

Til lovforslag nr. L 116

Folketinget 2023-24

Betænkning afgivet af Retsudvalget den [2. maj 2024]

2. udkast

(Ændringsforslag fra Theresa Scavenius (UFG))

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven.

(Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt)

[af justitsministeren (Peter Hummelgaard)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 14 ændringsforslag til lovforslaget. Enhedslistens medlem har stillet ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget. Theresa Scavenius (UFG) har stillet ændringsforslag nr. 2-14.

2. Indstillinger

◇

Javnaðarflokkurinn havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

<Parti/partier>

◇

<Parti/partier>

◇

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et mindretal (EL), tiltrådt af ◇:

a

Ændringsforslag om deling af lovforslag

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen (Undtagelse af navne på offentligt ansatte i sager om aktindsigt)« omfattende § 1, nr. 2, §§ 3 og 4.

B. »Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven (Anmodninger om aktindsigt, der tjener et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende)« omfattende § 1, nr. 1, og §§ 2-4.

[Forslag om deling af lovforslaget]

Af (Theresa Scavenius (UFG)), tiltrådt af ◇:

b

Ændringsforslag til det under A nævnte forslag

Til § 1

2) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 21 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 01. Oplysninger som nævnt i stk. 3, 3. pkt., skal dog gives hvis anmodningen om aktindsigt er indgivet af et massemedie omfattet af medieansvarsloven eller en forsker tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut.«

[Tydeliggørelse af, at ændringer ikke omfatter massemedier omfattet af medieansvarsloven eller forskere tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut]

3) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 21 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 02. Oplysninger som nævnt i stk. 3, 3. pkt., skal dog gives, hvis anmodningen om aktindsigt er indgivet af en interesseorganisation eller fagforening.«
[Tydeliggørelse af, at ændringer ikke omfatter interesseorganisationer og fagforeninger]

4) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 21 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 03. Oplysninger som nævnt i stk. 3, 3. pkt., skal dog gives, såfremt anmodningen angår en offentligt ansat, der i sit daglige arbejde ikke har direkte kontakt med borgere.«
[Den foreslåede ændring omfatter ikke offentligt ansatte, der ikke har borgernære funktioner]

5) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»04. I § 21 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 04. Såfremt der ikke meddeles indsigt i den ansattes navn, skal forvaltningsmyndigheden indgå i dialog med den aktindsigtssøgende.«
[Krav om dialog med borgere, der får afslag på aktindsigt i navnet på en offentligt ansat]

6) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»05. I § 33 indsættes som stk. 2:

»Stk. 2. Stk. 1, nr. 5, finder ikke anvendelse, når der er tale om hensyn, der er nævnt i § 21, stk. 3, 2. pkt.«
[Begrænsning af anvendelsesområde for generalklausulen i offentlighedslovens § 33, nr. 5]

c

Ændringsforslag til det under B nævnte forslag

Til § 1

7) Nr. 1 affattes således:

»1. I § 9, stk. 2, nr. 2, indsættes efter »retsstridigt«: »eller chikanøst«, og »el.lign.« udgår.«

[Ændring af bestemmelsens anvendelsesområde]

8) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 9 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 06. Er anmodningen indgivet af et massemedie omfattet af medieansvarsloven eller en forsker tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut vil behandlingen kun helt undtagesvist kunne afslås med henvisning til, at anmodningen må antages at skulle tjene retsstridige forhold.«
[Tydeliggørelse af, at ændringer ikke omfatter massemedier omfattet af medieansvarsloven eller forskere tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut]

9) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 9 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 02. Er anmodningen indgivet af en interesseorganisation eller fagforening, kan anmodningen kun helt undtagesvist kunne afslås med henvisning til, at anmodningen må antages at skulle tjene retsstridige forhold.«
[Tydeliggørelse af, at ændringer ikke omfatter interesseorganisationer og fagforeninger]

10) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 9 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 03. Såfremt anmodningen angår en offentligt ansat, der i sit daglige arbejde ikke har direkte kontakt med borgere, kan behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7, uanset at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, alene afslås, i det omfang anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt formål.«
[Den foreslåede ændring omfatter ikke offentligt ansatte, der ikke har borgernære funktioner]

11) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»04. I § 9 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 04. Såfremt der meddeles afslag i medfør af stk. 2, skal forvaltningsmyndigheden indgå i dialog med den aktindsigtssøgende.«
[Krav om dialog med borgere, der får afslag på behandling af anmodning med henvisning til retsstridige eller chikanøse formål eller lignende]

Til § 2

12) I det under nr. 1 foreslåede § 9 a, stk. 2, udgår: »el.lign.«.

[Ændring af bestemmelsens anvendelsesområde]

13) I det under nr. 1 foreslåede § 9 a, stk. 2, indsættes efter pkt. 1 som nyt punktum:

»Såfremt der meddeles afslag i medfør heraf, skal forvaltningsmyndigheden indgå i dialog med den aktindsigtssøgende.«

[Krav om dialog med borgere, der får afslag på behandling af anmodning med henvisning til retsstridige formål]

14) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 15 b, nr. 5, indsættes efter som stk. 2:

»Stk. 2. Stk. 1, nr. 5, finder ikke anvendelse, når der er tale om hensyn, der er nævnt i offentlighedsloven § 21, stk. 3, 2. pkt.«

[Begrænsning af anvendelsesområde for generalklausulen i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det foreslås, at lovforslaget deles op i to separate lovforslag, således at der kan stemmes om delen om undtagelse af oplysninger om navne på offentligt ansatte i sager om aktindsigt for sig og delen om anmodninger om aktindsigt,

der tjener et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, for sig.

Til nr. 2 og 8

Det foreslås, at det tydeliggøres, at de foreslåede ændringer i lovforslaget ikke ændrer ved adgangen til aktindsigt for massemedier omfattet af medieansvarsloven eller forskere tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut.

Til nr. 3 og 9

Det foreslås, at det tydeliggøres, at de foreslåede ændringer i lovforslaget ikke ændrer ved adgangen til aktindsigt for interesseorganisationer eller fagforeninger.

Til nr. 4 og 10

Det foreslås, at de foreslåede ændringer i lovforslaget ikke omfatter offentligt ansatte, der i deres daglige arbejde ikke har direkte kontakt med borgere.

Til nr. 5, 11 og 13

Det foreslås, at borgere, der får afslag på behandling af en anmodning om aktindsigt efter den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, eller efter den foreslåede bestemmelse i forvaltningslovens § 9 a, stk. 2, eller ikke meddeles aktindsigt i navnet på en offentligt ansat i medfør af den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, får krav på en dialog med den pågældende forvaltningsmyndighed. Dialogen skal søge at genoprette tillid og godt samarbejde for dermed så vidt muligt at forebygge yderligere chikanøse henvendelser.

Til nr. 6 og 14

Det foreslås, at anvendelsesområdet for den såkaldte generalklausul i henholdsvis offentlighedslovens § 33, nr. 5, og forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, begrænses, således at der ikke kan ske begrænsning i retten til aktindsigt for så vidt angår navne på offentligt ansatte af hensyn til den ansattes tryghed i andre sager end personalesager.

Til nr. 7 og 12

Det foreslås, at anvendelsesområdet for de foreslåede bestemmelser i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, og

forvaltningslovens § 9 a, stk. 2, afgrænses, således at bestemmelserne alene finder anvendelse for den form for intimidering, som kan karakteriseres som enten retsstridigt eller chikanøs.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. februar 2024 og var til 1. behandling den 19. marts 2024. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Hørings svar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 12. december 2023 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 73. Den 28. februar 2024 sendte justitsministeren hørings svarene og et høringsnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt <4> bilag på lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget <1> skriftlig[e] henvendelse[r] om lovforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget <1> deputation[er], der mundtligt har redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet <10> spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, [som ministeren har besvaret.]

Bjørn Brandenburg (S) Karin Gaardsted (S) Maria Durhuus (S) Gunvor Wibroe (S) Rasmus Prehn (S)

Rasmus Stoklund (S) Trine Bramsen (S) Preben Bang Henriksen (V) Lars Christian Lilleholt (V)

Jan E. Jørgensen (V) Tobias Grotkjær Elmstrøm (M) Nanna W. Gotfredsen (M) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU)

Aaja Chemnitz (IA) Anna Falkenberg (SP) Betina Kastbjerg (DD) Peter Skaarup (DD) Steffen Larsen (LA) fmd.

Sølbjerg Jakobsen (LA) Mai Mercado (KF) nfm. Niels Flemming Hansen (KF) Mikkel Bjørn (DF) Peter Kofod (DF)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Lisbeth Bech-Nielsen (SF) Astrid Carøe (SF) Rosa Lund (EL) Zenia Stampe (RV)

Torsten Gejl (ALT)

Javnaðarflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	22	Dansk Folkeparti (DF)	7
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	16	Alternativet (ALT)	5
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Moderaterne (M)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5