



Betænkning afgivet af Retsudvalget den [2. maj 2024]

3. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v., færdselsloven og forskellige andre love

(Gennemførelse af flerårsaftale for domstolene 2024-27 m.v.)

[af justitsministeren (Peter Hummelgaard)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget. Enhedslidens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 og justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2-6 til lovforslaget.

2. Indstillinger

◇

Javnaðarflokkurinn havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

<Parti/partier>

◇

<Parti/partier>

◇

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et mindretal (EL), tiltrådt af [...]

1) Nr. 45 udgår.

[Grænsen i småsagsprocessen forbliver uændret]

Af justitsministeren, tiltrådt af [...]

2) I det under nr. 62 foreslåede § 686, stk. 4, nr. 3, ændres »retsplejelovens« til »straffelovens«.

[Sproglig justering]

3) Efter nr. 98 indsættes:

»01. I § 985 a, stk. 2, ændres »4. pkt.« til: »5. pkt.«
[Konsekvensændring som følge af den foreslåede ændring i lovforslagets § 1, nr. 98]

Til § 3

4) § 120, stk. 2, ophæves.

Stk. 3 bliver herefter stk. 2.

[Konsekvensændring som følge af den foreslåede ændring i lovforslagets § 3, nr. 1]

Til § 9

5) I indledningen ændres »og § 4 i lov nr. 1769 af 28. december 2023, « til: », § 4 i lov nr. 1769 af 28. december 2023 og § 2 i lov nr. 217 af 5. marts 2024,«
[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lov nr. 217 af 5. marts 2024]

6) Nr. 2 affattes således:

»2. I § 19 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. En pensioneret dommer eller fuldmægtig, der er tilkaldt for at virke som dommer eller fuldmægtig, jf. retsplejelovens § 51 e og § 54, stk. 3, jf. § 51 e, kan udpeges efter stk. 1, nr. 2.««

Stk. 4 og 5 bliver herefter stk. 5 og 6.«
[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lov nr. 217 af 5. marts 2024]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Hensigten med ændringsforslaget er, at den økonomiske grænse for småsagsprocessen skal forblive uændret på 50.000 kr.

Under forhandlingerne af flerårsaftalen for domstolene for 2024-27 blev mange initiativer præsenteret med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiderne ved domstolene. De lange sagsbehandlingstider er et problem for retssikkerheden og med udsigten til at de ville blive endnu længere i de kommende år, blev der indgået en aftale med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiderne og dermed sikre borgerens retssikkerhed.

Efter indgåelse af aftalen har flere advokater og personer, beskæftiget inden for domstolene, over for forslagsstillerne givet udtryk for at småsagsprocessen/den forenkede proces må formodes, at ville forøge sagsbehandlingstiderne ved domstolene, idet en sådan sag kræver flere ressourcer fra de enkelte dommere.

Efter at have gennemgået ministeriets svar på spørgsmål til lovforslaget og sammenholdt svarene med Retsplejerådets "Katalog med anbefalinger til nedbringelse af sagsbehandlingstiden i civile sager ved domstolene" fra 2023, synes der ikke at være belæg for påstanden om en ændring af grænsen vedrørende småsager fra 50.000 kr. til 100.000 kr., skulle have en tidsbesparende effekt og dermed frigive yderligere dommerressourcer - tværtimod. Justitsministeriet oplyser i sine svar, at Domstolsstyrelsen ikke kan svare på om der forventes mere eller mindre tidsforbrug.

Retsplejerådet anerkender dog i deres katalog fra 2023, at det muligvis vil forøge tidsforbruget ved domstolene at udvide grænsen for småsager. Som Retsplejerådet formulerer det på side 16 i kataloget, som omhandler netop deres overvejelser om at sætte grænsen til 100.000 kr. i småsager: »En forhøjelse af beløbsgrænsen vil dog samtidig medføre et øget tids- og ressourceforbrug for retterne til i højere grad at bistå med sagsforberedelsen, idet det som ovenfor nævnt er forudsat, at parterne ikke har behov for advokatbistand under sagens forberedelse«.

Ministeren anerkender ligeledes i svar på spørgsmål 8, at: »det kan således ikke udelukkes, at der inden for de enkelte initiativer kan være modsatrettede effekter«.

Idet hovedformålet med flerårsaftalen er at nedbringe sagsbehandlingstiderne ved domstolene, så vil det være i overensstemmelse med aftaleparternes hensigt at lade den foreslåede ændring af retsplejelovens § 400 udgå af lovforslaget, idet det må lægges til grund, at gennemførelse af en ny beløbsgrænse vil forøge sagsbehandlingstiden. Såfremt det – mod forventning – skulle medføre en budgetforøgelse

hos domstolene, bør aftaleparterne i fællesskab finde en løsning på finansieringen af dette.

Til nr. 2

Der er tale om en sproglig justering, og der er således ikke tilsigtet nogen indholdsmæssig ændring med forslaget.

Til nr. 3

Der er tale om en konsekvensrettelse af § 985 a, stk. 2. Den foreslåede ændring vedrører henvisningen i § 985 a, stk. 2, til § 979, stk. 2, 1. og 4. pkt. Med ændringsforslaget ændres henvisningen fra 4. pkt. til 5. pkt. i overensstemmelse med, at der med lovforslagets § 1, nr. 98, foreslås indsat et nyt pkt. i § 797, stk. 2, hvorefter det eksisterende 4. pkt. bliver 5. pkt.

Til nr. 4

Der er tale om lovteknisk konsekvensændring som følge af, at bestemmelsen i lovforslagets § 3, nr. 1, medfører, at kendelser, der er afsagt af en byret, ikke kan kæres. Procesbevillingsnævnet kan dog give parter efter § 115, stk. 1, tilladelse til kære, hvis særlige grunde taler derfor.

Efter den gældende § 120, stk. 2, sker kære til landsretten ved meddelelse til byretten.

Ændringen indebærer, at stk. 2 ophæves, således at kære kun kan ske i overensstemmelse med lovforslagets § 3, nr. 1.

Til nr. 5

Der er tale om en konsekvensændring af indledningen som følge af vedtagelsen af lov nr. 217 af 5. marts 2024.

Til nr. 6

Der er tale om en konsekvensændring af § 19 som følge af vedtagelsen af lov nr. 217 af 5. marts 2024. Ændringen indebærer, at det nuværende stk. 4 og stk. 5 bliver til stk. 5 og stk. 6.

Der er ikke i øvrigt tilsigtet indholdsmæssige ændringer i bestemmelsen. Det indsatte stk. 4 er således identisk med det i lovforslaget fremsatte stk. 4.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. februar 2024 og var til 1. behandling den 19. marts 2024. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Hørings svar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 14. december 2023 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 76. Den 28. februar 2024 sendte justitsministeren hørings svarene og et høringsnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt <9> bilag på lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget <2> skriftlige henvendelser om lovforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget <1> deputation[er], der mundtligt har redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet <28> spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, [som ministeren har besvaret.]

Bjørn Brandenburg (S) Karin Gaardsted (S) Maria Durhuus (S) Gunvor Wibroe (S) Rasmus Prehn (S)

Rasmus Stoklund (S) Trine Bramsen (S) Preben Bang Henriksen (V) Lars Christian Lilleholt (V)

Jan E. Jørgensen (V) Tobias Grotkjær Elmstrøm (M) Nanna W. Gotfredsen (M) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU)

Aaja Chemnitz (IA) Anna Falkenberg (SP) Betina Kastbjerg (DD) Peter Skaarup (DD) Steffen Larsen (LA) fmd.

Sólbjörg Jakobsen (LA) Mai Mercado (KF) nfmd. Niels Flemming Hansen (KF) Mikkel Bjørn (DF) Peter Kofod (DF)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Lisbeth Bech-Nielsen (SF) Astrid Carøe (SF) Rosa Lund (EL) Zenia Stampe (RV)

Torsten Gejl (ALT)

Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	22	Dansk Folkeparti (DF)	7
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	16	Alternativet (ALT)	5
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Moderaterne (M)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5