



JUSTITSMINISTERIET

Statsrevisorernes Sekretariat
Folketinget
Christiansborg
1240 København K
Danmark

Dato: 21. oktober 2025
Sagsnr.: 2025-04756
Dok.: 3856780

Ministerredegørelse vedrørende Rigsrevisionens beretning nr. 21/2024 om revisionen af statens forvaltning i 2024

Statsrevisorernes Sekretariat har ved brev af 18. august 2025 fremsendt beretning nr. 21/2024 om revisionen af statens forvaltning i 2024 med en anmodning om, at jeg redegør for, hvilket initiativer beretningen giver anledning til, jf. § 18, stk. 2, i lov om revision i statens regnskaber m.m.

Indledningsvis vil jeg gerne kvittere for beretningen. Forvaltningen på Justitsministeriets ressortområde skal naturligvis være i overensstemmelse med de regler og forudsætninger, som Folketinget har fastlagt, og desuden være så produktiv og effektiv som muligt. Jeg vil i nedenstående forholde mig til beretningens afsnit om politiets opbevaring af narkotikakoster og it-sikkerheden hos Domstolsstyrelsen.

For så vidt angår afsnittet om politiets opbevaring af narkotikakoster finder Statsrevisorerne det utilfredsstillende, at det ikke er sikret, at politiet altid opbevarer narkotikakoster, så de kun kan tilgås af særligt betroede medarbejdere. Rigsrevisionen peger endvidere på, at politiet i visse tilfælde destruerer narkotikakoster, inden straffesagen er afgjort, hvilket ifølge Rigsrevisionen medfører risiko for, at straffesagen må opgives, fordi beviset er blevet destrueret.

Jeg noterer mig Statsrevisorernes kritik. Det er selvsagt vigtigt, at narkotikakoster opbevares forsvarligt, bl.a. så risikoen for svind minimeres. Derfor noterer jeg mig også med tilfredshed, at Rigsrevisionen i forbindelse med undersøgelsen ikke konstaterede svind, idet der var overensstemmelse mel-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

lem registreringerne og narkotikakosterne i de centrale kosterrum i alle fire politikredse, som var genstand for undersøgelsen.

Til brug for redegørelsen er der indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, som jeg kan henholde mig til. Rigspolitiet oplyser følgende:

”Rigspolitiet har løbende fulgt Rigsrevisionens beretning og Statsrevisorernes bemærkninger hertil og har i den forbindelse iværksat nedenstående tiltag:

1. Politiets adgang til særskilte aflåste kosterrum

Det fremgår af beretningen, at alle fire undersøgte politikredse opbevarer narkotikakoster adskilt fra andre koster og i aflåste kosterrum. I tre ud af fire politikredse er adgangen til kosterrummet begrænset til et mindre antal særligt betroede medarbejdere, men i én af de fire politikredse har vagtchefen på stationen en ekstra adgangsnøgle til kosterrummet, som alle betjente kan låne. Selv om vagtchefen fører log over, hvem nøglen er udlånt til, giver ordningen adgang til rummet, uden at de særligt betroede medarbejdere er til stede.

Rigspolitiet vil på baggrund af ovenstående kritik fra Rigsrevisionen og Statsrevisorernes bemærkninger skriftligt indskærpe over for politikredsene, at adgangen til kosterrum skal begrænses, således det kun er et begrænset antal særligt betroede medarbejdere, som har adgang til kosterrummene. Indskærpelsen vil ske i oktober 2025.

2. Politiets registrering af narkotikakoster uden for kosterrum

Det fremgår af beretningen, at der er overensstemmelse mellem registreringerne og narkotikakosterne i de centrale kosterrum i alle fire undersøgte politikredse. Det anføres dog, at i to af de fire politikredse mangler der overblik over, hvor narkotikakoster fysisk befinder sig, hvis de opbevares midlertidigt uden for kosterrummet. Det kan f.eks. være, hvis narkotikakoster midlertidigt er placeret hos den sagsbehandler, der efterforsker sagen.

Rigspolitiet vil på baggrund af ovenstående kritik fra Rigsrevisionen og Statsrevisorernes bemærkninger lave en skriftlig indskærpelse over for politikredsene af de eksisterende regler om, at ved udlån af narkotikakoster fra kosterrummet skal det registreres med medarbejderkode, hvem narkotikakosteret udlånes til. Endvidere indskræpes de eksisterende regler over for politikredsene, hvorefter det på kosterrapporten samt i Politiets Sagsstyringssystem (POLSAS) skal anføres, hvor effekterne er fysisk placeret. Indskærpelsen vil ske i oktober 2025.

3. Politiets destruktion af narkotikakoster efter endt straffesag

Det fremgår af Rigsrevisionens beretning, at tre ud af de fire politikredse som udgangspunkt opbevarer narkotikakoster, indtil straffesa-

gen er endeligt afgjort, så narkotika kan fremlægges som bevismateriale i sagen.

Dog viste Rigsrevisionens undersøgelse, at en af de fire politikredse i visse tilfælde ikke opbevarer narkotikakoster, indtil straffesagen er endeligt afgjort. Af Rigspolitiets retningslinjer fremgår det, at narkotika – selv om den sigtede erkender at besidde det – skal sikres og opbevares, så det efterfølgende kan bruges som bevismateriale, hvis den sigtede senere nægter besiddelsen.

Rigspolitiet vil på baggrund af Rigsrevisionens kritik og Statsrevisorernes bemærkninger i fornødent omfang præcisere vejledningen over for politikredsene. Præciseringen kommer til at ske i første halvår 2026.

4. Opfølgning

Rigspolitiet vil i løbet af 2025 sikre, at Rigsrevisionens resultater bliver drøftet med politikredsene i relevante ledelsesfora og pålægge alle politikredsene en ekstra kosterkontrol i 2025 for at sætte stor fokus på de ovenfor nævnte indskærpelser og procedurerne for opbevaring af narkotika.”

Beretningen indeholder herudover et afsnit om it-sikkerhed hos Domstolsstyrelsen. Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at der er flere mangler i it-sikkerheden i Domstolsstyrelsens regnskabssystem. Ifølge Rigsrevisionen øger manglerne både risikoen for et nedbrud og risikoen for, at regnskabsdata ikke kan reetableres efter et nedbrud. Det fremgår videre, at manglerne i yderste konsekvens kan påvirke styrelsens evne til at aflægge et rigtigt regnskab.

Det bør indledningsvis understreges, at Justitsministeriet efter domstolsstyrelsesloven ikke har instruksbeføjelse har over for Domstolsstyrelsen, som har ansvar for domstolenes administrative og bevillingsmæssige forhold. Det medfører endvidere nogle klare rammer for rækkevidden af Justitsministeriets involvering i visse af domstolenes forhold.

Til brug for besvarelse af orienteringen fra Statsrevisorerne er der indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen noterer sig Rigsrevisionens kritik af, at styrelsen ikke har et testmiljø, hvor ændringer til Navision Stat kan testes, før de implementeres i produktionsmiljøet. Det bemærkes, at Domstolsstyrelsen vurderer, at den måde ændringer testes i dag, svarer til den måde, som Rigsrevisionen normalt beskriver som tilstrækkelig.

For så vidt angår den manglende test af gendannelse af backup, kan det oplyses, at styrelsen månedligt modtager rapporter fra driftsleverandøren om validiteten af den løbende backup. Der er desuden gennemført en gendannelsestest af Navision Stat den 11. september 2025, der bekræfter, at Navision Stat og tilhørende data kan gendannes. Derudover er det som led i udbuddet af vores it-drift et krav i den nye kontrakt, at der skal være årlige test af gendannelse af backup. Denne kontrakt er underskrevet ultimo august 2025.”

Jeg vil endnu en gang kvittere for, at der med beretningen sættes fokus på forbedringspotentialer i statens forvaltning, herunder på Justitsministeriets område. Det er min forventning, at de ovenfor nævnte initiativer vil imødegå beretningens kritikpunkter.

En kopi af dette brev er samtidig fremsendt elektronisk til Rigsrevisionen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Hummelgaard'.

Peter Hummelgaard