
RIGSREVISIONEN



Notat til Statsrevisorerne om tilrettelæggelsen af en større undersøgelse af Finanstilsynet

November
2008

revision
revision
revision

Tilrettelæggelsen af en større undersøgelse af Finanstilsynet

17. november 2008

RN A206/08

I. Indledning

1. Statsrevisorerne anmodede mig på deres møde den 17. september 2008 om i et faktuel notat at beskrive indholdet af og tidsrammen for en større undersøgelse af Finanstilsynet i lyset af sagen om Roskilde Bank A/S.

Statsrevisorernes anmodning er fremkommet på baggrund af en henvendelse fra Folketingets Finansudvalg, der i september 2008 godkendte Akt 199 4/9 2008 vedrørende en statslig garanti til dækning af Danmarks Nationalbanks eventuelle tab på den likviditetstilførsel, som Nationalbanken yder ekstraordinært til Roskilde Bank A/S. Finansudvalget fandt det ønskeligt, at der foretages en revisionsmæssig undersøgelse og en vurdering af Finanstilsynets virke generelt og herunder specielt, hvorledes tilsynet har ageret i forbindelse med de konkrete sager vedrørende Roskilde Bank A/S og Bank Trelleborg A/S.

Beretning nr. 17/04 om Finanstilsynets virksomhed er for nylig afsluttet. I et notat til Statsrevisorerne af 24. januar 2008 fandt rigsrevisor Finanstilsynets udviklingsarbejde tilfredsstillende. Statsrevisorerne har afgivet sagen til Endelig betænkning over statsregnskabet for 2006 som afsluttet uden bemærkninger.

Jeg vil med dette notat redegøre for tilrettelæggelsen af og tidsrammen for en større undersøgelse af Finanstilsynet.

II. Tilrettelæggelse af en undersøgelse af Finanstilsynet

2. Statsrevisorerne har anmodet om en undersøgelse, der omhandler Finanstilsynets generelle tilsynsvirksomhed samt specielt forløbet i Roskilde Bank A/S og Bank Trelleborg A/S.

3. Jeg vil kunne iværksætte en undersøgelse, der belyser Finanstilsynets virke i relation til banksektoren, herunder om tilsynet i tide greb ind i de 2 nævnte sager. Undersøgelsen vil bestå af 4 dele:

- a) I første del vil jeg belyse og vurdere rammerne for Finanstilsynets virksomhed. I denne del vil jeg undersøge grundlaget for Finanstilsynets virke, herunder reglerne for tavshedspligten, og Finanstilsynets personalesituation.
- b) I anden del vil jeg belyse og vurdere Finanstilsynets virke i relation til banksektoren. I denne del vil jeg undersøge Finanstilsynets planlægning, gennemførelse og opfølgning af tilsyn med særlig vægt på Roskilde Bank A/S. Tillige vil jeg undersøge, om Finanstilsynet har tilvejebragt nye redskaber til gennemførelse af påtaler og påbud. Endelig vil

jeg undersøge Finanstilsynets rapportering til Økonomi- og Erhvervsministeriet og andre aktører.

- c) I tredje del vil jeg belyse og vurdere Økonomi- og Erhvervsministeriets overvågning af den finansielle sektor. I denne del vil jeg undersøge ministeriets opfølgning på rapporteringen fra Finanstilsynet, samt hvorledes og hvornår ministeriet inddrager andre aktører i krisesituationer.
- d) I fjerde del vil jeg belyse og vurdere Økonomi- og Erhvervsministeriets forarbejder mv. til Akt 199 4/9 2008. I denne del vil jeg undersøge ministeriets analyser af behovet for likviditetstilførsel til Roskilde Bank A/S til sikring af den finansielle stabilitet, og hvorledes ministeriet overvåger anvendelsen af statens midler, herunder de betingelser, der indgår i aftalen mellem Nationalbanken og Roskilde Bank A/S.

4. Undersøgelsen forventes at omfatte perioden fra 1997, hvor revisor i Roskilde Bank A/S havde udarbejdet en redegørelse, og hvor aktiekursen for Roskilde Bank A/S begyndte at stige markant, frem til forelæggelsen af aktstykket i juli 2008, dog med hovedvægten på tiden fra 2005 og frem.

Undersøgelsen forventes at blive baseret på en gennemgang af materiale samt møder og drøftelser vedrørende relevante problemstillinger. I det omfang der måtte vise sig behov herfor, vil jeg inddrage ekstern ekspertise, fx til vurdering af Finanstilsynets risikomodel. Endvidere vil jeg eventuelt inddrage eksempler på overvågning af banksektoren i andre lande.

5. Økonomi- og Erhvervsministeriet har oplyst, at der er anlagt en sag ved Østre Landsret, hvorefter Finanstilsynet forpligtes til at anerkende, at Finanstilsynet ikke har været berettiget til, i medfør af § 144 i lov om finansiel virksomhed, at godkende, at Fonden for Bank Trelleborg gennemførte tvangsindløsning af minoritetsaktionærernes aktier i Bank Trelleborg A/S.

Jeg vil i lyset af den igangværende retssag, i overensstemmelse med sædvanlig praksis, ikke kunne foretage en vurdering af Finanstilsynets virke i relation til afviklingen af Bank Trelleborg A/S. Jeg vil dog kunne redegøre for Finanstilsynets arbejde, herunder for tilsynets henstillinger og påbud.

Udvikling i finanssektoren, jf. bl.a. aftalen om, at staten etablerer et afviklingsselskab ved lov (redningspakken), betyder, at jeg mere generelt vil søge at inddrage Finanstilsynets virke i relation til banksektoren.

6. Jeg forventer, at min undersøgelse vil indeholde oplysninger til bedømmelse af Finanstilsynets administration, der vil være fortrolige. Jeg vil bede Finanstilsynet om dets syn på, om karakteren af disse oplysninger er fortrolige eller ikke.

Jeg finder det samtidig vigtigt, at den sædvanlige procedure med afgivelse af ministerredegørelse efter rigsrevisorlovens § 18 følges. Jeg sigter derfor på at rapportere om undersøgelsen i en beretning og i et fortroligt notat bringe de oplysninger, som jeg yderligere har lagt til grund for min bedømmelse af Finanstilsynets virke i sagen. Jeg er naturligvis rede til at drøfte rapporteringen med Statsrevisorerne.

III. Afslutning

7. Såfremt Statsrevisorerne ønsker det, vil jeg iværksætte undersøgelsen i overensstemmelse med det ovenfor skitserede. Undersøgelsen vil sætte fokus på, om Finanstilsynet i tide greb ind i den aktuelle sag om Roskilde Bank A/S. Undersøgelsen kan iværksættes straks, med henblik på at en beretning kan afgives til Statsrevisorerne medio 2009. Afvik-

lingen af undersøgelsen er dog afhængig af, at materiale og oplysninger er tilgængelige og tilgår Rigsrevisionen inden for rimelig tid.

Jeg skal for en god ordens skyld understrege, at der undervejs vil kunne ske ændringer i tilrettelæggelsen og afgrænsningen af undersøgelsen i forhold til det skitserede oplæg.

Henrik Otbo
