



Finansministeren

J.nr. 09/00637-1

Finansministerens svar på statsrevisorernes bemærkninger til beretning 8/2008 om budgetoverskridelser i statslige bygge- og anlægsprojekter

Statsrevisoratet har ved e-mail af 25. april 2009 fremsendt Statsrevisorernes Beretning nr. 8 2008 om budgetoverskridelser i statslige bygge- og anlægsprojekter. Finansministeriet har tidligere afgivet bemærkninger til udkast til beretningen.

Her fremsendes min redegørelse for de overvejelser og foranstaltninger som beretningen har givet anledning til. Redegørelsen er samtidig sendt til Rigsrevisor.

Statsrevisorerne bemærker, at budgetoverholdelse ikke bør være et resultat af systematisk overbudgettering, men at der heller ikke bør være så ensidig fokus på budgetoverholdelse, at projektet på afgørende punkter forringes. Jeg skal hertil bemærke, at jeg finder det afgørende, at budgetterne for de statslige bygge- og anlægsprojekter overholdes.

Statsrevisorerne opfordrer til, at de statslige bygge- og anlægsprojekter planlægges og gennemføres under iagttagelse af de anbefalinger, der er opstillet i beretningen. Jeg er enig i, at anbefalingerne i beretningen er relevante og hensigtsmæssige og at de med fordel kan anvendes i forbindelse med de statslige bygge- og anlægsprojekter.

For så vidt angår Statsrevisorernes anbefaling om *"i højere grad at synliggøre de risici, der er ved projektet, bl.a. ved at udarbejde og bruge af projektspecifikke risikotillæg på baggrund af konkrete analyser"* har jeg noteret mig, at det i Rigsrevisionens beretning, som ligger til grund for Statsrevisorernes bemærkning, er bemærket, at der på anlægsområdet er anvendt erfaringsbaserede korrektionstillæg siden 2007 og at det anbefales, at det efterhånden, som der foreligger konkrete erfaringer med anvendelsen af korrektionstillæg, bør overvejes om modellen med fordel vil kunne videreudvikles ved at erstatte de erfaringsbaserede korrektionstillæg med projektspecifikke. Jeg har endvidere noteret mig, at det i beretningen er bemærket, at brugen af projektspecifikke korrektionstillæg kun vil være relevant på byggeområdet i forbindelse med store og/eller komplicerede byggerier.

I forhold til Statsrevisorerne anbefaling om *"systematisk at indsamle og anvende nøgletal om enbudspriser på anlægsområdet, fx på vej og baneområdet"* har jeg noteret mig, at det i

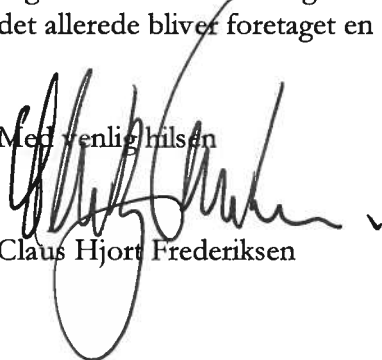
Rigsrevisionens beretning er anført, at der for nærværende registreres centrale nøgletal for enkelte projekter i en central database på vejområdet og at en lignende database er ved at blive indført på baneområdet.

Jeg er enig i anbefalingen om *"at minimere tiden mellem beslutningen og igangsættelsen af et projekt"*, men skal dog hertil bemærke, at den politiske beslutningsproces i nogle tilfælde kan betyde, at der kan komme til at gå tid fra et projekt er besluttet og til det kan igangsættes.

Vedrørende anbefalingen om *"at udarbejde kataloger over mulige besparelser i den indledende projektfase med henblik på at kunne finansiere evt. uforudsete forhold"* hæfter jeg mig ved de meget positive erfaringer, som Kulturministeriet har opnået med dette styringsværktøj i forbindelse med opførelsen af Skuespilhuset.

For så vidt angår Statsrevisorernes anførte anbefaling om *"systematisk at indsamle nøgletal og erfaringer om entreprenører og rådgivere mv. med henblik på at forebygge fejl og forglemmelser fra bygherre, entreprenører og rådgiver"* har jeg noteret mig, at anbefalingen i Rigsrevisionens beretning alene adresserer anlægsområdet, da der på byggeområdet allerede bliver foretaget en sådan erfaringsopsamling.

Med venlig hilsen



Claus Hjort Frederiksen