

RIGSREVISIONEN

København, den 4. oktober 2006

RN A306/06

***Faktuelt notat til statsrevisorerne
om
status for forsøgsordningen med fleksible svarfrister for ministerredegørelser
til statsrevisorerne beretninger***

I. Indledning

1. På statsrevisorerne temadag den 2. marts 2005 om "Folketinget og statsrevisorerne" blev spørgsmålet om en forkortelse af tidsfristen for ministerredegørelser rejst af formanden for Finansudvalget. I forlængelse af temadagen besluttede statsrevisorerne at anmode mig om et notat om spørgsmålet.

Jeg redegjorde i notat af 11. maj 2005 for mine overvejelser vedrørende en forkortet svarfrist for ministerredegørelser til statsrevisorerne beretninger. Jeg vurderede, at det i visse tilfælde vil være muligt for en minister at redegøre tilfredsstillende inden for en kortere tidsfrist end 4 måneder, men at svarfristen i øvrigt måtte afhænge af en række forhold, herunder sagens kompleksitet. Jeg anførte, at jeg gerne ville bistå statsrevisorerne med en vurdering af mulighederne for at forkorte svarfristen, og anbefalede, at der i første omgang etableredes en forsøgsordning, hvor det fx efter 1 år blev vurderet, om ordningen med en forkortet svarfrist fungerede efter hensigten.

I dette notat gør jeg status over forsøgsordningen.

II. Status for forsøgsordningen med fleksible svarfrister

2. Ordningen med fleksible svarfrister for ministerredegørelser til statsrevisorerne beretninger har nu fungeret siden maj 2005, dvs. i knap 1½ år. Statsrevisorerne har i den

periode afgivet 21 beretninger til Folketinget, hvoraf statsrevisorerne for 11 beretninger har givet en forkortet svarfrist. Svarfristerne for ministrenes redegørelser i de 11 beretninger har varieret fra 1 til 3,5 måned. For de øvrige beretninger har svarfristen været 4 måneder. Statistikken for de 21 beretninger fremgår af bilag 1.

3. Jeg har i forbindelse med afgivelsen af hver beretning vurderet, om der var forhold, der kunne begrunde en kortere svarfrist, eller om den normale frist på 4 måneder burde opretholdes.

I de 11 beretningssager, hvor jeg har vurderet, at der kunne gives en forkortet svarfrist, har de problemstillinger, der er omtalt i beretningen, været fuldt belyst, og det har ligget lige for, hvilke foranstaltninger der var behov for at gennemføre. Som følge af en ændret beretningsprocedure, hvor ministeriet tidligere og i større omfang inddrages i beretningsprocessen, er andelen af sager, hvor ministeriet allerede i løbet af denne proces tager initiativer til at forbedre sin forvaltning, øget. Denne ændrede procedure giver gode muligheder for at forkorte svarfristen, og det er da også hovedsageligt de senere beretninger, hvor der er givet forkortet svarfrist, jf. bilag 1.

I de beretningssager, hvor jeg har vurderet, at der skulle gives en svarfrist på 4 måneder, kræver de problemstillinger, der er peget på i beretningen, også efter beretningsprocessens afslutning omfattende overvejelser, før ministeren kan pege på konkrete foranstaltninger. Som eksempel kan nævnes den seneste beretning, nemlig beretning nr. 17/05 om indsatsen mod momskarruselsvindel, hvor Rigsrevisionen har peget på nogle forhold, hvor en forbedring formentlig vil kræve lovændringer.

4. Statsministeriet og Finansministeriet har haft dette notat i høring og oplyst, at de ikke har bemærkninger til notatet. Statsministeriet har herved forudsat, at der ved fastsættelse af svarfristerne tages hensyn til relevante forhold, mens Finansministeriet har forudsat, at tidsfristerne forkortes under skyldig hensyntagen til de forhold, der kan begrunde en længere tidsfrist, sådan som det er sket under forsøgsordningen.

5. Rigsrevisionen har ikke erfaret, at den forkortede svarfrist for ministerredegørelserne har givet anledning til problemer for ministerierne med hensyn til overholdelse af svarfristen, og erfaringerne med forsøgsordningen med fleksible svarfrister er efter min opfattelse positive. Da ordningen med fleksible svarfrister ligger inden for rigs-

revisorlovens rammer, finder jeg det ikke nødvendigt, at loven ændres, så der for alle beretninger fastsættes en kortere tidsfrist end 4 måneder. Dette skyldes, at der, som omtalt i det tidligere notat, kan være forhold, der begrundes, at ministeren gives en svarfrist på 4 måneder, fx når der er behov for omfattende overvejelser eller behov for koordinering af initiativer mellem ministrene. Endvidere kan der være behov for drøftelser og forhandlinger af mere politisk karakter, før ministeren kan lægge sig fast på en løsning. Endelig vil jeg pege på, at ordningen med fleksible svarfrister giver mulighed for at tage hensyn til eventuelle ferieperioder, hvor det af praktiske årsager kan være vanskeligt at afgive en redegørelse inden for en forkortet tidsfrist.

6. Det er som nævnt min vurdering, at ordningen med fleksible svarfrister har fungeret godt. Hvis statsrevisorerne er enige heri, er jeg derfor indstillet på at fortsætte med at fremsætte min vurdering af mulighederne for en forkortet svarfrist i forbindelse med fremsendelse af beretningerne til statsrevisorerne.

Henrik Otbo

Bilag 1

Oversigt over beretninger med forkortet svarfrist for ministerredegørelse

Beretningsnr.	Titel	Frist (måned)
3/05	Forsvarets anskaffelse og ibrugtagning af it-systemet DeMars	2
6/05	Administration af folkepension	1
7/05	Pulje til socialt udsatte grupper	2
8/05	Flerårsaftalen for Kulturministeriets uddannelsesinstitutioner 2003-2006	1
9/05	Harmonisering og tilpasning af Danmarks bilaterale bistand til program-samarbejdslandene	2
10/05	Udlændingestyrelsens tildeling af studie- og erhvervsopholdstilladelser samt forretningsvisa	1
11/05	Sagsbehandlingstider i 6 statslige nævn	2
12/05	AF's inddragelse af andre aktører i beskæftigelsesindsatsen	3,5
13/05	Staten som indkøber	3,5
15/05	Forsvarets anskaffelse og afvikling af Tårnfalken	2,5
16/05	Danmarks multilaterale bistand og 2015-målene	2

Oversigt over beretninger med 4 måneders svarfrist for ministerredegørelse

Beretningsnr.	Titel	Frist (måned)
14/04	Statens anvendelse af evalueringer	4
15/04	Visumadministrationen på danske ambassader og generalkonsulater	4
16/04	Post Danmark A/S	4
17/04	Finanstilsynets virksomhed	4
1/05	7 sager (om Banedanmark) forelagt for Folketingets Finansudvalg	4
2/05	ToldSkats indsats mod sort økonomi	4
4/05	Digitale løsninger i staten	4
5/05	Vedligeholdelse af statens bygninger	4
14/05	Videnskabsministeriets innovationsindsats - med særlig fokus på samspillet mellem videninstitutioner og erhvervsliv	4
17/05	Indsatsen mod momskaruselsvindel	4