

Til: NKFA@trm.dk (Nanna Kornum Fannikke)
Cc: huv@midttrafik.dk (Henrik Juul Vestergaard), cmt@midttrafik.dk (Christina Meiner Tästensen)
Fra: Helle Berg Johansen (hjo@Midttrafik.dk)
Titel: SV: Høring af forslag til lov om ophævelse af 35 love på Transportministeriets område (Id nr.: 485826)
Sendt: 13-08-2025 15:29
Bilag: image001.png;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej Nanna

Midttrafik har med interesse gennemgået lovforslaget og noterer sig, at der er tale om en regelforenklingsøvelse med henblik på at ophæve forældede love, der vedrører anlægsprojekter, som enten er afsluttede eller aldrig realiseret.

Vi ønsker at knytte specifikke bemærkninger til enkelte af de foreslåede ophævelser, som efter vores vurdering kan have betydning for den eksisterende kollektive trafikbetjening og den overordnede retstilstand.

Bemærkninger til specifikke lovophævelser

Lov nr. 59 af 12. maj 1882, Jernbane fra Hou Havn over Odder til statsbanen mellem Skanderborg og Aarhus

Loven vedrører en jernbanestrækning, som i dag udgør en del af Aarhus Letbane, og betjenes af Midttrafik i forhold til planlægning og billetsalg. Lovens historiske grundlag kan have betydning i forhold til eksisterende infrastrukturejerskab, koncessionsvilkår eller andre rettigheder knyttet til strækningen.

Vi er opmærksomme på, at Transportministeriet vurderer, at loven er udtømt og reelt indholdsløs, men vi vil gerne opfordre til, at man i forbindelse med lovens ophævelse tydeliggør, at dette ikke påvirker den eksisterende infrastrukturen, herunder drifts- og vedligeholdelsesforpligtelser for banestrækningen.

Ophævelse af love med bestemmelser om statens overtagelsesret

Flere af de love, som foreslås ophævet, indeholder bestemmelser om statens adgang til vederlagsfri overtagelse af privat jernbaneinfrastruktur ved nedlæggelse (f.eks. § 7 i lov nr. 71/1873 og § 5 i lov nr. 88/1894). Disse bestemmelser kan i visse tilfælde danne baggrund for planlægning, investeringsovervejelser og infrastrukturansvar. Ophævelse heraf kan derfor medføre en ændring i den retlige situation.

Vi skal derfor opfordre til, at der i det videre lovarbejde tages højde for en eventuel overgangsordning eller præcisering i jernbaneloven, så der fortsat er klarhed om fremtidig håndtering af jernbaneinfrastruktur ved nedlæggelse, særligt hvor offentlige operatører er involveret.

Med venlig hilsen
Helle Berg Johansen
Jurist, Kontrakter
Tlf.: 87 40 82 34
Email: hjo@Midttrafik.dk

Sender du fortrolige eller følsomme personoplysninger til Midttrafik, skal det ske via en sikker mailforbindelse. Se Midttrafiks [privatlivspolitik](#).



midttrafik

Søren Nymarks Vej 3
8270 Højbjerg

Telefon 87 40 82 00
midttrafik.dk

Fra: Nanna Kornum Fannikke <NKFA@trm.dk>

Sendt: 25. juni 2025 12:35

Cc: Ankenævnet for Bus, Tog og Metro <mail@abtm.dk>; Arriva <info@arriva.dk>; Autobranchens Handels- og

Industriforening <autig@autig.dk>; info@abdk.dk; Høringer - BDK <hoeringer@BANE.dk>; Bilbranchen <bil@DI.DK>; bt@bornholmstrafikken.dk; dmu@dmusport.dk; Danmarks Skibsmæglerforening <info@shipbrokers.dk>; Dansk Bilbrancheråd <info@db.dk>; dfim@dfim.dk; Dansk Jernbaneforbund <dj@djf.dk>; Dansk Jernbane Klub <dj@jernbaneklub.dk>; Christoffer Greenfort <cgr@danskerhverv.dk>; info@dpt-dk.org; Dansk Transport og Logistik <dtl@dtl.eu>; Dansk Vejforening <dv@dv.dk>; Danske Havne <danskehavne@danskehavne.dk>; Jakob Svane <JASV@DI.DK>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; sibbe@larsen.dk; rail.dk@deutschebahn.com; Dansk Industri <transport@di.dk>; Jakob Svane <JASV@DI.DK>; DSB <dsbpost@dsb.dk>; Susanne Beyer Svendsen <subs@dsb.dk>; DTU Transport <transport@transport.dtu.dk>; hoering <hoering@fdm.dk>; fynbus@fynbus.dk; HK Trafik og jernbane <trafik-jernbane@hk.dk>; Jernbanenævnet - Info <info@jernbanenaevnet.dk>; post@lokaltog.dk; Metroselskabet <m@m.dk>; Midtjyske Jernbaner (Lemvig- og Odderbanen <mjba@mjba.dk>; Hovedpostkasse Midttrafik <midttrafik@midttrafik.dk>; Movia <movia@moviatrafik.dk>; njba@njba.dk; regionh@regionh.dk; kontakt@rm.dk; region@rn.dk; regionsjaelland@regionsjaelland.dk; kontakt@rsyd.dk; Rådet for Sikker Trafik <info@sikkertrafik.dk>; SBF - Info <info@sb.dk>; post@sydtrafik.dk; Trafikforbundet <trf@trf.dk>; LOR@MOVIATRAFIK.DK; info@trafikstyrelsen.dk; By og Havn - Info <info@byoghavn.dk>; VD - Høringer <hoeringer@vd.dk>; Jens Kristian Ørnskov <jkoe@vestbanen.dk>; Aarhus letbane - Info <info@aarhusletbane.dk>; Ankenævnet for Bus, Tog og Metro <mail@abtm.dk>; Arriva <info@arriva.dk>; Autobranchens Handels- og Industriforening <autig@autig.dk>; info@abdk.dk; Høringer - BDK <hoeringer@BANE.dk>; Bilbranchen <bil@DI.DK>; bt@bornholmstrafikken.dk; dmu@dmusport.dk; Danmarks Skibsmæglerforening <info@shipbrokers.dk>; Dansk Bilbrancheråd <info@db.dk>; dfim@dfim.dk; Dansk Jernbaneforbund <dj@djf.dk>; Dansk Jernbane Klub <dj@jernbaneklub.dk>; Christoffer Greenfort <cgr@danskerhverv.dk>; info@dpt-dk.org; Dansk Transport og Logistik <dtl@dtl.eu>; Dansk Vejforening <dv@dv.dk>; Danske Havne <danskehavne@danskehavne.dk>; Jakob Svane <JASV@DI.DK>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; sibbe@larsen.dk; rail.dk@deutschebahn.com; Dansk Industri <transport@di.dk>; Jakob Svane <JASV@DI.DK>; DSB <dsbpost@dsb.dk>; Susanne Beyer Svendsen <subs@dsb.dk>; DTU Transport <transport@transport.dtu.dk>; hoering <hoering@fdm.dk>; fynbus@fynbus.dk; HK Trafik og jernbane <trafik-jernbane@hk.dk>; Jernbanenævnet - Info <info@jernbanenaevnet.dk>; post@lokaltog.dk; Metroselskabet <m@m.dk>; Midtjyske Jernbaner (Lemvig- og Odderbanen <mjba@mjba.dk>; Hovedpostkasse Midttrafik <midttrafik@midttrafik.dk>; Movia <movia@moviatrafik.dk>; njba@njba.dk; regionh@regionh.dk; kontakt@rm.dk; region@rn.dk; regionsjaelland@regionsjaelland.dk; kontakt@rsyd.dk; Rådet for Sikker Trafik <info@sikkertrafik.dk>; SBF - Info <info@sb.dk>; post@sydtrafik.dk; Trafikforbundet <trf@trf.dk>; LOR@MOVIATRAFIK.DK; info@trafikstyrelsen.dk; By og Havn - Info <info@byoghavn.dk>; VD - Høringer <hoeringer@vd.dk>; Jens Kristian Ørnskov <jkoe@vestbanen.dk>; Aarhus letbane - Info <info@aarhusletbane.dk>
Emne: Høring af forslag til lov om ophævelse af 35 love på Transportministeriets område (Id nr.: 485826)

Du får ikke ofte mails fra nkfa@trm.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til høringsparter på vedlagte høringsliste.

Hermed sendes forslag til lov om ophævelse af 35 love på Transportministeriets område i offentlig høring.

Se venligst vedlagte høringsbrev med dertilhørende bilag.

Med venlig hilsen

Nanna Fannikke
Specialkonsulent

Transportministeriet
Ministry of Transport
Retskontoret
Frederiksholms Kanal 27 F
DK-1220 København K

nkfa@trm.dk

Tlf.: +45 23 62 89 95

www.trm.dk

Transportministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

København, 6. august 2025

Høringssvar vedr. forslag til lov om ophævelse af 35 love på Transportministeriets område

Jeg har med stor interesse læst forslaget til lov om ophævelse af 35 love på Transportministeriets område og ønsker at knytte nogle kommentarer hertil.

Transportministeriet skal have ros for at tage endnu en etape i den oprydning i forældede love, der blev indledt ved sidste års lov ophævelse af 76 love. Jeg tilslutter mig ministeriets synspunkt om, at lovgivningen ikke bør indeholde overflødig stof, og at det falder i Folketingets lod at ophæve disse love, hvis ikke loven bemyndiger ministeren til at gøre det eller indeholder en solnedgangsklausul.

Lovforslagets afgrænsning

Det fremgår ikke af lovforslagets bemærkninger, hvordan de 35 love er udvalgt. Især på jernbaneområdet findes fortsat en del anlægslove, der synes relevante at ophæve. Her er nogle eksempler, blot for at nævne nogle få:

- lov nr. 56 af 25. marts 1872 om anlæg og drift af en lolland-falstersk jernbane¹
- lov nr. 54 af 29. marts 1904 om Københavns personbanegård m.m.²
- lov nr. 240 af 7. juni 1972 om videreførelse af Køgebugtbanen fra Vallensbæk til Køge³

For de gamle love, der ikke er nævnt i lovforslaget, rejser sig derfor spørgsmålet, om de stadig anses for relevante, om de allerede er ophævet eller på anden vis anses for bortfaldet, eller om de påtænkes ophævet i en fremtidig oprydningsetape.

Jeg foreslår, at fremtidige etaper afgrænses efter emne og/eller periode. Herved vil en høring ikke alene give mulighed for at kommentere de love, der foreslås ophævet, men tillige give mulighed for at foreslå ophævelse af yderligere love inden for pågældende emne/periode, som ikke længere er relevante.

1 <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/1872/56>

2 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/19031C?s=713>

3 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/19711C?s=461>

Jeg kan konstatere, at alle de 35 love, som her foreslås ophævet, optræder i Retsinformation. Jeg opfordrer til, at man ved en fremtidig etape tillige tager hul på oprydning i de love, der ikke optræder i Retsinformation, fordi de allerede ved etableringen heraf blev betragtet som forældede og derfor ikke blev lagt ind i systemet. Lige så relevant det er at ophæve forældede love, der optræder i Retsinformation, lige så relevant er det at ophæve forældede love, der ikke gør.

Den manglende registrering i Retsinformation bliver nok af mange opfattet som en de facto administrativ ophævelse. Det er en misforståelse, selvom de fleste af disse love dog næppe har nogen praktisk betydning i dag. En formel ophævelse vil dog fjerne enhver tvivl om disse loves gyldighed.

Ved etableringen af Retsinformation i 1980'erne har man allerede gjort det store arbejde med at vurdere, hvilke love ikke længere har relevans, så tilbage står kun den formelle ophævelse.

Ad § 7

I lovforslagets § 7 foreslås ophævelse af lov nr. 88 af 8. maj 1894 om anlæg og drift af private jernbaner. Denne lov er ændret (mindst) seks gange, men i Retsinformation optræder kun en enkelt ændringslov. De øvrige ændringslove er ikke indarbejdet i data-sammenskrivningen fra 1988, der er markeret som gældende.

Følgende ændringslove optræder ikke i Retsinformation:

- lov nr. 30 af 19. marts 1898 om tillæg til lov nr. 88 af 8. maj 1894 om private jernbaneanlæg⁴
- lov nr. 33 af 16. marts 1900 om tillæg til lov nr. 88 af 8. maj 1894 om private jernbaneanlæg⁵
- lov nr. 37 af 16. marts 1900 om tillæg til lov nr. 88 af 8. maj 1994 om anlæg og drift af private jernbaner⁶
- lov nr. 39 om 20. marts 1901 om ændring i lov nr. 33 af 16. marts 1900 om tillæg til lov nr. 88 af 8. maj 1894 om private jernbaneanlæg⁷
- lov nr. 52 af 22. marts 1907 om tillæg til lov nr. 88 af 8. maj 1894 om private jernbaneanlæg⁸

Det må betegnes som misvisende, hvis ikke ligefrem en fejl, at Retsinformation ikke rummer alle ændringslove for en gældende lov, enten enkeltvis eller indarbejdet i en lovbekendtgørelse.

4 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/18971C?s=313>

5 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/18991C?s=247>

6 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/18991C?s=241>

7 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/19001C?s=193>

8 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/19061C?s=425>

Jeg foreslår, at disse ændringslove indlægges i Retsinformation, eller der udfærdiges en opdateret lovbekendtgørelse, inden lovforslaget fremsættes, subsidiært at ændringslovene optrykkes som bilag til lovforslaget, således at der ikke hersker tvivl om det præcise indhold af de love, der foreslås ophæves.

Ad § 8

I lovforslagets § 8 foreslås ophævelse af lov nr. 89 af 27. april 1900 om forandring i lov nr. 88 af 8. maj 1894 om anlæg og drift af private jernbaner. Loven er en ændringslov, der alene ændrer den lov, der foreslås ophævet i § 7.

Ændringslove ophæves normalt ikke særskilt. Dette fremgår af Justitsministeriets lov-kvalitetsvejledning, afsnit 3.6. Jeg foreslår derfor, at § 8 udgår.

Ad § 9

I lovforslagets § 9 foreslås ophævelse af lov nr. 156 af 27. maj 1908 om nye jernbane-anlæg m.v. Denne lov er ændret (mindst) otte gange, men i Retsinformation optræder kun to ændringslove. De øvrige ændringslove er ikke indarbejdet i datasammenskrivningen fra 1988, der er markeret som gældende.

Følgende ændringslove optræder ikke i Retsinformation:

- lov nr. 68 af 1. april 1913 om ændring i lov nr. 156 af 27. maj 1908 om nye jernbaneanlæg m.v.⁹
- lov nr. 117 af 29. april 1913 om ændring i lov nr. 156 af 27. maj 1908 om nye jernbaneanlæg m.v.¹⁰
- lov nr. 120 af 29. april 1913 om ændring i lov nr. 156 af 27. maj 1908 om nye jernbaneanlæg m.v.¹¹
- lov nr. 84 af 23. februar 1917 om ændring i lov nr. 156 af 27. maj 1908 om nye jernbaneanlæg m.v.¹²
- lov nr. 143 af 13. april 1921 om ændring i lov nr. 156 af 27. maj 1908 om nye jernbaneanlæg m.v.¹³
- lov nr. 89 af 31. marts 1931 om ændring i lov nr. 156 af 27. maj 1908 om nye jernbaneanlæg m.v.¹⁴

Det må betegnes som misvisende, hvis ikke ligefrem en fejl, at Retsinformation ikke rummer alle ændringslove for en gældende lov, enten enkeltvis eller indarbejdet i en lovbekendtgørelse.

9 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/19121C?s=125>

10 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/19121C?s=737>

11 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/19121C?s=749>

12 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/19161C?s=163>

13 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/19221C?s=271>

14 <https://www.folketingstidende.dk/ebog/19301C?s=343>

Jeg foreslår, at disse ændringslove indlægges i Retsinformation, eller der udfærdiges en opdateret lovbekendtgørelse, inden lovforslaget fremsættes, subsidiært at ændringslovene optrykkes som bilag til lovforslaget, således at der ikke hersker tvivl om det præcise indhold af de love, der foreslås ophæves.

Ad almindelige bemærkninger, punkt 2.1.9

I lovforslagets almindelige bemærkninger punkt 2.1.9.1 nævnes om § 13 i lov nr. 156 af 27. maj 1908 om nye jernbaneanlæg m.v., at bemyndigelsen til at meddele af eneret til anlæg af de i lovens § 6 nævnt jernbaner udløber 1. april 1925.

Denne udløbsdato er ved § 5 i lov nr. 185 af 20. marts 1918 om forskellige privatbane-anlæg ændret til 1. april 1935. I punkt 2.1.9.2 nævnes, at bemyndigelsen gælder indtil 1. april 1925, hvilket således ikke er korrekt.

Jeg foreslår for fuldstændighedens skyld at nævne den nye udløbsdato i punkt 2.1.9.2. Det ændrer dog ikke noget i forhold til ophævelsen, da begge datoer ligger i fortiden.

Ad §§ 19-20

I årene 1968-1998 blev der vedtaget i alt 24 love med titlen “lov om visse hovedlande-vejsstrækninger”, populært betegnet “den årlige hovedlandevejslov”. 20 af disse blev ophævet ved sidste års lov om ophævelse af 76 love på Transportministeriets område, og i nærværende lovforslags §§ 19-20 foreslås ophævelse af yderligere tre.

Den sidste af disse love, lov nr. 72 af 4. februar 1998, er endnu ikke ophævet. I Retsinformation stod den indtil juli 2025 fejlagtigt markeret som historisk, hvilket måske er årsagen til, at den ikke er blandt de 35 love, der foreslås ophævet. Fejlen er nu rettet.

Loven omhandler omklassificering af eksisterende vejstrækninger. Derfor må loven kunne ophæves med samme begrundelse som lov nr. 310 af 30. april 2008 om omklassificering af visse veje, der foreslås ophævet i lovforslagets § 22, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger punkt 2.2.4.

Jeg foreslår at ophæve lov nr. 72 af 4. februar 1998 om visse hovedlandevejsstrækninger, således at alle de årlige hovedlandevejslove dermed er ophævet.

Retskrivning i henvisninger til gamle love

Før retsskrivningsreformen i 1948 blev navneord skrevet med stort begyndelsesbogstav, og å blev skrevet som dobbelt-a. I lovforslaget er titlen på visse love fra før 1948 anført med oprindelig skrivemåde, eksempelvis i henvisningen i § 1 til lov nr. 72 af 23. maj 1873 “om Bemyndigelse for Regjeringen til at meddele koncession paa forskellige

jernbaneanlæg paa Sjælland og Falster”, mens der for andre love anvendes moderne retskrivning, eksempelvis i henvisningen i § 10 til lov nr. 39 af 31. marts 1874 “om en jernbane fra Vemb station til Lemvig eller dens havn”.

Den generelle konvention synes at være, at henvisninger til love, der løbende ændres, eksempelvis lov om rettens pleje, der oprindeligt blev vedtaget i 1916, skrives med moderne retskrivning, mens man i henvisninger til love, der i det store hele er uændrede siden vedtagelsen, undertiden bevarer den oprindelig skrivemåde.

Jeg foreslår, at der anvendes moderne retskrivning i alle lovforslagets henvisninger til gamle love, eller at der i hvert fald konsekvent følges samme konvention i alle henvisninger.

Datoformat

I lovforslaget skrives datoer både med og uden foranstillet nul, hhv. “04. april 1990” og “9. april 1986”. Jeg foreslår konsekvent at skrive datoer uden foranstillet nul.

Jeg håber, at ovenstående bemærkninger og forslag kan bidrage til det videre arbejde med lovforslaget.

Med venlig hilsen

Christian Schmidt

Til: trm@trm.dk, nkfa@trm.dk
Fra: Michael Andersen (miandk@live.dk)
Titel: Høringssvar til lovforslag om at ophæve 35 love på Transportministeriets område
Sendt: 30-06-2025 19:18

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej

Det glæder mig at ministeriet fortsætter oprydningen.

Ud over at ophæve love i sin helhed kunne ministeriet også overveje at ophæve love delvist.

Jeg har fx i 2004 foreslået at ophæve fx §§ 1 og 2 i <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2000/517>

Måske man også kunne ophæve nogle af paragrafferne i <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1873/69>

Jeg tænker at det samme gælder for flere gamle love.

Jeg er usikker på om Lov af 14. december 1857 indeholdende nogle Forskrifter om Gader, Veie og Vandløb i København fortsat er gældende. Ved lov om private fællesveje ophævede man dele af loven, men da man ikke ophævede den helt, kunne det indikere, at den fortsat er gældende.

Så har jeg fundet en gammel mail fra 2002 med bemærkninger vedrørende ekspropriationer. Måske I kunne have lyst til at tjekke om der kan gøres noget?

"Uanset at Trafikministeriet måske ikke er det rette ministerium at nævne det for, så forsøger jeg nu alligevel:

1. Ifølge Karnovs Lovsamling er lov nr. 68 af 29. marts 1893 om Afstaaelse af Grund til Fyanlæg m.m. stadig gældende (Forsvarsministeriet). Forskriften synes ikke at være indlagt i Retsinformation. Hvis forskriften fortsat er gældende, bør den selvfølgelig indlægges i Retsinformation. I forskriftens § 3 henvises til Lov om Forpligtelse til Jords Afgivelse til offentlige veje m.m. af 7. maj 1881. Denne forskrift er vist ophævet, og i så fald bør henvisningen rettes.

I stedet for at modernisere loven fra 1893, kunne loven fra 1965 om ekspropriationer under ministeriet for offentlige arbejder udvides. Ordet "fyrlinjer" i § 1, stk. 2, kunne måske udvides til: "fyrlinjer, fyanlæg".

2. ...

3. I lov nr. 225 af 11. juni 1954 om ekspropriation i militære øjemed, § 2, henvises til en forordning af 5. marts 1845 mv., som er ophævet. Henvisningen bør rettes.

... håber jeg, at Trafikministeriet vil overveje en senere modernisering af reglerne om ekspropriationer."

Mvh.
Michael Andersen