



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

HØRINGSNOTAT

Center

Center for varme, affald og
gas

Kontor

Kontor for gas, PtX og be-
redskab

Dato

9. september 2025

J nr. 2025-1113

/ SOFHA

Høringsnotat vedr. forslag til Brintaccelerationslov

Forslag til Brintaccelerationslov blev sendt i ekstern høring den 9. juli med frist for afgivelse af høringssvar den 21. august.

Der er modtaget i alt 13 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 8 høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Brintbranchen
- Dansk Erhverv
- Dansk Metal
- Danske Advokater
- Esbjerg Kommune
- Green Power Denmark
- Klog Energi Kommunerne (Lemvig, Struer og Holstebro Kommune)
- Aabenraa Kommune

Følgende 5 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Københavns Kommune
- Dansk Arbejdsgiverforening
- Byggeskedefonden
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES)
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI

Dataetisk Råd har valgt ikke at udarbejde et egentligt høringssvar, men har indsendt generelle bemærkninger.

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringssvarene har berørt følgende emner:

Nr. 1: Generelle bemærkninger til lovforslagets formål og anvendelsesområde

Nr. 2 Forhold, roller og frister inden for og uden for byggelinjer

Nr. 3 Tilsynsmyndigheder og afskæring af klageadgang

Nr. 4 Forhold til anden kommunal planlægning



Ad nr. 1: Generelle bemærkninger om lovforslagets formål og anvendelsesområde

Brintbranchen, Dansk Erhverv, Green Power Denmark og Dansk Metal bakker alle op om lovforslaget, som de vurderer vil understøtte Energinets tidsplan for idriftsættelse af brintinfrastruktur fra Esbjerg til Tyskland ("Syvtallet") i 2030 og som kan styrke Danmarks klimainsats, samt europæisk forsynings sikkerhed og konkurrenceevne. De fremhæver positivt, at forslaget adresserer centrale barrierer, hvilket bl.a. er til gavn for brintsektoren i Danmark.

Alle organisationerne understreger dog, at brintudbygning i Danmark alene kan lykkes, hvis de underliggende forudsætninger, især udbygningen af elnettet og tilgængeligheden af grøn strøm, understøttes tilsvarende. Uden et parallelt fokus på VE-udbygning og netkapacitet risikerer brintinfrastrukturen at blive forsinket i sin anvendelse.

Dansk Metal og Klog Energi Kommunerne (Struer, Lemvig og Holstebro Kommune) fremhæver, at brintinfrastrukturen bør udbygges ud over Esbjerg-forbindelsen og forbinde områder med strømproduktion og brintprojekter, herunder styrkepositionen i Nordjylland. Dansk Metal påpeger i den forbindelse et behov for langsigtet planlægning af andre strækninger af brintinfrastruktur end Syvtallet, samt vigtigheden i at have regionale styrkepositioner i mente, når brintrøret yderligere skal udbygges. Dertil anbefaler Klog Energi Kommunerne, at loven ikke afgrænses til én strækning (Syvtallet), men danner rammen for den samlede udrulning af Danmarks Hydrogen Backbone (DHB).

Klog Energi Kommunerne (Struer, Lemvig og Holstebro Kommune) anfører, at der fortsat er behov for politisk afklaring om etableringen af brintledningen til Idomlund, da en tydelig plan er afgørende for at sikre investeringer, udnytte eksisterende infrastruktur og fastholde arbejdspladser i Nordvestjylland.

Klog Energi Kommunerne bemærker, at lovforslaget ikke indeholder størrelse eller angivelse af en potentiel byggelinje langs et brintrør. Kommunerne forventer, at relevante kommuner bliver inddraget tidligt ifm. Idomlund, således fremtidige arealreservationer og byggelinjer placeres hensigtsmæssigt. Dertil anfører Klog Energi Kommunerne, at tidlig ekspropriation og byggelinjer kan påvirke kommunernes lokalplanlægning, som kan medføre tilpasningsbehov af lokalplaner mv. Ydermere bemærker kommunerne, at kommunen bør informeres om Energinets forundersøgelser, således det kan koordineres med kommunens øvrige aktiviteter.

Dataetisk Råd anbefaler generelt, at ministerier redegør for de dataetiske konsekvenser af lovforslag.

Ministeriets bemærkninger: Ministeriet kvitterer for de indsendte høringssvar og den brede opbakning til lovforslaget. Det er positivt, at organisationerne ser forslaget som et vigtigt bidrag til at muliggøre idriftsættelse af Energinets brintinfrastrukturprojekt i 2030. Ministeriet noterer sig samtidig den anerkendelse, der gives til lovforslagets tiltag for at håndtere væsentlige barrierer for etableringen af brintinfrastruktur i Danmark.

Ministeriet noterer sig aktørernes pointe om vigtigheden af udbygningen af elnettet og tilgængeligheden af grøn strøm som forudsætninger for udbygningen af brintinfrastruktur. Ministeriet vil dog påpege, at nærværende lovforslag ikke adresserer disse emner. Lovforslaget har baggrund i "Aftale om brintinfrastruktur til Tyskland: Muliggørelse af Syvtallet" af 6. februar 2025. Aftalepartierne er enige om et behov for at forkorte og robustgøre Energinets tidsplan for Syvtallet. Derfor adresserer nærværende lovforslag udelukkende tiltag, der skal understøtte realiseringen af et brintransmissionssystem fra Esbjerg til den tyske grænse i 2030.



Ministeriet er opmærksom på branchens ønske om politisk afklaring af de næste særskilte strækninger af brintinfrastrukturen. Til det bemærker ministeriet, at der er tale om en meget stram tidsplan med betydelig risiko for forsinkelse, og det er derfor nødvendigt, at projektet i første omgang fokuseres til strækningen mellem Esbjerg og Tyskland – det såkaldte "Syvtal". Af den politiske aftale fremgår det desuden, at fokus på Syvtallet ikke betyder, at aftalepartierne har forladt ambitionen om, at der kan etableres et fuldt jysk brintbackbone. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har allerede igangsat et arbejde, som er i gang med at se på de næste særskilte strækninger med inddragelse af tværkommunale og lokale interessenter samt brancheaktører.

Ministeriet noterer sig Klog Energi Kommunernes bemærkninger vedr. fremtidig planlægning af brintrørssystemer og har videresendt bemærkningerne til Energinet.

I forhold til persondata og dataetiske konsekvenser har ministeriet indsat tekst herom i de almindelige bemærkninger vedrørende fremrykket overtagelse, idet ansøgning herom kan indeholde følsomme personoplysninger, særligt helbredsoplysninger. Energinet og netvirksomhederne, som modtager ansøgningen, samt i tilfælde af klage ekspropriations- og taksationsmyndighederne vil skulle iagttage reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Ad nr. 2: Forhold, roller og frister indenfor og udenfor byggelinjer

Esbjerg og Aabenraa Kommune efterlyser en tydeligere og mere præcis beskrivelse af deres rolle og ansvar i sager både inden for og uden for byggelinjerne. De peger på, at kommunerne ofte er første myndighed, der møder sagerne, og at det indebærer en risiko for fejl, hvis ansvaret alene placeres hos lodsejer. Samtidig fremhæves, at § 4, stk. 3, er uklar og pålægger kommunerne et betydeligt ansvar uden tilstrækkelig vejledning om, hvilke forhold de konkret skal reagere på, såfremt en kommunalbestyrelse skal give tilladelse til byggeri eller anden retlige eller fysiske foranstaltninger på ejendomme, der ikke er pålagt byggelinjer. Aabenraa Kommune ønsker desuden en tydelig og specifik angivelse af byggelinjen.

Dertil bemærker Esbjerg og Aabenraa Kommune begge, at lovforslaget ikke indeholder en frist for Energinet inden for byggelinjer, hvorimod der er fastsat en frist på to måneder uden for pålagte byggelinjer. Kommunerne anfører, at fristen på to måneder for Energinet er uforholdsmæssig lang ift. kommunernes egne frister, hvorfor denne diskrepans kan medvirke til, at kommunerne ikke kan opfylde svarfrister ifm. fx ansøgning om byggetilladelse, såfremt Energinet bruger to måneder på behandling af en tilladelse. Esbjerg Kommune finder, at Energinet bør kunne foretage deres sagsbehandling af tilladelse indenfor en måned.

Aabenraa Kommune påpeger, at begrebet "brugere", der er omfattet af regler uden for og inden for byggelinjer, er uklart, idet det ikke fremgår, om det omfatter fx lejere, erhvervslejere eller forpagtere, som ikke har tinglyst adkomst, men kan have væsentlige interesser i sagen. Derudover fremhæves, at også andre relevante myndigheder bør inddrages.

Ministeriets bemærkninger: I forhold til bemærkningerne vedr. kommunernes roller og ansvar inden for og uden for byggelinjer vil ministeriet bemærke, at de foreslåede bestemmelser i det væsentlige svarer til, hvad der gælder for kommunernes forpligtelser efter jernbaneloven og en række tidligere projekteringslove på transportområdet. Dog er den foreslåede bestemmelse i § 4, stk. 3, i forlængelse af høringen tilpasset, så de forhold, kommunalbestyrelsen forpligtes til at give Energinet oplysning om, afgrænses til tilladelser til de foranstaltninger, der er nævnt i den foreslåede § 2, stk. 3, dvs. opførelse af ny bebyggelse eller tilbygning til eksisterende bebyggelse, væsentlige forandringer i eksisterende bebyggelse, genopførelse af nedbrændt eller nedrevet bebyggelse og etablering af andre anlæg og indretninger af blivende



art. I forhold til ønsket om en tydelig og specifik angivelse af byggelinjen bemærkes, at lovforslaget alene muliggør, at Energinet kan pålægge byggelinjer. Hvis Energinet vælger at udnytte denne beføjelse, vil Energinet bl.a. skulle offentliggøre byggelinjepålægget, herunder forudsætningsvist placeringen af byggelinjen.

Ministeriet noterer kommunernes bemærkninger vedr. frister for sagsbehandling inden for og uden for byggelinjer. Bemærkningerne er sendt til Energinet til orientering. Ministeriet vil desuden bemærke, at de foreslåede bestemmelser svarer til bestemmelserne vedr. frister for anlægsmyndighedens stillingtagen til meddelelser fra bygherrer og kommunalbestyrelser om byggearbejde m.v. inden og uden for byggelinjer fastsat i jernbaneloven, lov om offentlige veje m.v. samt en række tidligere projekteringslove på transportområdet. Ministeriet vil ydermere tilføje, at Energinet er underlagt almindelige forvaltningsretlige principper om god forvaltnings-skik i deres myndighedsudøvelse, hvilket bl.a. indebærer, at sager skal behandles inden for rimelig tid og ikke må trække unødigt ud.

Med hensyn til definitionen af "brugere" vil ministeriet bemærke, at forslaget alene forpligter Energinet til at sende meddelelse til ejere og brugere, hvis ejendomme direkte berøres af pålægget, hhv. forbuddet, og hvis adkomst fremgår af tingbogen. Brugere, hvis adkomst ikke fremgår af tingbogen, vil ikke modtage meddelelse. Sådanne brugere vil - såvel som øvrige interessenter - kunne varetage deres interesser på baggrund af den påkrævede offentliggørelse af byggelinjepålægget, hhv. forbuddet. De foreslåede bestemmelser svarer i denne henseende til reglerne om offentliggørelse og meddelelse af byggelinjepåbud og forbud som findes i jernbaneloven og lov om offentlige veje m.v. samt en række tidligere projekteringslove på transportområdet.

Ad nr. 3: Tilsynsmyndigheder og afskæring af klageadgang

Esbjerg og Aabenraa Kommune udtrykker bekymring over § 7, stk. 5, idet det er uklart, hvem der fører tilsyn med afgørelserne, når kommunerne ikke længere har denne rolle. Det skaber usikkerhed i forhold til håndtering af borgerhenvendelser og opfølgning i anlægsfasen, herunder væsentlige vilkår som fx reetablering af diger. Samtidig rejser det spørgsmål om, i hvilket omfang bestemmelsen tilsidesætter naturbeskyttelseslovens § 73, og om borgernes manglende adgang til at klage til et uafhængigt klagenævn. Kommunerne peger på, at klager til ministeren bryder med sædvanlig praksis og foreslår i stedet en fortsat adgang til klagenævnet, eventuelt via en fast track-ordning.

Danske Advokater bemærker ligeledes lovforslagets afskæring af klageadgang. Danske Advokater finder, at det forekommer uproportionalt, at man fratager borgere og kommunale tilsynsmyndigheder klageadgang i en række situationer, fordi man gerne ser brintsalget til Tyskland fremrykket. Danske Advokater foreslår i stedet en forenklet klagesagsproces med en kort sagsbehandlingstid.

Ministeriets bemærkninger: Ministeriet ønsker at bemærke, at lovforslagets § 7, stk. 5, ikke regulerer kommunalbestyrelsens tilsyn. Bestemmelsen medfører derimod, at de kommunale tilsynsmyndigheder – dvs. Ankestyrelsen og Indenrigs- og Sundhedsministeriet – ikke fører tilsyn med kommunalbestyrelsens tilsynspligt efter de i § 7, stk. 1, nævnte love. Ankestyrelsen fører dermed fx ikke tilsyn med kommunalbestyrelsens tilsynsforpligtelse efter NBL § 73.

Ministeriet er enige i, at lovforslagets afskæring af klageadgang er et tiltag, der begrænser de berørte borgere og virksomheders klagemuligheder. *Aftalepartierne bag "Aftale om brintinfrastruktur til Tyskland: Muliggørelse af Syvtallet"* af 6. februar 2025 er enige om at optimere myndighedsprocesser, hvor det er muligt, herunder gennem afskæring af klageadgange, for at understøtte sandsynligheden for, at Energinets projekt kan gennemføres ift. tidsplanen.