

Advokatrådet



**ADVOKAT
SAMFUNDET**

Udlændinge- og Integrationsministeriet
uim@uim.dk; jahb@uim.dk og shn@uim.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF.: 33 96 97 98

DATO: 16. september 2025
SAGSNR.: 2025 - 2471
ID NR.: 1132523

**Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af
udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love
(j.nr. 2025-4887).**

Ved e-mail af 18. august 2025 har Udlændinge- og Integrationsministeriet
anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har følgende bemærkninger, navnlig til §§ 16-18:

§§ 16-18 lægger op til ganske vidtgående indgreb over for personer uden lovligt
ophold, idet disse udelukkes fra en bred vifte af rettigheder i erhvervslivet. Vi
anerkender ønsket om at forhindre misbrug af erhvervsformalia fra personer, der
ikke lovligt må opholde sig i landet. Ikke desto mindre finder vi, at der foreligger
retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, som behandles særskilt nedenfor.

Afhændelse af kapitalandele

Forslaget i lovforslagets § 16, nr. 5, indebærer, at en kapitalejer kan pålægges at
afhænde sine ejerandele, hvilket i realiteten kan sidestilles med en form for
ekspropriativt indgreb. Selvom staten ikke selv overtager ejerandelene, tvinges
eieren til at skille sig af med sin ejendom med konsekvens om at miste alle
tilknyttede rettigheder.

Ekspropriation forudsætter normalt, at indgrebet sker af hensyn til almenvellet,
og at der ydes fuld kompensation, jf. grundlovens § 73. I det aktuelle forslag må
det overvejes, om hensynet til almenvellet er tilstrækkeligt begrundet, og om
indgrebet er proportionalt. Lovudkastet indeholder ingen kompensationsordning

for den pågældende ejer. Hvis en person tvinges til at sælge sine kapitalandele inden for et år, kan vedkommende blive nødt til at sælge til en lav pris – presset af tidsfristen – eller måske slet ikke finde en køber, hvilket især kan være en udfordring i mindre anpartsselskaber. Dette berører ejendomsrettens kerne, da ejernes fratages ejeren al råden og nytte af sin ejendom uden nogen form for erstatning eller kompensation. Efter Advokatrådets opfattelse bør det overvejes om dette går videre end, hvad der er nødvendigt, hvorfor bestemmelsens ordlyd efter vores opfattelse bør genovervejes.

Afvisning og afregistrering af ledelsesmedlemmer

Lovforslagets § 16, nr. 6, foreslår indsat et nyt stk. 4 i selskabslovens § 112, hvorefter personer, der opholder sig ulovligt i Danmark, ikke kan registreres som medlemmer af et kapitalselskabs ledelse. Ændringen suppleres af § 16, nr. 3, der indsætter et nyt stk. 2 i selskabslovens § 23 f. Efter denne bestemmelse skal Erhvervsstyrelsen afvise at registrere – eller afregistrere – en person som ledelsesmedlem, hvis vedkommende enten opholder sig ulovligt ved registreringstidspunktet eller senere mister sit lovlige ophold. Tilsvarende regler foreslås indført i erhvervsvirksomhedsloven og i lov om erhvervsdrivende fonde.

Disse bestemmelser indebærer, at adgang til at indgå i selskabs- og fondsledelser ikke længere kun afhænger af de traditionelle selskabsretlige kriterier, men af en udlændingeretlig status. Efter gældende ret er adgangen til at være ledelsesmedlem kun begrænset i få tilfælde, navnlig konkurskarantæne eller frakendelse af retten til at være ledelsesmedlem i Danmark eller et andet EU/EØS-land, jf. Selskabslovens § 112. Det nye forslag udvider således udelukkelseskriterierne og baserer dem ikke på hensyn til selskabets drift eller kreditorbeskyttelse, men alene på opholdsstatus i Danmark.

Det kan anses som uproportionalt, at en person, som ellers er fuldt valgbar for ledelsen i et selskab, kan udelukkes eller afregistreres alene på grundlag af opholdsstatus, idet kriterier som bopæl, nationalitet eller opholdstilladelse traditionelt er uden betydning for valgbarheden til ledelsesposter, hvorfor bestemmelsen ikke varetager et selskabsretligt egnethedskrav.

Indgrebet rammer ikke blot den enkelte, men også kapitalejerne, der mister retten til frit at sammensætte deres ledelse.

Sammenfattende kan det overvejes, om bestemmelserne om ledelsesmedlemmer i Lovforslagets § 16, nr. 6 og § 16, nr. 3 – samt de tilsvarende bestemmelser i erhvervsvirksomhedsloven og fondsloven – er uproportionale. De udgør et brud med selskabsrettens systematik, og de griber ind i både den enkeltes rettigheder og selskabernes frihed til at sammensætte deres ledelse uden at der er påvist et sagligt behov ud fra et selskabsretligt egnethedskrav.

Tvangsopløsning

Lovforslagets § 16, nr. 8, indebærer, at et selskab kan sendes til tvangsopløsning, hvis en kapitalejer, der opholder sig ulovligt i Danmark, ikke har efterkommet et påbud om at afhænde sine kapitalandele inden for en periode på to år. Bestemmelsen medfører, at sanktionen ikke alene rammer den pågældende kapitalejer, men hele selskabet som juridisk enhed.

Denne sanktionsform er efter vores opfattelse yderst vidtgående og helt uproportionalt. En tvangsopløsning griber ind i samtlige ejeres rettigheder og ikke kun hos kapitalejere, der ønskes sanktioneret – og dermed hos kapitalejere, der intet ulovligt har foretaget sig. Hertil kommer de betydelige konsekvenser for kreditorer, medarbejdere, forretningspartnere og eventuelle minoritetsaktionærer, der risikerer at lide tab som følge af én persons manglende efterlevelse af et påbud.

Bestemmelsen bryder således efter Advokatrådets opfattelse med proportionalitetsprincippet. Der anvendes et således et meget vidtgående retsmiddel, der kan få uforholdsmæssigt vidtrækkende følger for en bred kreds af tredjeparter.

Det er desuden betænkeligt, at en tvangsopløsning i dette tilfælde ikke knytter sig til klassiske selskabsretlige hensyn som insolvens, kapitaltab eller grov misligholdelse af selskabspligter. Det markerer et brud med selskabsrettens systematik og indfører et sanktionsniveau, der ikke står i naturlig sammenhæng med selskabsreguleringens formål.

På denne baggrund vurderer Advokatrådet at tvangsopløsning som foreslået i § 16, nr. 8, er et uproportionalt og retssikkerhedsmæssigt problematisk indgreb, der bør udgå af lovforslaget.

Selskabsretten som sanktionsmiddel

Som kort nævnt ovenfor, vurderer Advokatrådet, at det kan udgøre et principielt problem at anvende selskabsretten som redskab til at fremme udlændingepolitiske mål. Selskabsretten er udviklet med det formål at regulere forholdet mellem selskaber, ejere, kreditorer og øvrige interessenter – ikke som sanktionsinstrument i forhold til andre retsområder.

Den indebærer en risiko for at undergrave selskabsrettens systematik samt skabe retlig og kommerciel usikkerhed for erhvervslivet.

Sammenfatning

Advokatrådet anbefaler derfor, at lovforslagets §§ 16-18 genovervejes ud fra en proportionalitets og retssikkerheds vurdering.

Særligt den forslåede mulighed for tvangsopløsning i lovforslagets § 16, nr. 8, er efter Advokatrådets vurdering retssikkerhedsmæssigt problematisk og bør udgå af lovforslaget. Denne sanktion kan få meget vidtrækkende konsekvenser, idet den ikke alene rammer den pågældende kapitalejer, men også selskabet og dets øvrige ejere, kreditorer, medarbejdere og forretningspartnere.

Advokatrådet står naturligvis til rådighed for yderligere dialog og uddybning af vores synspunkter. Det er vores håb, at lovgivningsprocessen vil medføre de nødvendige justeringer, så de legitime hensyn til at håndhæve udlændingereglerne kan ske uden at gå på kompromis med fundamentale retssikkerhedsprincipper.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Til: UIM (uim@uim.dk), Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Cc: Maria Rask Hetoft Larsen (ml@aktiveejere.dk)
Fra: Bo Sandberg (bsa@aktiveejere.dk)
Titel: SV: Ekstern høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.
Sendt: 19-08-2025 08:53

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet!

Aktive Ejere har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Bo Sandberg
Cheføkonom



Løngangstræde 20 4. sal
1468 København K – Danmark
E-mail: bsa@aktiveejere.dk
+45 28 50 38 19

Fra: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>

Sendt: 18. august 2025 16:16

Til: samfund@advokatsamfunet.dk; amnesty@amnesty.dk; info@asylret.dk; styregruppen@besteforaeldrefor asyl.dk; Børnerådet <brd@brd.dk>; bv@bornsvilkar.dk; info@cfu-net.dk; danesh@danesh.dk; db@db.dk; drf@travelassoc.dk; da@da.dk; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; drc@drc.ngo; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; ds@socialraadgiverne.dk; dh@handicap.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; mail@dfunk.dk; eubev@eubev.dk; main@helsinki-komiteen.dk; hjor@katolsk.dk; dch@dch.dk; dkr@dkr.dk; dnir@siri.dk; di@di.dk; info@dignity.dk; mail@finansdanmark.dk; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; kontor@ffd.dk; jl@nhglaw.dk; faroeislands.fo@tinganes.fo; info@tinganes.fo; HK Service <hk@hk.dk>; jurkom@hk.dk; morten.sodermann@rsyd.dk; ode.q@rsyd.dk; postmaster@invandrerraadgivningen.dk; info@humanrights.dk; info@kit-danmark.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; knud@vilby.dk; wilpfdk@gmail.com; kobenhavn@domstol.dk; michael.paaske@adoption.dk; foreningen@adoption.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; sekretariat@lokk.dk; ms@ms.dk; govsec@nonoq.gl; info@nanoq.gl; plumsfond@plumsfond.dk; dp@politiforbund.dk; mail@politiforbundet.dk; vnv@provest.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk; redbarnet@redbarnet.dk; kontakt@refugeewelcome.dk; formand@retspolitik.dk; Justitsministeriet <jm@jm.dk>; info@rodekors.dk; sos@sosracisme.dk; post@shret.dk; swest@unhcr.org; aeldresagen@aeldresagen.dk; info@aegteskabudengraenser.dk; info@internationalcommunity.dk; jt@internationalcommunity.dk; horingshenvendelser@3f.dk; ac@ac.dk; Aktiveejere <aktiveejere@aktiveejere.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ae@ae.dk; a@aarch.dk; ATP <pote@atp.dk>; presse@atp.dk; bankdata@bankdata.dk; bec@bec.dk; bkf@bkf.dk; kontakt@biq.dk; info@bisbase.com; retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk; Danske Læskedrik Fabrikanten (info) <info@bryggeriforeningen.dk>; bkf@bkchefer.dk; bf@boernesagen.dk; bv@bornsvilkar.dk; info@cepos.dk; info@computershare.dk; cbs@cbs.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; dlf@dlf.dk; info@dmjx.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@privateskoler.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; Danmarks



Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

**Ekstern høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven,
Det centrale Personregister og forskellige andre love – 2025-
4887.**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

20. august 2025

J.nr. 25-85088

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:
man-tors kl. 9.00-15.00
fre kl. 9.00-13.00

Åbningstid - telefon:
man-tirs kl. 9.00-15.00
ons lukket
tors-fre kl. 9.00-15.00

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Att.: Simone Hein Lagstrøm
Vedr. j.nr. 2025-4887

15. september 2025

ATP's høringssvar til Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

ATP takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovenstående høring. ATP's besvarelse adresserer henholdsvis ændringer i CPR's udstilling af oplysninger om udlændinges opholdsgrundlag og det vi oplever som en uklarhed omkring Erhvervsstyrelsens evt. sletning af virksomheder.

Opholdsgrundlag og lovforslagets implementering

ATP bemærker, at oplysninger om udlændinges opholdsstatus er en nødvendig oplysning i relation til en lang række af de ydelser og ordninger, som ATP administrerer, ikke mindst på Udbetaling Danmarks område. Den foreslåede lovændring vedrørende lov om Det Centrale Personregister vil gøre det lettere for ATP at tilgå og anvende oplysningerne i administrativt øjemed.

Med variation mellem ordningerne vil der skulle ske tilpasninger, som understøtter anvendelsen af data i eksisterende sagsforløb. Det vil i flere tilfælde forudsætte supplerende systemudvikling, der understøtter eksisterende automatiserede sagsbehandlingsforløb, mens tilpasningen på andre områder vil være afgrænset til instruktstilpasninger med henblik på, at datakilden kan finde anvendelse ved brug af manuelle opslag.

Det er ATP's generelle forventning, at tilpasninger og konsekvensrettelser, der gennemføres med lovforslaget, sker under hensyntagen til eksisterende rammer og praksis. På fx området for studiegæld vil det illustrativt indebære, at krav på tilbagebetaling af uddannelsesstøtte, der opstår på baggrund af den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 3, nr. 2, oprettes med samme kravstype, stamdata mv., som øvrige krav på tilbagebetaling af uddannelsesstøtte.

De administrative økonomiske konsekvenser afledt af lovforslagets implementering vurderes at være op til 3-7 mio. kr. for ATP som helhed. Skønnet vil skulle kvalificeres for de enkelte berørte ordninger, når der foreligger en endelig model for håndteringen og den tekniske løsning i CPR. Det bemærkes, at ATP og ordninger herunder arbejder på omkostningsdækket basis.

ATP
Kongens Vænge 8,
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13

Fax: 48 20 48 02

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:
Mandag-Torsdag: 8.00-16.00
Fredag: 8.00-15.30

Sletning af virksomheder

ATP og de af ATP administrerede ordninger¹ benytter i stor stil oplysninger om virksomheder fra CVR og Skattestyrelsen som led i administrationen.

ATP bemærker, at det af lovforslaget fremgår, at virksomheder vil kunne blive slettet fra Erhvervsstyrelsens register. Bl.a.:

"... i forlængelse af lovforslaget vil blive foretaget relevante ændringer i bekendtgørelse nr. 1243 af 29. august 2022 om Det Centrale Virksomhedsregister, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1287 af 9. november 2023 og bekendtgørelse nr. 988 af 30. juni 2025 (herefter CVR-bekendtgørelsen) med henblik på, at Erhvervsstyrelsen vil kunne slette PMV'er i CVR, hvis den person, der er fuldt ansvarlig for virksomheden, opholder sig ulovligt i Danmark."

og

"For interessentskaber og kommanditselskaber, der registreres i henhold til erhvervsvirksomhedsloven, vil virksomheden kunne blive slettet fra Erhvervsstyrelsens register."

ATP bemærker dog, at det af Erhvervsstyrelsens hjemmeside om [Sletning og genregistrering af I/S og K/S | erhvervsstyrelsen.dk](#) fremgår:

" En "sletning" betyder ikke, at virksomheden ikke længere vil fremgå af CVR, men blot at virksomheden skifter status. "

ATP er derfor i tvivl om, hvorvidt Erhvervsstyrelsen og Skattestyrelsen reelt har til hensigt at slette virksomhedsdata. For god ordens skyld sender ATP derfor dette høringsvar for at være sikker på, at Erhvervsstyrelsen og Skattestyrelsen ikke reelt sletter virksomhedsdata fra CVR, men at "sletning", som det fremgår af lovforslaget, også blot betyder, at virksomheden skifter status.

I tilfælde af det sidste vil ATP gerne gøre opmærksom på, at hvis Erhvervsstyrelsen eller Skattestyrelsen planlægger at ændre i de data, de har om virksomhederne eller disses medarbejdere, fx hvis styrelserne opretter en ny status som "slettet", vil det få betydning for de systemtilslutninger, som ATP og administrerede ordninger har med styrelserne, og endvidere skal ATP ændre virksomhedsdata i egne systemer. ATP anmoder om så tidligt som muligt at blive inddraget i evt. kommende ændringer.

ATP vil gerne gøre opmærksom på, at hvis Erhvervsstyrelsen eller Skattestyrelsen reelt sletter i deres registre, vil det kunne have væsentlige konsekvenser for ATP's administration. Det vil bl.a. betyde, at ATP ikke vil have mulighed for at tilgå ejeroplysninger om virksomheder, og således ikke kunne inddrive udeståender via

¹Udbetaling Danmark, Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, Lønmodtagernes Garantifond, Barsel.dk, FerieKonto, Lønmodtagernes Feriemidler og Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede.

fogedretterne eller overdrage krav til Gældsstyrelsen.

ATP har ikke udarbejdet et økonomisk estimat på, hvad en reel sletning af virksomhedsdata fra Erhvervsstyrelsen eller Skattestyrelsen vil kunne medføre, men forbeholder sig ret til at frembringe det på et senere tidspunkt.

Giver de afgivne bemærkninger anledning til spørgsmål, er I meget velkomne til at kontakte chefkonsulent Elers Christian Boesen, ecb@atp.dk.

Til: Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Fra: Ete Forchhammer (imf@eteforchhammer.dk)
Titel: Fwd: J.nr. 2025 4887
Sendt: 12-09-2025 23:10

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

UNDSKYLD! Jeg havde ikke fået sat komma mellem @dresserne i første omgang ...

Start på videresendt besked:

Fra: Ete Forchhammer <imf@eteforchhammer.dk>
Emne: J.nr. 2025 4887
Dato: 12. september 2025 kl. 23.02.51 CEST
Til: uim@uim.dk, jahb@uim.dk shn@uim.dk

*Hedehusene d. 12/9 2025
Bedsteforældre for Asyl*

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ang. j.nr. 2025-4887

Høringssvar på lovudkast om ændring af udlændingeloven, lov
om Det Centrale Personregister m.m.

(Afskæring af udlændinge som opholder sig ulovligt i Danmark,
fra offentlige tilbud).

”Regeringen ønsker at føre en stram, ansvarlig og konsekvent
udlændingepolitik.” Således indledes Lovudkastets
Bemærkninger.

Det må antages at sigtet med lovforslaget, som nævnt bl.a. i
høringsbrevet, er en ”afskæring af udlændinge som opholder sig

ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud”, samt andre indskrænkninger i disse personers levevilkår i dette land.

I Bedsteforældre for Asyl er vi optaget af ansvarligheden som nævnt i ovenstående indledning OG af overholdelsen af de konventioner, Danmark har underskrevet.

Straks melder et par spørgsmål sig.

Først: Hvilke udlændinge opholder sig ulovligt i DK?

- 1) Det gør visse arbejdstagere – som nævnes i lovudkastet, men som ikke falder ind under Bedsteforældre for Asyl's interessesfære.
- 2) Det gør derimod de flygtninge og asylansøgere hvis flugt kun har kunnet lade sig gøre med falske papirer. I Danmark - **IKKE** internationalt – kriminaliseres disse mennesker, skønt dette vilkår for flugt er almindeligt kendt og derfor ikke burde give anledning til nogen form for kriminalisering - sådan som Udlændingeloven § 59, 1) anviser det. At dette sker, finder vi i Bedsteforældre for Asyl i strid med Flygtningekonventionens Artikel 31, 1.
- 3) Endelig er der en pæn stor gruppe udlændinge-der-opholder-sig-ulovligt-i-Danmark, nemlig de afviste asylansøgere, der viser sig at være fejlagtigt afvist. At fratage disse personer deres bevægelsesfrihed og dertil deres mulighed for uddannelse i ventetiden mens deres asylsag genbehandles, er at føje spot til skade, foruden at det er tvivlsomt, om det også er lovligt i henhold til Verdenserklæringen om Menneskerettigheder Artikel 25, 1 og Artikel 26, 1

Desuden må i denne sammenhæng Højesterets dom om netop det vilkår for flugt - dette at flygte med falske papirer, men hvor flygtningen straks ved ankomsten fortæller om falskneriet – den dom må ikke glemmes.

Højesteretsdommen blev afsagt d. 17. 6. 2025. Flygtningen blev frikendt.

Næste spørgsmål der melder sig, drejer sig om ”offentlige tilbud” – dvs. foruden tilbud/muligheder, relevante for bevægelsesfriheden, også tilbud om uddannelse samt sundhedstilbud.

Ifølge Ordbog over det Danske Sprog betyder ”offentlig” bl.a. ”som vedrører, tilkommer alle”. Men når dette lovudkast omtaler ”offentlige tilbud”, erstattes betydningen af ”alle” med betydningen ”nogle” – hvilket efter Bedsteforældre for Asyl’s bedste overbevisning er i strid med Verdenserklæringen om Menneskerettigheder, fx dens Artikel 1.

I Bedsteforældre for Asyl er vi desværre nødt til at konstatere, at dette lovudkast på fundamental vis er i strid med konventioner, Danmark har underskrevet. Når ministeriet hævder at dette ikke er tilfældet, sker det efter at have ”klippet tæer og skåret hæle” på konventionerne, hvilket Bedsteforældre for Asyl ikke kan bifalde.

Venlig hilsen

Ete Forchhammer – *på vegne af bevægelsen Bedsteforældre for Asyl*

Kongelysvej 37

2640 Hedehusene



Til: UIM (uim@uim.dk), Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Cc: Merethe Bjerager (meh@uim.dk)
Fra: Børne- og Kulturchefforeningen (bkf@bkchefer.dk)
Titel: til j.nr. 2025-4887 SV: Ekstern høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.
Sendt: 19-08-2025 10:01

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Udlændinge- og Integrationsministeriet
Børne- og Kulturchefforeningen takker for invitationen til at komme med høringssvar. Vi har ingen kommentarer til dette udkast.

Vh Maria

Maria Kangas Christensen
Foreningssekretær | Chefkonsulent

Børne- og Kulturchefforeningen
41 75 06 60 | Asylgade 30 | 7700 Thisted | [bkchefer.dk](mailto:bkf@bkchefer.dk)



Fra: Merethe Bjerager <meh@uim.dk>

Sendt: 18. august 2025 16:16

Til: samfund@advokatsamfunet.dk; amnesty@amnesty.dk; info@asylret.dk; styregruppen@besteforaeldreforasyl.dk; Børnerådet <brd@brd.dk>; bv@bornsvilkar.dk; info@cfu-net.dk; danes@danes.dk; db@db.dk; drf@travelassoc.dk; da@da.dk; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; drc@drc.ngo; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; ds@socialraadgiverne.dk; dh@handicap.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; mail@dfunk.dk; eubev@eubev.dk; main@helsinki-komiteen.dk; hjor@katolsk.dk; dch@dch.dk; dkr@dkr.dk; dnir@siri.dk; di@di.dk; info@dignity.dk; mail@finansdanmark.dk; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; kontor@ffd.dk; jl@nhglaw.dk; faroeislands.fo@tinganes.fo; info@tinganes.fo; HK Service <hk@hk.dk>; jurkom@hk.dk; morten.sodermann@rsyd.dk; ode.q@rsyd.dk; postmaster@invandrerraadgivningen.dk; info@humanrights.dk; info@kit-danmark.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; knud@vilby.dk; wilpfdk@gmail.com; kobenhavn@domstol.dk; michael.paaske@adoption.dk; foreningen@adoption.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; sekretariat@lokk.dk; ms@ms.dk; govsec@nonoq.gl; info@nanoq.gl; plumsfond@plumsfond.dk; dp@politiforbund.dk; mail@politiforbundet.dk; vnn@provest.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk; redbarnet@redbarnet.dk; kontakt@refugeewelcome.dk; formand@retspolitik.dk; Justitsministeriet <jm@jm.dk>; info@rodekors.dk; sos@sosracisme.dk; post@shret.dk; swest@unhcr.org; aeldresagen@aeldresagen.dk; info@aegteskabudengraenser.dk; info@internationalcommunity.dk; jt@internationalcommunity.dk; horningshenvendelser@3f.dk; ac@ac.dk; aktiveejere@aktiveejere.dk; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ae@ae.dk; a@aarch.dk; ATP <pote@atp.dk>; presse@atp.dk; bankdata@bankdata.dk; bec@bec.dk; bkf@bkf.dk; kontakt@biq.dk; info@bisbase.com; retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk; Danske Læskedrik Fabrikanten (info) <info@bryggeriforeningen.dk>; Maria Kangas Christensen <bkf@bkchefer.dk>; bf@boernesagen.dk;

15.09.2024
J.nr. 3.5.10/amc

Unge uden lovligt ophold skal beskyttes som de mindreårige, de er.

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

Forslaget medfører, at udlændinge, der opholder sig ulovligt i Danmark, fordi de ikke har opholdstilladelse eller har fået frataget deres opholdstilladelse, bliver afskåret fra visse offentlige tilbud. Forslaget påvirker mindreårige i forhold til deres adgang til og fortsættelse på en ungdomsuddannelse. Det er uklart, hvorvidt forslaget ændrer på forholdene for børn uden lovligt ophold, hvad angår sundhedsydelse.

Børnerådet fremhæver følgende:

- Danmark er forpligtet til at fremme og beskytte alle børns rettigheder i medfør af Børnekonventionen, når de opholder sig i Danmark, uagtet opholdsgrundlag
- Barnets bedste bør altid veje tungest i beslutninger, der vedrører børn
- Danmark er forpligtet til at "gøre højere uddannelse opnåelig for alle inden for rammerne af deres evner" jævnfør Børnekonventionen artikel 28
- Børn har ret til at opnå højest opnåelige sundhedstilstand jævnfør Børnekonventionens artikel 24
- Børn skal ikke lide under, at deres forældre ikke kan eller vil forlade landet

Børnerådet anbefaler derfor, at mindreårige helt undtages fra forslaget.

Børn har ret til at opnå højest opnåelige sundhedstilstand.

Børnerådet noterer sig ordlyden i bemærkningerne side 69 om, at børn uden lovligt ophold har samme adgang til sundhedsydelser som andre børn. Børnerådet forstår det sådan, at ministeriet tilslutter sig, at forslaget ikke får betydning for mindreåriges adgang til behandling, når de oplever sygdom. Der kan dog ud fra formuleringerne opstå tvivl om, hvorvidt de pågældende børn er fuldt omfattet. Vi vil derfor på det kraftigste anbefale, at det præciseres, at Danmark har en forpligtelse til at sikre, at mindreårige har fuld adgang til sundhedsydelser, herunder tandlægebehandling, på lige fod med andre børn i Danmark, så der ikke kan opstå tvivl om, at børnene er omfattet af samme adgang som alle andre børn.

Uddannelse skal også være for mindreårige uden lovligt ophold

Forslaget medfører både en afskæring af adgangen til uddannelserne, og at der skal ske straks-udskrivning fra ungdomsuddannelsen. Børnerådet forholder sig meget kritisk til en begrænsning i indskrivning/adgang til ungdomsuddannelser, da en afskæring af en mindreårig fra fællesskabet på den

måde, som udgangspunkt ikke er til barnets bedste. Ungdomsuddannelserne er en vigtig del af mindreåriges dannelse og udvikling, og vi stiller derfor spørgsmålstejn ved, om det er en uproportional afskæring af adgang, ministeriet foreslår. Det er fastslået i Børnekonventionens artikel 3, at i alle afgørelser skal barnets bedste komme i første række. Ofte vil det ikke være til barnets bedste, at det ikke længere kan deltage i det fællesskab, som en ungdomsuddannelse danner rammen om. Det vil slet ikke være tilfældet, hvis barnet er en del af en familie, der hverken kan eller vil udrejse, og hvor barnet på den måde kommer til at lide uforskyldt. Forholdene for en mindreårig skal ikke forværres yderligere på den måde. Børnerådet anbefaler derfor, at forslaget ikke gennemføres.

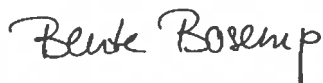
Straksudskrivning er skøn under regel og vægter ikke barnets bedste

Børnerådet mener ikke, uddannelsesstedet kan udskrive den unge under 18 år så hurtigt, som det er angivet i forslaget: "Institutionen skal straks iværksætte en udskrivning af den pågældende elev eller lærling fra undervisningen. Det forudsættes således, at institutionen iværksætter processen med udskrivning samme dag eller senest første hverdag efter den er blevet bekendt med forholdet". Hensynet til barnets bedste skal indgå i en eventuel vurdering. Man kan forestille sig, at det at blive frataget sin opholdstilladelse og at skulle forlade uddannelsesinstitutionen og det fællesskab, som er opbygget der, så brat, vil opleves meget voldsomt for en mindreårig. Hvad forestiller ministeriet sig, at uddannelsesinstitutionen skal gøre, hvis den mindreårige er i chok og for eksempel ikke vil forlade stedet? Processen omkring udskrivning bør derimod ske i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler som proportionalitet, partshøring, begrundelse og klagevejledning, og med behørigt hensyn til barnets bedste. En straksudskrivning er hverken til barnets bedste, proportionelt i forhold til, hvad der søges opnået eller i overensstemmelse med forvaltningslovens regler.

Derudover vedrører dommen Ponomaryovi mod Bulgarien, som omtales i bemærkningerne, ikke udskrivning, men udelukkende adgangen til uddannelse. En udskrivning er en langt mere vidtgående konsekvens end en begrænsning af adgang, da man fratager en allerede opnået ydelse. Mindreårige, der allerede er optaget på en ungdomsuddannelse, har en berettiget forventning om at kunne fortsætte denne uddannelse. Når man fratager de studerende denne ydelse, skal man som minimum foretage et skøn fremfor generelt at afskære den studerende fra uddannelsen. Det bekræftes af dommen Altinay mod Tyrkiet¹.

Børnerådet anbefaler, at udskrivning også slettes helt af forslaget, da det hverken er til mindreåriges bedste at udskrive den mindreårige fra uddannelsen, eller fordi den omtalte dom ikke bekræfter muligheden for at udskrive en studerende fra en ungdomsuddannelse.

Med venlig hilsen



Bente Boserup
Forperson



Maja Olesen
Sekretariatschef

¹ Sagsnummer 37222/04, præmis 60.

12. september 2025

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

Børnesagens Fællesråd takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til forslag om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.).

I dette høringssvar vil vi fremhæve de konsekvenser, lovforslaget kan få for børn og unge, når enten en af deres forældre påvirkes af de afskæringer, som lovændringerne vil medføre, eller de tilfælde hvor en ung under 18 år selv påvirkes.

Generelle bemærkninger

Lovforslaget har som erklæret formål at forhindre udlændinge uden lovligt ophold i at tage del i det danske samfund og modtage offentlige tilbud. Set fra et børne- og ungeperspektiv efterlader det dog væsentlige udfordringer. Børnene bevarer formelt visse rettigheder – eksempelvis retten til grundskolegang – men deres opvækstvilkår påvirkes markant, når forældrene afskæres fra uddannelse, sundhed, forsørgelsesgrundlag og deltagelse i samfundslivet.

Lovgivningen synes at bero på en forståelse af, at ulovligt ophold oftest fører til hurtig udrejse af landet. Men faktum er, at familierne med børn i flere tilfælde har længerevarende ophold i landet, når udsendelse ikke er muligt. Lovforslagets begrænsninger vil derfor føre til kraftigt forringede vilkår og muligheder for en sund og udviklende opvækst for børnene og de unge i både kortere og længere perioder - og i værste fald hele opvæksten.

En undersøgelse fra DIGNITY (Dansk Institut Mod Tortur) viser, at børn med forældre med flygtningebaggrund eller traumatiserede forældre har betydeligt højere sandsynlighed for at leve med risikofaktorer som langtidsfattigdom, forældres psykiske sygdom og ophobede belastninger. Derudover har Røde Kors dokumenteret, at børn, der bor på udrejsecentre, har dobbelt så høj risiko for psykiske lidelser som andre nyankomne flygtningebørn. Mange udvikler symptomer på PTSD, mareridt, søvnproblemer og stagnerende udvikling.

Med udgangspunkt i ovenstående finder vi, at de berørte børn og unge udgør en særlig sårbar gruppe med behov for stabilitet, omsorg og adgang til institutionel støtte. Med de foreslåede begrænsninger, øges risikoen for, at børnene og de unge påvirkes yderligere negativt i deres trivsel og udvikling.

Konkrete bemærkninger

I det følgende oplistes konkrete emner, som går på tværs af de berørte bestemmelser, som giver anledning til bemærkninger.

Adgang til uddannelse

Lovforslaget afskærer unge uden lovligt ophold fra adgang til ungdomsuddannelser, erhvervsuddannelser, FGU, AVU og voksenuddannelse. Institutioner pålægges at udskrive elever og kursister, hvis ulovligt ophold konstateres.

Selvom grundskolen formelt bevarer, indebærer det en alvorlig begrænsning af unges muligheder for udvikling gennem uddannelse og fremtidig selvforsørgelse. For unge i familier med ulovligt ophold kan det skabe oplevelsen af at stå uden fremtidsperspektiv, hvilket risikerer at skade deres trivsel kraftigt.

Statens uddannelsesstøtte (SU)

Lovforslaget medfører, at unge uden lovligt ophold mister retten til SU fra den måned, hvor opholdet bliver ulovligt. Det vil påvirke unge, som er vokset op i Danmark og reelt har deres liv her, og skabe grundlag for svær mistrivsel og social eksklusion.

Økonomi og forsørgelse

Forskning viser, at børn og unge i familier præget af fattigdom har højere risiko for dårlig trivsel, helbredsproblemer og social isolation.

Forældre uden lovligt ophold afskæres fra at modtage kontanthjælp, pension og andre forsørgelsesydelser. Det vil uundgåeligt skabe yderligere fattigdom og usikkerhed i familierne og forringe børnenes og de unges levevilkår og mulighed for udvikling.

Adgang til sundhedsydelser

Som nævnt indledningsvist, viser erfaringer fra udrejsecentre, at børns trivsel påvirkes markant af forældres helbreds- og psykiske vanskeligheder.

Forældre uden lovligt ophold begrænses til alene at modtage akut og nødvendig behandling. Det må forventes at påvirke hele familien, da børn og unge risikerer at vokse op med forældre med markant forringet helbredstilstand.

Anbefalinger

Børnesagens Fællesråd vurderer, at lovforslaget i sin nuværende form ikke tilstrækkeligt adresserer og håndterer de alvorlige konsekvenser for børn og unge, som lovændringerne forventes at medføre. Vi anbefaler derfor:

- At børneperspektivet indarbejdes eksplicit i lovforslaget, så både direkte og indirekte konsekvenser vurderes og håndteres systematisk.
- At der etableres undtagelser eller sikkerhedsventiler for familier med børn og unge, så forringelserne og afgrænsningerne af forældrenes ophold ikke medfører yderligere ud-sathed for dem.

- At der sikres fortsat adgang til værdifulde og udviklende fællesskaber i form af fritidsaktiviteter, sociale fællesskaber og forebyggende indsatser, da disse er afgørende for børns og unges trivsel og udvikling.

Afslutningsvis vil vi understrege, at børn og unge ikke må bære konsekvensen af forældres opholdsstatus. Lovgivningen bør udformes, så børns og unges rettigheder og trivsel sikres uanset forældrenes opholdsgrundlag.

Med venlig hilsen

Pernille Gry Petersen
Generalsekretær



Til: UIM (uim@uim.dk), Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Fra: Tinne Hjerrild Jakobsen (thj@skaf-net.dk)
Titel: CFU høringssvar på j.nr. 2025-4887
Sendt: 21-08-2025 13:33

CFU har ingen bemærkninger til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen

Tinne Hjerrild Jakobsen
Fuldmægtig

SKAF.CO10.LC

CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Direkte telefon 4224 1698
Mail: thj@skaf-net.dk

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

Høringssvar til forslag om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

26. august 2025

IHHO

Dok ID: 443913

Dansk Arbejdsgiverforening har den 25. august 2025 modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.). DA takker for høringen.

Med lovforslaget ønsker regeringen blandt andet at afskære udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark fra offentlige ydelser såsom kontanthjælp og førtidspension.

DA er enige i, at offentlige ydelser skal være forbeholdt personer, der har lovligt ophold i Danmark, og at man med rette kan gøre det lettere for myndigheder at tilgå oplysninger om udlændinges opholdsgrundlag, så disse ikke modtager ydelser, de ikke er berettiget til.

Derfor kan DA bakke op om, at myndighederne fremover via CPR kan tilgå oplysninger om, hvorvidt en udlænding opholder sig lovligt i Danmark, samt en udvidelse af den kreds af registre, som udlændingemyndighederne vil kunne registersammenkøre med, indtil oplysninger om opholdsgrundlag fremgår af CPR.

Dertil anerkender DA behovet for at indskrænke adgangen til de nævnte undervisnings- og uddannelsestilbud samt adgangen til SU for udlændinge uden lovligt ophold i Danmark. DA kan bakke op om de foreslåede ændringer.

DA kan også tilslutte sig Udlændinge- og Integrationsministeriets og Skatteministeriets opfattelse, at en udlænding, som ikke har lovligt ophold i Danmark, skal have tilbagekaldt sit skattekort. Dog bør det

Vester Voldgade 113

1552 København V

Tlf.: 33 38 90 00

CVR 16834017

da@da.dk

da.dk



pointeres, at det vigtigt, at arbejdsgiver fortsat kan svare skat af den optjente løn for en given medarbejder, der måtte miste sin opholdstilladelse.

Side 2/2

DA har ingen yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Ida Helmi House

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Att.: Simone Hein Lagstrøm

Sendt til: shn@uim.dk, jahb@uim.dk,
uim@uim.dk

Jeres j.nr. 2025-4887

Høringssvar vedr. udkast til forslag om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte lovudkast.

DI er enig i, at offentlige ydelser skal være forbeholdt personer, der har lovligt ophold i Danmark, samt at man med rette kan gøre det lettere for myndigheder at tilgå oplysninger om udlændinges opholdsgrundlag, så disse ikke modtager ydelser, de ikke er berettiget til.

DI støtter de foreslåede ændringer, der direkte vedrører opnåelse af dette formål, og henviser til DA's høringssvar herom.

Derimod stiller DI sig uforstående over for de foreslåede ændringer i Selskabsloven, Lov om visse Erhvervsdrivende Virksomheder og Lov om Erhvervsdrivende Fonde, som vedrører rettigheder (henholdsvis som kapitalejer, ledelsesmedlem og stifterkompetence i private selskaber og fonde), der intet har med offentlige ydelser at gøre.

Disse foreslåede ændringer forekommer højest uhensigtsmæssige både konkret og principielt.

De konkrete forslag synes at indebære stærkt problematiske konsekvenser, herunder af retssikkerhedsmæssig karakter både for de berørte personer og de berørte virksomheder. Forslagene indeholder vidtgående indgreb af ekspropriativ karakter og bryder med grundlæggende principper om personligt ansvar i dansk ret (medmindre man har medansvar, kan man ikke straffes for et andet retssubjekts handlinger og undladelser), ligesom der må stilles spørgsmålstejn ved proportionalitetsprincippet overholdelse.

Forslagene vil endvidere medføre en række nye byrder både for virksomheder og myndigheder, ligesom forslagene vil bidrage til yderligere kompleksitet i de tre virksomhedslove i stedet for den forenkling, som andre dele af regeringen og centraladministrationen arbejder for.

På det mere principielle plan advarer DI imod at bruge selskabslovene som instrument til at håndhæve lovgivning på andre retsområder, her udlændingeområdet.

De negative konsekvenser af forslagene – både de konkrete og de principielle - er helt ubelyste, ligesom der ikke præsenteres nogen afvejning af forslagernes proportionalitet.

DI bemærker, at regeringen og centraladministrationen – med DI's store støtte – har fokus på at minimere byrder for erhvervslivet, reducere regeljunglen og minimere danske særregler, der går udover vores EU-retlige forpligtelser, med henblik på at styrke danske virksomheders konkurrenceevne. Dette inkluderer bl.a. en igangværende kortlægning af, om der er nationale særregler i selskabsloven, som kan afskaffes. Det virker modstridende, at der samtidig med denne fornuftige regelsaneringsøvelse kan komme forslag til vidtgående nationale særregler i selskabsloven som dem, der er indeholdt i denne høring.

DI opfordrer derfor til, at denne del af lovudkastet slettes. DI henviser til de specifikke kommentarer for en uddybning af de konkrete og principielle uhensigtsmæssigheder ift. ovenstående.

For så vidt angår diverse uddannelseslove, er det foreslået, at institutionen skal udskrive eleven, hvis de "bliver bekendt med" at en elev ikke har lovligt ophold. Denne pligt påhviler både offentlige og private udbydere. Det er DI's opfattelse, at der er behov for en klarere definition af, hvornår og på hvilket grundlag institutionerne kan anses for at være "bekendt med" et forhold og derfor er forpligtet til at handle, herunder om der er krav om verifikation hos myndigheder, hvis elevens opholdsstatus ikke fremgår af CPR. DI finder det desuden uklart, hvilken vejledningsforpligtelse udbyderne påføres, når de skal vejlede om "den foreslåede generelle betingelse om, at ansøgeren ikke må opholde sig ulovligt i Danmark." Det bør fremgå klart, at der ikke er en forpligtelse for udbyderne til at vejlede om de udlændingeretlige regler om ophold, da dette ikke ligger inden for udbydernes kompetenceområde.

Specifikke kommentarer

§ 16 – Selskabsloven (SEL)

Det er i høringsudkastet foreslået, at personer, der opholder sig ulovligt her i landet, hverken kan være *medejer* af et dansk kapitalselskab (eje aktier eller anparten), være *ledelsesmedlem* i et dansk kapitalselskab eller være *stifter* et dansk kapitalselskab, dvs. et A/S eller ApS). DI opfordrer til at alle de foreslåede ændringer i selskabsloven udgår, da alle tre forbud er betænkelige og forekommer uproportionale, jf. bl.a. bemærkningerne nedenfor og i de generelle bemærkninger.

Forbud mod at eje kapitalandele i et dansk kapitalselskab (A/S eller ApS)

Forbuddet mod at eje kapitalandele indeholder dels (1) en *suspension af kapitalejerens ejendomsret*, dels (2) et potentielt krav om *tvangsopløsning* af selskabet, dels (3) en række *administrative byrder* for både selskabet og Erhvervsstyrelsen.

Ad 1: Suspension af kapitalejerens ejendomsret

De forvaltningsmæssige og økonomiske rettigheder, der følger med ejerskabet af en kapitalandel, udgør tilsammen ejendomsretten til den pågældende kapitalandel. Forslaget udgør derfor ekspropriation. Dette særdeles bebyrdende indgreb i ejendomsretten ses langt fra tilstrækkeligt begrundet.

Bortset fra personer, der er på en international sanktionsliste, og de specielle regler der findes i investeringsscreeningsloven, findes der i dag - DI bekendt - ingen begrænsninger i, hvem der må eje en kapitalandel i danske virksomheder. Investeringsscreeningsloven indebærer i øvrigt ikke et forbud imod at eje kapitalandele, men er en tilladelsesordning og er desuden begrænset til direkte udenlandske investeringer inden for særligt følsomme sektorer og aktiviteter, og kapitalandelen skal samtidig udgøre over 10 pct. Investeringsscreeningsloven griber endvidere ikke ind i allerede erhvervede ejerrettigheder.

Hvis man ikke er på en international sanktionsliste, er der således i dag intet til hinder for, at en hvilken som helst person må eje kapitalandele i et privatejet dansk selskab, og man kan ikke blive ramt med påbud fra offentlige myndigheder om at sælge sine ejerandele i selskabet. Tværtimod er dansk selskabsret grundlæggende indrettet således, at investeringer i - og medejerskab af – danske virksomheder tilskyndes, både fra danske og udenlandske investorer.

Forslaget ville således ikke alene udgøre et ekspropriativt indgreb, men indebære en nyskabelse i dansk selskabsret.

Der savnes en velovervejet analyse af behovet for dette ekstraordinære indgreb, samt dets fordele, ulemper og proportionalitet.

Ad 2: Potentielt krav om tvangsopløsning af selskabet

Det er i lovudkastet foreslået, at *selskabet* kan sendes til tvangsopløsning, hvis *kapitalejeren* (personen der opholder sig ulovligt i Danmark) ikke har afhændet sine kapitalandele i selskabet inden for den givne frist.

Forslaget vil straffe ét retssubjekt (selskabet) for et andet retssubjekts (kapitalejeren) manglende overholdelse af et påbud. Dette strider imod grundlæggende strafferetlige principper i Danmark, hvor det kræves medansvar, hvis man skal kunne straffes for et andet retssubjekts handlinger eller undladelser.

Forslaget har endvidere helt urimelige konsekvenser. Det kan eksempelvis medføre, at alle danske børsnoterede selskaber kan blive sendt til tvangsopløsning, hvis en person, der opholder sig ulovligt i Danmark, ejer én aktie i hvert selskab og nægter at sælge dem.

Ad 3 - Nye administrative byrder for både selskabet og Erhvervsstyrelsen

Hvis forslaget vedtages, vil alle danske kapitalselskaber fremover bl.a. skulle bruge ressourcer på:

- Forud for *hver* generalforsamling og *hver* udbetaling af udbytte el.lign. til kapitalejerne, tjekke om selskabet har kapitalejere, der opholder sig ulovligt her i landet.
- Hvis det er tilfældet, modregne de pågældende stemmer i det samlede stemmeantal, hver gang der er en afstemning på generalforsamlingen.
- Hvis det er tilfældet, lave foranstaltninger til sikring af at udbytte mv. til de pågældende kapitalejere deponeres, og frigøres fra deponeringen, når betingelserne herfor er opfyldt.

Hvis forslaget vedtages, vil Erhvervsstyrelsen bl.a. skulle bruge ressourcer på at sikre, at de nye registreringskrav i selskabsregistret er korrekte og opdaterede, sende påbud til berørte kapitalejere, forestå diverse korrespondancer til kapitalejere, selskaber og skifteretterne i forbindelse med oversendelse af selskaber til tvangsopløsning mv.

DI opfordrer til, at forslagets administrative konsekvenser underlægges en proportionalitetsvurdering.

Forbud mod at være ledelsesmedlem i et dansk kapitalselskab (A/S eller ApS)

Det er i dag et selskabs ejere, der ultimativt beslutter, hvem der udgør selskabets ledelse. Udnævnelse af ledelsesmedlemmer er således også en ret, der som udgangspunkt udgør en del af ejendomsretten i et selskab.

Retten er – DI bekendt – kun begrænset af reglerne om konkurskarantæne, samt hvis man er fradømt retten til at være ledelsesmedlem i Danmark eller i et EU/EØS-land. Dette er undtagelsesregler, der åbenlyst har til hensigt at beskytte selskabet eller dets kreditorer, og forfølger derfor et formål, der hører til i selskabsretten – og som i øvrigt er velbegrundede indgreb i ejernes normale udpegningsret/ejendomsret.

En undtagelse – som den foreslåede – der forfølger et formål, der ligger inden for udlændingelovgivningen, forekommer derimod hverken at forfølge et formål, der er selskabsretligt relevant, eller at være et proportionalt indgreb i ejernes udpegningsret/ejendomsret.

DI bemærker, at forslaget desuden vil indebære administrative byrder både for selskaber, anmeldere af selskabsoplysninger til CVR-registret, og Erhvervsstyrelsen. Hvis der arbejdes videre med forslaget, bør disse byrder kvantificeres og underlægges en selvstændig proportionalitetsvurdering.

Forbud mod at være stifter af et dansk kapitalselskab (A/S eller ApS)

Adgangen for myndige personer (danskere såvel som udlændinge), der ikke er under værgemål, til at stifte et dansk selskab er - DI bekendt - i dag alene begrænset af reglerne om konkurskarantæne.

Forslaget om, at udlændinge uden lovligt ophold i Danmark skal miste deres stifterkompetence ift. oprettelsen af danske selskaber, forekommer på den foreliggende baggrund mest af alt at være et symbolsk slag i luften. Hvis de pågældende personer ønsker at oprette et kapitalselskab, vil de - selv efter det foreslåede forbud evt. indføres - nemt via internettet kunne oprette et udenlandsk selskab og drive det fra Danmark.

Forslaget vil medføre administrative byrder for både selskaber, anmeldere af selskabsoplysninger til CVR-registret, og Erhvervsstyrelsen.

Der er ingen oplysninger om, i hvilket omfang udlændinge uden lovligt ophold i Danmark i dag stifter danske selskaber, og hvilke konsekvenser det har - både positive og negative.

Forslaget savner således en vurdering af, hvad dets reelle konsekvenser er, og en vurdering af, om indgrebet er proportionalt.

§§ 17 og 18 – Erhvervsvirksomhedsloven og Lov om erhvervsdrivende fonde

DI henviser til sine bemærkninger til de tilsvarende forslag i § 16.

oo0oo

DI står meget gerne til rådighed for en uddybning.

Med venlig hilsen

Lars Hammer
Seniorchefkonsulent

København, den 10. september 2025

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det Centrale Personregister og forskellige andre love

Dansk Selskab for Almen Medicin (DSAM) takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Lovforslaget indebærer, at personer med ulovligt ophold i Danmark fortsat vil have adgang til vederlagsfri akut sygehusbehandling, men ikke til offentlig finansieret behandling i almen praksis. Dette betyder, at de reelt vil blive privatpatienter i almen praksis.

DSAM ønsker at gøre opmærksom på følgende problematikker:

1. Akut behandling i almen praksis er billigst

Mange akutte tilstande håndteres bedst og billigst i almen praksis, fx infektioner der kræver antibiotika eller forværring af kronisk sygdom, hvor tidlig indsats kan forhindre sygehusindlæggelse. Hvis patienter uden sundhedskort alene kan søge hjælp på sygehus, kan det føre til unødige 112-opkald, overbelastning af sygehuse og højere samlede omkostninger for det offentlige.

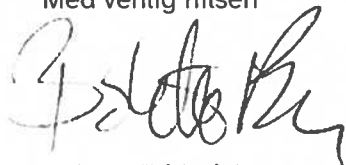
2. Samfundsmæssige hensyn

Manglende adgang til basal akut behandling i almen praksis øger risikoen for spredning af smitsomme sygdomme og skaber ulighed i sundhed. Fra et folkesundhedsperspektiv bør det tilstræbes, at personer uden lovligt ophold kan modtage vederlagsfri akut behandling i almen praksis på en administrativt enkel måde.

Konklusion

DSAM anbefaler, at der i forbindelse med lovændringen sikres en klar ordning, der gør det muligt for personer uden sundhedskort at få adgang til almen praksis ved akutte tilstande.

Med venlig hilsen



Bolette Friderichsen
Formand for DSAM

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København

Sendt til: shn@uim.dk, jahb@uim.dk og uim@uim.dk
Ang. J.nr. 2025-4884

16. september 2025

Høringssvar over udkast til forslag om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vi har gennemgået Dansk Industris høringssvar og tilslutter os dette for så vidt angår de bemærkninger, der vedrører de foreslåede ændringer af selskabsloven, erhvervsvirksomhedsloven og lov om erhvervsdrivende fonde.

Vi står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Hakop Muradian

Juridisk konsulent
Danske Advokater

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet



Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.) (j.nr. 2025-4887).

15. september 2025

**Danske
Erhvervsakademier**

Danske Erhvervsakademier takker for muligheden for at kommentere på forslag til lov om ændring af udlændingeloven mv. (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark.)

Danske
Erhvervsakademier
Vester Voldgade 109
1552 København V
www.dkea.dk

Med forslaget ønskes bl.a. reglerne for optagelse og udskrivning samt for SU ændret således, at udlændinge, der opholder sig ulovligt i Danmark, ikke skal have adgang til en række undervisnings- og uddannelsesstilbud på Børne- og Undervisningsministeriets, Kulturministeriets og Uddannelses- og Forskningsministeriets område eller adgang til SU.

Sofie Valentin Weiskopf
Senioranalytiker
Telefon: 41 91 49 14
E-mail: svw@dkea.dk

Danske Erhvervsakademier forholder sig i det følgende til de administrative og forvaltningsmæssige dele af forslaget, der vedrører erhvervsakademier i Danmark. Dette drejer sig nærmere bestemt om afskæring af adgang til undervisnings- og uddannelsesstilbud samt Statens Uddannelsesstøtte (SU).

Forslaget betyder, at en udlænding, der opholder sig ulovligt i Danmark, fremover ikke vil have ret til at blive optaget eller være indskrevet på en videregående uddannelse under Uddannelses- og Forskningsministeriet eller modtage SU. Ved konstateringen af, at en allerede optaget person opholder sig ulovligt i Danmark, skal vedkommende straks udskrives af uddannelsen.

I praksis vil myndighederne og uddannelsesinstitutionerne hovedsageligt skulle administrere den foreslåede ordning på baggrund af oplysninger i Det Centrale Personregister (herefter CPR), hvoraf oplysninger om udlændinges opholdsstatus vil fremgå. Disse vil

være implementeret ultimo 2028. Frem til den automatiserede CPR-løsning er implementeret, vil uddannelsesinstitutionerne skulle administrere opgaven med afsæt i at vejlede ansøgere om reglerne for optag på uddannelsesinstitutionerne gennem information på relevante hjemmesider og lignende.

Indledningsvis skal det bemærkes, at som følge af aftalen om begrænsning af SU-udgifter til udenlandske studerende fra EU af juni 2021 er der fra sommeroptag 2022 lukket for optag på en lang række engelsksprogede uddannelser på erhvervsakademierne. Med et uddannelsesudbud, som i al overvejende grad herefter er dansk, er der naturligt sket en betydelig begrænsning blandt udlændinge i søgningen til uddannelsespladser. Hertil kommer, som også angivet i forslaget, at udlændinge som udgangspunkt er selvbetalere.

Derudover bemærkes det, at som led i sagsbehandlingen af ansøgninger om optagelse på en uddannelsesudbudt af et erhvervsakademi undersøges, om ansøger har et lovligt opholdsgrundlag i Danmark.

I forhold til forslaget om administration af ordningen/kontrol af lovligt ophold bør der fra centralt hold sikres en teknisk løsning, der i videst muligt omfang understøtter en simpel og let administration. Ligeledes bemærkes det, at administrationen, frem til den tekniske løsning er implementeret ultimo 2028, alene vil skulle tage afsæt i vejledning og information til potentielle ansøgere. Dette findes hensigtsmæssigt.

Med venlig hilsen

Udvalgene Internationalt udvalg og Udvalget for ressourcer, økonomi og administrative systemer under Danske Erhvervsakademier

Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Den 15. september 2025
Sagsnr.: 2025-4887

Høringssvar over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love, (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.).

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier (DEG) takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vi støtter intentionen om at sikre, at personer uden lovligt ophold i Danmark ikke kan optages eller fortsætte på uddannelses- og undervisningstilbud. Vi finder imidlertid, at lovudkastet rejser en række praktiske og retssikkerhedsmæssige problemstillinger for vores medlemsinstitutioner, som vi opfordrer til, at der tages højde for, inden reglerne gennemføres.

1. Manglende mulighed for kontrol indtil CPR-løsningen er implementeret

Indtil den foreslåede CPR-løsning er fuldt implementeret, har uddannelsesinstitutionerne ingen mulighed for at kontrollere, om ansøgere eller elever opholder sig ulovligt i Danmark. Samtidig pålægges institutionerne et ansvar for at nægte optagelse eller udskrive sådanne personer. Dette skaber en uholdbar situation, hvor institutionerne risikerer enten at handle i strid med lovens formål eller utilsigtet at optage personer uden lovligt ophold.

2. Uklar pligt til at handle, hvis skolen "bliver bekendt med" ulovligt ophold

Lovudkastet fastslår derudover, at uddannelsesinstitutionerne skal afslå optagelse eller udskrive personer, hvis de "bliver bekendt med", at en ansøger eller elev opholder sig ulovligt i Danmark. Det er uklart, hvad dette begreb dækker over, og hvorvidt institutionerne skal reagere på f.eks. rygter, ufuldstændige oplysninger eller kun på officielle meddelelser. Vi finder, at der bør præciseres en klar standard, så institutionerne ikke pålægges en vurderingsopgave, de ikke har forudsætninger for at løfte.

3. Uens systemunderstøttelse og administrative byrder

Muligheden for systemunderstøttelse af optagelsesprocessen afhænger af de enkelte uddannelsesinstitutioners studieadministrative systemer. Dette indebærer risiko for forskellig praksis og øgede administrative byrder, særligt for mindre institutioner. Vi anbefaler, at der sikres fælles standarder for systemintegration.

4. Krav om vejledning i relation til opholdsstatus

Indtil CPR-løsningen er fuldt implementeret, lægges der i lovforslaget op til, at uddannelsesinstitutionerne i forbindelse med optagelsen vejleder ansøgere om, at lovligt ophold i Danmark er en generel optagelsesbetingelse. Institutionerne har imidlertid hverken

kompetence eller ressourcer til at vurdere, hvorvidt ansøgerens ophold er lovligt, og det bør derfor stå klart, at der alene er tale om en orientering om betingelsen samt en henvisning til de relevante udlændingemyndigheder for nærmere vejledning. For at undgå risiko for misforståelser og retssikkerhedsproblemer anbefales det, at myndighederne udarbejder centralt informationsmateriale, som institutionerne kan henvise til.

Afslutning

Sammenfattende finder vi, at lovudkastet rummer nogle væsentlige udfordringer i forhold til retssikkerhed, praktisk administration og ensartet implementering. DEG anbefaler, at ovennævnte forhold adresseres, så uddannelsesinstitutionerne kan løfte deres opgave på et klart og sikkert grundlag uden at pålægges myndighedsopgaver, som de ikke har kompetence til.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier

Thomas K. Ankersen
Chefkonsulent

Trine Simmel Olsen
Økonomikonsulent

Høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

Danske Skoleelever takker først og fremmest for muligheden for at give bemærkninger i denne høring.

Overordnede bemærkninger til udkastet til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love

Danske Skoleelever har udelukkende bemærkninger til de dele af udkastet til ændringsloven, der vedrører Børne- og Undervisningsministeriets området og påvirker elever, som vi repræsenterer. Danske Skoleelever ser det som positivt, at lovgiver har haft fokus på at overholde Børnekonventionen, og at Børnekonventionen er vurderet overholdt. Derudover betragter vi det også som positivt, at det er vurderet, at forslaget tillige er foreneligt med grundlovens § 76, hvorefter alle børn i den undervisningspligtige alder har ret til fri undervisning i folkeskolen.

Danske Skoleelever står til rådighed ved ønske om uddybelse af ovenstående. Kontakt formand@skoleelever.dk.

Med venlig hilsen,

Magnus Herrmann

Formand for Danske Skoleelever

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt elektronisk til uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk

Dataetisk Råds høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love

Dataetisk Råd takker for høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.).

Rådet rådgiver regeringen og Folketinget om dataetiske problemstillinger knyttet til spørgsmålet om, hvordan anvendelse af ny teknologi kan ske med udgangspunkt i borgernes rettigheder, retssikkerhed og grundlæggende samfundsmæssige værdier.

Dataetisk Råd har i dette tilfælde valgt at afgive et høringssvar, fordi rådet finder, at dele af lovforslaget rejser væsentlige dataetiske spørgsmål vedrørende registrering af oplysninger om opholdsstatus i CPR.

Rådets bemærkninger koncentrerer sig primært om to centrale dataetiske problemstillinger. For det første rejser lovforslagets udvidelse af CPR med følsomme oplysninger om opholdsstatus spørgsmål om privatliv, da alle offentlige myndigheder med CPR-adgang efter rådets forståelse vil kunne tilgå disse oplysninger uanset om sådanne oplysninger er nødvendige for deres sagsbehandling. For det andet kan den systematiske registrering af opholdsstatus potentielt skabe en kategorisering mellem borgere, der rejser dataetiske spørgsmål i forhold til lighed og værdighed, som ikke ses at være vurderet nærmere.

1 Registrering af opholdsstatus i CPR

Lovforslagets § 2 indebærer, at oplysninger om udlændinges opholdsstatus fremover skal registreres i CPR som en del af oplysningerne om adresseforhold. Rådet bemærker, at dette repræsenterer en udvidelse af CPR's dataindhold med oplysninger af følsom karakter.

Rådet noterer, at formålet med registreringen er at gøre det lettere for myndigheder at identificere personer med ulovligt ophold med henblik på at afskære dem fra offentlige tilbud.

Rådet bemærker hertil, at lovforslaget ikke ses at differentiere adgangen til de nye oplysninger om opholdsstatus fra adgangen til øvrige oplysninger i CPR. Det betyder efter rådets forståelse, at ansatte i alle offentlige myndigheder med CPR-adgang vil kunne tilgå

(og måske slet ikke kan undgå at modtage?) oplysninger om udlændinges opholdsstatus, uanset om disse oplysninger er relevante for den ansattes og myndighedens specifikke sagsbehandling.

Lovforslaget indeholder allerede begrænsede adgangsbestemmelser for private uddannelsesinstitutioner, der specificeret får adgang "i det omfang det er nødvendigt til brug for institutionens administration" af de relevante bestemmelser. Dataetisk Råd opfordrer myndighederne til at overveje at etablere en mere generel adgangsbegrænsning til de nye oplysninger om opholdsstatus, således at kun offentlige myndigheder med et reelt og legitimt behov for disse oplysninger i deres sagsbehandling får adgang hertil.

2 Øvrige bemærkninger

Rådet nævner for god ordens skyld i forlængelse heraf på, at en systematisk registrering af opholdsstatus i CPR kan skabe en kategorisering mellem borgere, der uanset den konkrete opholdsstatus kan have negativ betydning for visse gruppers følelse af værdighed og ligebehandling, som rækker ud over den ønskede politiske målsætning om at afskære sådanne personer fra offentlige tilbud. I dataetisk sammenhæng betyder lighed, at behandlingen af data ikke bør diskriminere eller reproducere fordomme. En omfattende og eksplicit registrering af opholdsstatus kan utilsigtet bidrage til at skabe eller forstærke skel mellem forskellige grupper i samfundet.

Rådet generelt anbefaler, at ministerier redegør for de dataetiske konsekvenser af lovforslag. Dataetiske konsekvensanalyser sætter fokus på værdier og principper som blandt andet velfærd og demokrati, værdighed, selvbestemmelse, lighed, gennemsigtighed, sikkerhed og privatliv. Dataetiske konsekvensanalyser vil således hjælpe med til at bringe fordele, ulemper og utilsigtede konsekvenser ved lovforslag frem i lyset og dermed bidrage til, at Folketingets beslutninger tages på et mere kvalificeret grundlag. Dette gælder naturligvis i særlig grad lovforslag, som angår persondata.

Rådet står til rådighed for uddybning og yderligere rådgivning.

På vegne af Dataetisk Råd og med venlig hilsen,

Johan Busse



Formand for Dataetisk Råd

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

15. september 2025

Sendt til: uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk
Sendt i kopi til: jm@jm.dk

J.nr. 2025-11-0377
Dok.nr. 768054
Sagsbehandler
Josefine Jensen

Høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 18. august 2025 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenfor nævnte lovforslag.

Lovforslaget giver anledning til følgende bemærkninger fra Datatilsynet.

2. Udvidelse af registersamkøring

2.1. Datatilsynet har noteret sig, at udlændingemyndighederne efter gældende ret har adgang til registersamkøring, jf. udlændingelovens § 44 a, stk. 10. Den foreslåede ændring af bestemmelsen ses derfor alene at udvide udlændingemyndighedernes ret til registersamkøring.

Endvidere har Datatilsynet noteret sig, at Udlændinge- og integrationsministeriet har vurderet, at registersamkøringen vil have hjemmel i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e. Udlændingelovens § 44 a, stk. 10, vil således udgøre den supplerende hjemmel, som databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 3 stiller krav om.

Datatilsynet lægger til grund, at Udlændinge- og Integrationsministeriet konkret har fundet det nødvendigt og hensigtsmæssigt at foretage denne udvidelse, og tilsynet har derfor ikke bemærkninger hertil.

2.2. Det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, at personoplysninger skal indsamles til udtrykkeligt angivne og legitime formål og ikke må viderebehandles på en måde, der er uforenelig med disse formål.

Datatilsynet lægger til grund, at Udlændinge- og Integrationsministeriet ved registersamkøringen vil behandle personoplysninger til formål, som er uforenelige med de formål, hvortil oplysningerne blev indsamlet.

Databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, er, jf. artikel 6, stk. 4, imidlertid ikke til hinder for viderebehandling af personoplysninger, hvis behandlingen er hjemlet i national ret, som udgør en nødvendig og forholdsmæssig foranstaltning i et demokratisk samfund af hensyn til de formål, der er omhandlet i artikel 23, stk. 1.

Datatilsynet skal derfor henlede Udlændinge- og Integrationsministeriets opmærksomhed på databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 4, idet ministeriet i lovforslagets bemærkninger

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

bør forholde sig til, hvorvidt den foreslåede ændring af udlændingelovens § 44 a, stk. 10, vil udgøre en nødvendig og forholdsmæssig foranstaltning i et demokratisk samfund af hensyn til de mål, der følger af databeskyttelsesforordningens artikel 23, stk. 1.

2.3. Herudover finder Datatilsynet anledning til at bemærke, at registersamkøring i kontroløjemed udgør en indgribende behandling af personoplysninger. Hertil kommer, at registersamkøringen i det konkrete tilfælde har en betydelig indvirkning for de registreredes rettigheder, idet der potentielt kan træffes afgørelse om opholdsretlige konsekvenser for de registrerede, ligesom de registrerede kan afskæres fra at modtage offentlige tilbud.

Ifølge databeskyttelsesforordningens artikel 25 skal den dataansvarlige allerede fra tidspunktet, hvor midlerne for en behandling af personoplysninger fastlægges, gennemføre passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger, som er designet med henblik på at sikre en effektiv implementering af de grundlæggende databeskyttelsesprincipper, herunder princippet om formålsbegrænsning, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, princippet om dataminimering, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, og princippet om rigtighed, jf. databeskyttelsesforordningens 5, stk. 1, litra d.

Det er på den baggrund afgørende, at Udlændinge- og Integrationsministeriet sikrer, at de registreredes rettigheder indarbejdes i systemets design og standardindstillinger fra starten af. Dette særligt med henblik på at sikre, at der kun behandles de oplysninger, der er nødvendige, og at oplysningerne er rigtige og ajourførte.

2.4. Datatilsynet skal endvidere gøre opmærksom på, at enhver risiko, der indebærer en høj konsekvens for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder – også ved relativt lave sandsynligheder for, at risikoen realiseres – sandsynligvis vil indebære en høj risiko for de registreredes rettigheder, hvilket udløser pligten til at gennemføre en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 35, stk. 1.

Datatilsynet har noteret sig, at registersamkøringen ikke i sig selv vil få opholdsretlige konsekvenser, men at samkøringen er et systematisk kontrolredskab, som myndighederne kan bruge til at identificere et potentielt ulovligt ophold. Den afledte effekt af registersamkøringen har således en høj konsekvens for de registreredes rettigheder. Dette i form af potentiel afskæring fra offentlige tilbud og beslutning om administrativ udvisning.

Datatilsynet finder på den baggrund, at Udlændinge- og Integrationsministeriet bør udarbejde en konsekvensanalyse forud for behandlingen.

3. Udlændingemyndighedernes oplysningspligt ved registersamkøring

Datatilsynet har noteret sig, at Udlændinge- og Integrationsministeriet ønsker at ophæve kravet om forudgående orientering i udlændingelovens § 44 a, stk. 10, 3 pkt.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har i de almindelige bemærkninger (afsnit 2.1.2.2.2) oplyst, at ministeriet ikke vurderer, at der skulle være databeskyttelsesretlige hensyn til hinder for at afskaffe kravet om forudgående høring, da kravet er mere vidtgående end den lovhjemlede oplysningspligt i medfør af databeskyttelsesforordningens artikel 13 og 14.

Det fremgår endvidere af de almindelige bemærkninger (afsnit 4.1), at ministeriet har vurderet, at selvom oplysninger, som fremgår af registre, kan være indsamlet hos den registrerede selv, så vil samkøringen af personoplysninger fra udlændingemyndighedernes egne registre med andre myndigheders registre, være behandling af personoplysninger, der er indsamlet hos andre end den registrerede selv.

Herudover fremgår det, at ministeriet har vurderet, at der umiddelbart er en formodning for, at det vil kræve en uforholdsmæssig stor indsats at iagttage oplysningspligten i sager, hvor en udlænding ikke kan modtage Digital Post, hvorfor oplysningspligten efter en konkret vurdering formentlig vil kunne undtages i disse sager, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 5, litra b.

Det står ikke Datatilsynet klart, om der vil kunne være tilfælde, hvor oplysningerne er indsamlet hos den registrerede selv – f.eks. fordi der alene behandles oplysninger, som den registrerede selv har afgivet til udlændingemyndighederne – og hvor det derfor vil være databeskyttelsesforordningens artikel 13, som finder anvendelse.

Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at der i databeskyttelsesforordningens artikel 13 ikke findes en tilsvarende bestemmelse, hvorfor oplysningspligten ikke kan fraviges, hvis oplysningerne indhentes fra den registrerede selv.

Endvidere skal Datatilsynet bemærke, at en afvigelse af oplysningspligten forudsætter en konkret og individuel vurdering i hver enkelt sag. Udlændinge- og Integrationsministeriet skal på den ene side lægge vægt på den arbejdsindsats, som vil være forbundet med iagttagelsen af oplysningspligten. På den anden side skal ministeriet lægge vægt på den betydning, det vil have for den registrerede at modtage oplysningerne. Datatilsynet bemærker, at det forhold, at der er tale om en særlig indgribende behandling medfører, at hensynet til den registrerede vægter tungt.

I vurderingen kan der endvidere lægges vægt på antallet af registrerede, oplysningernes alder og eventuelle fornødne garantier, der stilles, jf. databeskyttelsesforordningens præambelbetragtning nr. 62.

Datatilsynet kan i den forbindelse oplyse, at Udlændinge- og Integrationsministeriet har bevisbyrden for, at meddelelsen vil kræve en uforholdsmæssig stor indsats.

Herudover skal Datatilsynet bemærke, at det forhold, at Udlændinge- og Integrationsministeriet vil skulle indhente yderligere oplysninger om den registrerede f.eks. fra andre myndigheder, ikke i sig selv kan føre til, at iagttagelsen af oplysningspligten vil kræve en uforholdsmæssig stor indsats.

Datatilsynet har imidlertid forståelse for, at der potentielt kan opstå situationer, hvor det vil være vanskeligt eller umuligt at verificere en udlændinges opholdssted, og hvor undtagelsen i artikel 14, stk. 5, litra b, vil kunne finde anvendelse. I sådanne situationer skal Udlændinge- og Integrationsministeriet være opmærksom på, at databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 5, litra b, stiller supplerende krav om, at den dataansvarlige træffer passende foranstaltninger for at beskytte den registreredes rettigheder, frihedsrettigheder samt legitime interesser, herunder ved at gøre oplysningerne offentligt tilgængelige.

4. Registrering af data i Det Centrale Personregister

Datatilsynet har noteret sig, at formålet med ændringen af reglerne er at lette relevante myndigheders og uddannelsesinstitutioners adgang til opholdsstatus for udlændinge, der i dag er bopælsregistreret i CPR-registret. Dette ved at indføre tre nye kategorier i registret: "med fast opholdsstatus", "med ulovligt ophold" og "uden fast opholdsstatus". Myndighederne kan på denne måde – ved opslag i CPR-registret – afskære udlændinge uden lovligt ophold fra at modtage forskellige offentlige tilbud.

Det er Datatilsynets generelle opfattelse, at udvidelsen af reglerne kan få særdeles høje konsekvenser for de registrerede, idet de afskæres fra at modtage offentlige ydelser, i det omfang de registreres i kategorien "med ulovligt ophold":

Datatilsynet forudsætter således, at kriterierne, som ligger til grund for de tre kategorier er kendte og objektive af hensyn til den registreredes retssikkerhed.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (afsnit 2.1.1.1.1), at Udlændinge- og Integrationsministeriet bl.a. har gjort sig følgende overvejelser om ajourføring af personoplysninger:

"[...]

Det kan desuden ikke afvises, at der kan opstå situationer, hvor en udlænding som følge af forsinket eller fejlagtig opdatering af registreringen i CPR i praksis afskæres fra at modtage offentlige tilbud, som udlændingen er berettiget til i kraft af sit opholdsgrundlag.

[...]"

Det følger videre af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (afsnit 2.1.1.2), at den løbende ajourføring af oplysningerne og de nærmere procedurer herfor forudsættes beskrevet i en kommende vejledning.

Datatilsynet skal bemærke, at det følger af det grundlæggende princip om rigtighed, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra d, at personoplysninger skal være korrekte og om nødvendigt ajourførte, og at der skal tages ethvert rimeligt skridt for at sikre, at personoplysninger, der er urigtige i forhold til de formål, hvortil de behandles, straks slettes eller berigtiges.

Udlændinge- og Integrationsministeriet er således efter de databeskyttelsesretlige regler forpligtet til at sikre, at oplysningerne er korrekte og ajourførte.

Endvidere er Udlændinge- og Integrationsministeriet ifølge databeskyttelsesforordningens artikel 25, forpligtet til at arbejde struktureret med de risici, som registreringen af data i CPR-registret vil medføre. Reglerne stiller videre krav om, at ministeriet indfører passende kontroller for at nedbringe risiciene til et passende niveau i overensstemmelse med forordningen. De passende foranstaltninger skal gennemføres allerede på tidspunktet, hvor midlerne for behandlingen fastlægges.

Det er Datatilsynet vurdering, at en fejlregistrering i CPR-registret vil kunne medføre en høj risiko for den registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, idet den enkelte udlænding – helt eller midlertidigt – afskæres fra adgangen til grundlæggende rettigheder, som vedkommende ellers ville være berettiget til, herunder inden for sundhed, erhverv og uddannelse.

Efter Datatilsynets opfattelse stiller en sådan risiko høje krav til de kontrolforanstaltninger, som vil skulle implementeres for at sikre et passende sikkerhedsniveau for de registrerede.

Hertil kommer, at den høje konsekvens for de registrerede udløser pligten for ministeriet til at udarbejde en konsekvensanalyse forud for behandlingen, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 35.

Det er Datatilsynets umiddelbare opfattelse, at registreringen af den enkeltes udlændings opholdsstatus i CPR ikke i sig selv vil være et udtryk for en automatisk afgørelse.

Datatilsynet skal dog for god ordens skyld fremhæve, at det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 22, stk. 1, at den registrerede som udgangspunkt har ret til ikke at være genstand for en afgørelse, der alene er baseret på automatisk behandling, medmindre en af undtagelserne i artikel 22, stk. 2, finder anvendelse.

5. Bemærkninger til øvrige lovudkast vedrørende afskæring af offentlige ydelser mm.

Datatilsynet har forholdt sig samlet til de konkrete myndigheders brug af udvidelsen af CPR-registret herunder de databeskyttelsesretlige overvejelser, som brugen medfører.

Datatilsynet har noteret sig, at de enkelte myndigheder vil behandle personoplysninger med hjemmel i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra c eller e, og at lovforslaget vil udgøre den nationale hjemmel, som påkrævet, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 3.

Datatilsynet skal dog generelt bemærke, at de enkelte myndigheder skal sikre fornødne kontrolmekanismer, der kan forhindre misbrug med CPR-registret. Myndighederne skal således kunne føre fornøden og tilstrækkelig kontrol med, at det kun er medarbejdere med et arbejdsbetinget behov, som vil kunne tilgå registret og alene i det omfang det er nødvendigt.

I forbindelse med implementeringen af de nødvendige systemtilpasninger, som lovændringen vil medføre, skal myndighederne således gennemføre passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre et passende sikkerhedsniveau, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 25.

6. Afsluttende bemærkninger

Datatilsynet bemærker, at tilsynet forudsætter at blive hørt i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelser og lignende generelle retsforskrifter i medfør af lovforslaget, hvis disse vil have betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, jf. databeskyttelseslovens § 28

Hvis Datatilsynets bemærkninger giver anledning til spørgsmål er Udlændinge- og Integrationsministeriet velkommen til at kontakte undertegnede på jos@datatilsynet.dk eller på tlf. 29 49 33 04.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Josefine Jensen

CZESLAW KOZON

ROMERSK-KATOLSK BISKOP AF KØBENHAVN
GL. KONGEVEJ 15
DK-1610 KØBENHAVN V



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Udsendelse
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

9. september 2025

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud), j.nr. 2025-4887

På Den katolske Kirkes vegne takker jeg for muligheden for at blive inddraget i ovennævnte høring.

Vi forstår nødvendigheden af en sammenhængende og ansvarlig udlændingepolitik, men vil ud fra et kristent og katolsk menneskesyn med fokus på det enkelte menneskes umistelige værdighed og menneskerettigheder alligevel anfægte forslaget's hensigt, som, hvis det anvendes generelt og udifferentieret, vil ramme mennesker, som af mange forskellige grunde er havnet i en situation, de ikke selv har haft indflydelse på.

Det er, trods de mange udfordringer, som vort samfund står overfor, vor etiske pligt som borgere i et velhavende og demokratisk land at sikre, at der er kontinuitet i vore værdier og bestræbelser på at sikre grundlaget for menneskets værdighed og behov for omsorg og beskyttelse. Derfor mener vi, at også udlændinge, der af den ene eller den anden grund ikke længere opholder sig lovligt i Danmark som udgangspunkt har krav på fortsat at modtage de økonomiske og sundhedsmæssige ydelser, som de har behov for at kunne leve et menneskeligt liv.

Med de venligste hilsner

+ Czeslaw Kozon
Romersk-katolsk biskop af København



FGU DANMARK

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Att.: uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk

Vedr.: j.nr. 2025-4887

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.).

Bemærkninger fra FGU Danmark

For at sikre gennemarbejdede tilpasninger til de studieadministrative systemer, så de hurtigt er i stand til at efterleve intentionerne i lovforslaget, foreslår FGU Danmark, at tilpasningerne i de studieadministrative systemer gennemføres fra centralt hold, frem for at de enkelte uddannelsesinstitutioner står alene med opgaven.

FGU Danmark ser en fordel i, at der kommer fælles standarder for hurtig og effektiv systemintegration.

FGU Danmark ser med bekymring på, at institutioner, der i forvejen har en stram økonomi, pålægges ekstra administrative byrder i forhold til implementering af systemunderstøttelse.

Desuden opfordrer FGU Danmark til, at der fra centralt hold udarbejdes ensartede retningslinjer for den administrative håndtering af at identificere personer, der opholder sig ulovligt i Danmark, både i forbindelse med optag og udskrivning. Samt at sikre en ensartet vejledning om reglerne for optag fra institutionerne. FGU Danmark bemærker i den forbindelse, at det er kommunerne, der i sidste ende visiterer elever til FGU-uddannelsen.

FGU Danmark har ikke yderligere bemærkninger og takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen

Lisa Goth

Sekretariatschef i FGU Danmark

FGU Danmark
Ny Vestergade 17
1471 København K

www.fgu.dk
fgu@fgu.dk
CVR: 40842357

15. september
2025

11. september 2025

Til

Justitsministeriet

Høringssvar til implementering af CCD3 i kreditaftaleloven

Finans og Leasing takker for muligheden for at kommentere på lovudkastet der implementerer det seneste forbrugerkreditdirektiv.

Vi har som det fremgår nedenfor en række bemærkninger om ønskede ændringer af kreditaftaleloven, som ikke følger af direktivet, men som bør ske ved samme lejlighed. Ændringsønskerne har tidligere været fremsat overfor ministeriet. Vi beder venligst om, at det indarbejdes i det endelige lovforslag.

§ 1, nr. 3

Nuværende 50 dage indskrænkes til 40 dage. Jf. bemærkningerne på s. 99 tilslutter vi os Justitsministeriets forslag om at benytte direktivets mulighed for at benytte undtagelsesmuligheden for købekort med henstand i 40 dage.

§ 1, nr. 4

Som noget nyt omfattes leasingaftaler med forkøbsret af kreditaftaleloven hvad angår forbrugerforhold jf. CCD3. Vi ønsker at pege på, at det ikke bør have afsmittende virkning på de rent danske bestemmelser i kreditaftaleloven, som er præceptive i erhvervsforhold. Dvs. lovens kap. 11, som henviser tilbage til fx generalklausulen i § 22, § 26 om førtidig indfrielse og § 29 om begrænsninger i kreditgivers misligholdelsesbeføjelser. Det skyldes, at det i erhvervsforhold er almindeligt forekommende, at leasingtager har en option efter endt leasing på at erhverve den leasede genstand altså svarende til en forkøbsret. Dette bør i erhvervsforhold fortsat kunne aftale, uden at leasingaftalen falder ind under kreditaftalelovens bestemmelser. Direktivet har på ingen måde til formål at regulere erhvervsforhold, hvorfor der ikke bør være en utilsigtet afsmittende virkning på leasing i erhvervsforhold i Danmark. Vi beder derfor om, at der gøres en undtagelse herfor fx i § 3, stk. 1, nr. 5 hvad angår erhvervsforhold. Eller at dette håndteres på anden måde.

§1, nr. 6

På s. 83 nævnes begrebet "informationssamfundstjeneste". Vi beder om, at der gives konkrete praktiske eksempler på, hvad der er - henholdsvis ikke er - at henregne som en "informationssamfundstjeneste". Det skal ifølge ordlyden kunne sendes og modtages digitalt. Vi

går derfor ud fra, at det begrebet ikke dækker over fx en leasingaftale af et motorkøretøj, da en sådan aftale jo angår brugsretten til et fysisk motorkøretøj, hvor tjenesteydelsen altså ikke kan leveres digitalt.

§ 1, nr. 9

Her findes en ny definition af kreditformidler. Spørgsmålet er, om Facebook eller andre digitale "platforme" omfattes af definitionen, idet de tillader såkaldte "Facebook-lånegrupper", hvor der ydes lån mellem tilsyneladende private personer?

Hvis Facebook-lånegrupper ikke anses for omfattet, bør der ses på muligheden for at ændre definitionen på kreditformidler, så disse lånegrupper omfattes, således at private der låner via facebookgrupper kan nyde beskyttelsen efter kreditaftaleloven. Det beskyttelse synes at være påtrængt. Der kan herom henvises til Finanstilsynets rapport om emnet fra 2024:

https://www.finanstilsynet.dk/nyheder-og-presse/nyheder-og-pressemeddelelser/2024/dec/facebook_laen_181224?link_id=4cee3b1b-3dc8-4824-bfab-da0fbe7e114a Det fremgår heraf, at det anslås, at 1 pct. af befolkningen anvender facebooklån. Det vil altså sige mere end 50.000 mennesker, som formentlig udgør den mest sårbare del af befolkningen.

Baggrunden for den nuværende undtagelse af lån mellem forbrugere har været en tro på, at det er lån mellem venner eller familie, som kender og vil hjælpe hinanden med en hånds-rækning i en svær situation med gratis lån eller i hvert fald til "vennepris". Det er der ikke være tale om i disse facebook-lånegrupper, hvor lånene har skyhøje ÅOP-satser, præcis som vi så det med "kviklån-udbydere" for år tilbage. Det ser ud til at denne lånegruppe nu er flyttet over til Facebook. Det kan samfundet ikke være tjent med. Tiden er derfor løbet fra, at de lånegrupper der faciliteres på Facebook, er undtaget fra forbrugerbeskyttelsen i kreditaftaleloven. Vi opfordrer derfor til, at det sikres at lovgivningen i alle tilfælde omfatter disse situationer, herunder med krav om registrering af kreditformidler hos Finanstilsynet.

§ 1, nr. 10

Det fremgår s. 336, at "... *alternativt skal forbrugeren oplyses om, at der påregnes omkostninger*". Dette oplysningskrav følger af præamblen nr. 41 Det er en uheldig lovgivningsteknik, at et decideret oplysningskrav rettet mod kreditgiver alene følger af præamblen, og at det så ligeledes alene følger af bemærkningerne til kreditaftaleloven med den virkning at kreditgiver hurtigt overser kravet. Hvis det skal anses for at gælde, bør det i det mindste fremgå direkte af lovteksten.

§ 1, nr. 15

Jf. bemærkningerne på s. 343 går vi ud fra, at en dansk kreditgiver kan afslå ansøgning fra en låntager bosat i et andet land, fx Berlin/Tyskland, med den begrundelse at kreditgiver ikke driver forretning i Tyskland.

Ligeledes går vi ud fra, at hvis en bank fx med hovedsæde i Sverige driver bankvirksomhed via filial i både Danmark og Tyskland, så vil den danske filial ikke vil være forpligtet til at give en låntager bosat i Tyskland et lån. Den tyske låntager må henvende sig i bankens tyske filial.

Dette ønskes bekræftet.

§ 1, nr. 16

S. 347 er forbrugerens valgmulighed begrænset til "almindeligt anvendte medier", hvilket vi støtter. Der kunne med fordel i lovforslagets bemærkninger gives eksempler på, hvilke medier der i dag må anses for almindeligt anvendte samt eksempler på det modsatte.

§ 1, nr. 18 – krav til kreditværdighedsvurdering

Finans og Leasing støtter den valgte direktivnære implementering.

Bestemmelsen er totalharmoniseret. Vi finder i det lys, at det bør beskrives i lovbemærkningerne, at danske myndigheder, som efterser opfyldelse af lovkravet i deres myndighedsudøvelse og fortolkning af reglen i væsentligt omfang bør skele til hvorledes andre EU-lande fortolker bestemmelsen. Ligesom EBA's kommende revidere vejledninger på området (guide on loan origination) er relevant at inddrage i fortolkningen.

Vi vil ved denne lejlighed gentage vores tidligere opfordringer til, at Justitsministeriet i samarbejde med andre relevante ministerier, søger at give kreditgiver et så godt oplysningsgrundlag som muligt med henblik på at kunne leve op til kravet om en fyldestgørende, individuel kreditværdighedsvurdering af lånsøgere. Det gælder særligt følgende, som vi har gjort opmærksom på ved forskellige lejligheder senest i ministeriets følgegruppe til implementering af direktivet:

eSkatData bør opdateres dagligt hvad angår optagelse af nye lån

Det er oplagt, at lånsøgers eksisterende gæld er et centralt element ved en kreditværdighedsvurdering. I Danmark er der ikke lovgivet om dannelse af en egentlig national gældsdatabase, hvilket typisk ellers er tilfældet i de øvrige EU-lande, hvilket også er baggrunden for direktivets art. 19 om databaser, som kan være svær at forstå i Danmark i mangel af en sådan samlet national database. Vi har dog Experians KreditStatus (oprettet i samarbejde med Finans og Leasing tilbage i 2010, da kravet om individuel kreditværdighedsvurdering første gang blev indført) og eSkatData, som må anses for databaser omfattet af art. 19. Dette bør fremgå af lovforslagets bemærkninger. KreditStatus omfatter desværre fortsat hovedsagligt kun lån ydet af Finans og Leasings medlemmer og er således ikke dækkende for alle låntagere.

eSkatData i Skatteministeriets regi (jf. lovgivning i Lov om et indkomstregister § 11 a), hvor man med lånsøger's samtykke kan tilgå skatteoplysninger herunder visse oplysninger om lån, idet der jo er fradragsret for renteudgifter, er det tætteste vi kommer på en form for nationalt gældsoplysningssystem, hvor alle låntageres gæld findes.

Udfordringen med e-SkatData er imidlertid, at låneoplysninger kun opdateres kvartalsvis. Finans og Leasing har overfor Skatteministeriet argumenteret for at systemet bør tilrettelægges, så låneoplysningerne kan opdateres dagligt. Det vil give det bedst mulige grundlag for at kreditgiver kan være sikker på lånsøgers gældsforpligtelser, og at oplysningerne herom ikke er op til tre måneder gamle. Alt med henblik på at man undgår at yde lån til personer, som allerede er på vej ind i en uheldig gældsspiral. Dette bør som nævnt ske særligt i mangel af, at Danmark ikke som de fleste andre EU-lande har et dækkede positivt gældsoplysningssystem.

Vi opfordrer derfor til, at der i forbindelse med implementering af CCD3 i samarbejde med Skatteministeriet sker en ændring af lovgrundlaget bag eSkatData, således at låneoplysningerne fremgår dagligt (eller så tæt på, som det er teknisk muligt). Det vil bevirke en væsentlig forbedring af grundlaget for kreditgivers arbejde med kreditværdighedsvurderingen. Alt sammen til gavn for at undgå overgældsætning af den enkelte forbrugere ganske i overensstemmelse med forbrugerkreditdirektivets intention.

Kreditgiver bør have adgang til insolvenserklæringer afgivet ved fogedretten

Ved samme lejlighed bør nævnes, at Finans og Leasing tidligere gentagne gange har fremsat ønske over for Domstolsstyrelsen og Justitsministeriet herunder senest i ministeriets følgegruppe til implementering af CCD3 om, at der gives kreditgivere adgang til insolvenserklæringer afgivet ved fogedretterne.

Det ønske skyldes, at der findes et meget stort "mørketal" hvad angår registrering af dårlige betalere. Det er således langt fra alle dårlige betalere der findes ved søgning i RKI eller Debitorregistret. Adgangen til insolvenserklæringer vil derfor også i væsentligt omfang kunne kvalificere kreditgivers grundlag for at foretage kreditværdighedsvurdering. Vi opfordrer derfor Justitsministeriet til i samarbejde med Domstolsstyrelsen at sørge for at kreditgivere med lånsøgers samtykke kan tilgå afgivne insolvenserklæringer til brug for kreditværdighedsvurderingen. Det bemærkes, at der er tale om en lovbunden kreditværdighedsvurdering og at indhentning af oplysninger til brug herfor sker med lånsøgers forudgående, eksplicit oplyste samtykke, hvorfor persondatalovens bestemmelser er opfyldt.

RKI-oplysninger om gæld bør ikke automatisk slettes efter fem år

I databeskyttelsesloven § 20, stk. 3 om negative gældsoplysningsregistre så som fx RKI-systemet findes et krav om, at oplysninger om gæld slettes efter 5 år, uagtet at gælden fortsat består. Dette slette-krav bør fjernes, idet enhver gæld selvsagt er relevant ved en kreditværdighedsvurdering, så længe gældsforholdet rent faktisk består. Vi opfordrer derfor Justitsministeriet til i samarbejde med Datatilsynet at ændre den nævnte bestemmelse i sammenhæng med nærværende lovforslag.

Bedre adgang til data i CPR-registret

Kreditgiver bør have bedre adgang til data i CPR-registret til brug for kreditværdighedsvurdering herunder tjek af kundens oplysninger. Det angår fx oplysning om civilstand, antal børn etc. Og også oplysninger om statsborgerskab, midlertidigt opholdsgrundlag og lignende, da det har betydning for vurderingen af sandsynligheden for låntagers forbliven i landet og dermed om lånet vil blive tilbagebetalt. Disse oplysninger vil i øvrigt også være relevant hvad angår krav om KYC efter hvidvaskloven som jo er gældende sammenfaldende på låneområdet.

§ 52 a bør nyaffattes

Endelig mener vi der bør ske en nyaffattelse af §52 a om krav til kreditværdighedsvurdering ved motorkøretøjer. Kravet bør gælde i alle tilfælde og ikke afhængig af om leasinggiver har selvanmelderstatus i forhold til betaling af registreringsafgift eller er underlagt hvidvaskloven. Alle forbrugere bør nyde samme beskyttelse i form af kreditværdighedsvurdering uanset de bagvedliggende forhold hos leasinggiver. Det bør ved samme lejlighed tydeliggøres i ordlyden af bestemmelsen, at den gælder i alle tilfælde, hvor der indgås aftale om brugsretten til et køretøj uanset om aftalen benævnes "leasing", "leje", "abonnement" eller andet. Vi foreslår dog, at det samtidig afgrænses, at bestemmelsen ikke gælder biludlejning, som ifølge biludlejningsbekendtgørelsen forstås som brugsretten til et køretøj i mindre end 30 dage. Vi opfordrer til at Justitsministeriet koordinerer arbejdet herom med Erhvervsministeriet, som er på vej med en licensordning for leasingselskaber, der udbyder leasing af motorkøretøjer.

§ 1, nr. 19

7h – databaser – hvorfor omtales ikke eksempler på danske databaser som fx KreditStatus og eSkatData. S. 368 står "bør" modsat 7 h, stk. 3, hvor der står "skal". Det bør afklares, om det er bør eller skal, da der selvsagt er en væsentligt forskel.

Det fremgår, at en database til brug for kreditværdighedsvurdering skal indeholde oplysninger om restancer på lån. Datatilsynet har tidligere fastlagt en undergrænse på 1.000 kr. ved oplysning om restancer på lån i KreditStatus, som drives af Experian. KreditStatus er klart en database omfattet af art. 19. Det ses ikke at være nogen beløbsbegrænsning i art. 19 hvad angår kravet om oplysning om restancer på lån. Det bør derfor afklares i forbindelse med lovforslaget, om Datatilsynet kan opretholde kravet om denne undergrænse.

Det bør fremgå af bemærkningerne, hvilke nuværende systemer i Danmark herunder KreditStatus og eSkatdata, der er omfattet af bestemmelsen. Det er vores opfattelse, at eSkatData er en database omfattet af art. 19, da adgang til eSkatData netop sker med henblik på kreditværdighedsvurdering. Det bør derfor sikres, at udenlandske kreditgivere har uhindret adgang til eSkatData. Samtidig bør der så fastsættes pligt for udenlandske långivere til at indberette rente m.v. til det danske skattevæsen på linje med indenlandske kreditgivere.

Det må afklares med Konkurrencemyndighederne, at der ikke er noget til hinder for at KreditStatus i fremtiden har oplysninger om långivers navn i systemet, således som det kræves efter art. 19. Vi henviser til vores tidligere henvendelse til ministeriet herom.

§ 1, nr. 21

§ 8, stk. 6 bør ved samme lejlighed ændres, så forbrugslånsvirksomheder ligestilles med banker. Begge typer kreditgivere er underlagt licenskrav, god skik-regler mv. hvorfor forskelsbehandlingen er en reminiscens fra tidligere tider, før lov om forbrugslånsvirksomheder.

Det må også overvejes at fjerne § 8 c om cooling off for lån med løbetid under 3 mdr., da reglerne er overflødiggjort af senere regler om ÅOP- og omkostningsloft, ligesom bestemmelsen må anses for stridende mod nærværende direktivs bestemmelser om aftaleindgåelse, hvor der netop ikke er krav om cooling off.

§ 1, nr. 22 – ændring i debitorrenten

Det fremgår s. 377, 4. sidste afsnit, at ændringer i rente som noget nyt skal kommunikeres i "god tid" til forbrugeren. Det fremgår ikke mere præcist hvad der menes med i god tid. Der bør i den forbindelse henvises til gældende god skik-regler for banker, hvorefter der gælder en frist på 30 dage ved ændringer til ugunst for kunden som ikke skyldes udefrakommende omstændigheder (§ 6, stk. 4).

§1, nr. 26 - § 14 om rådgivningstjenester

Det bør fremgå af bemærkninger på side 387, hvornår nærmere der skal gives oplysning om rådgivningstjenester. "I forbindelse med transaktioner" er en mærkelig sprogbrug i kreditaftaleloven, hvor den transaktion, der er i fokus jo er indgåelse af en kreditaftale. Det er vores opfattelse, at bestemmelsen derfor må forstås som en forpligtelse til at oplyse om der ydes rådgivning eller ej inden forbrugeren indgår kreditaftalen. Det bør præciseres i bemærkningerne.

Det bør også præciseres, at ordet "hvorvidt" betyder, at en kreditgiver som ikke udbyder rådgivning og i i øvrigt i det konkrete tilfælde ikke er forpligtet til fx via god skik-regler at yde rådgivning uanset dette skal oplyse lånsøger, at der ikke ydes rådgivning.

Vi undrer os over, hvorfor der ikke er indsat et standardfelt herom i de prækontraktuelle oplysninger eller i kravene til en kreditaftale. Spørgsmålet er, om Justitsministeriet evt. efter

forelæggelse for kommissionens implementeringsgruppe kan indsætte et yderligere standardfelt? Det kunne være hensigtsmæssigt for alle parter at finde en standardiseret løsning.

Det bør fremgå af bemærkningerne til stk. 7, at denne bestemmelse alene er relevant, når kreditgiver har påtaget sig en rådgivningsforpligtelse eller en sådan forpligtelse følger af lovgivningen fx god skik-regler.

§ 1, nr. 29 – forholdet mellem kreditaftaleloven og lov om forbrugeraftaler

Vi undrer os over, at der i forslaget til § 19, stk. 8 alene henvises til stk. "1-3, 6 og 7" og ikke også stk. 5. Der kan herom henvises til, at det fremgår af bemærkningerne til stk. 5 på side 394, 4. sidste afsnit, "hvis forbrugeren har fortrydelsesret i henhold til stk. 1-5, finder kapitel 4 i forbrugerftaleloven ikke anvendelse, jf. stk. 6"

§ 1, nr. 29 og 32 – contra kreditaftalelovens § 41/48

Ifølge direktivet har forbrugeren 14 dages fortrydelsesret og derefter i øvrigt ret til at indfri lånet før tid. Det følger af artikel 26 og 29. Begge artikler er ifølge direktivet totalharmoniserede, hvorfor Danmark ikke må fravige bestemmelserne på nogen måde. Se herom art. 42, som bestemmer *"I det omfang dette direktiv indeholder harmoniserede bestemmelser, må medlemsstaterne ikke i national ret bibeholde eller indføre bestemmelser, der fraviger dem, der er fastsat i dette direktiv, med mindre andet er fastsat i dette direktiv"*

Det er vores opfattelse, at KAL § 41/48 i det lys må udgå eller modificeres, idet bestemmelserne medfører, at låntager ikke hæfter for en restgæld som følge af at et finansieret aktivs værdi ikke strækker til restgælden.

Det giver forbrugeren en langt mere vidtgående beskyttelse end de nævnte artikler.

Ifølge artikel 29 har låntager på et hvert tidspunkt ret til førtidig tilbagebetaling. Men her i ligger jo så netop en forpligtelse hos låntageren til at betale restgælden på dette tidspunkt. Og dermed ikke fx kunne nøjes med at give fx en finansieret bil af en lavere værdi tilbage mod indfrielsen af (den større) gæld, som det følger af de rent danske regler i § 41/48.

I forhold til art. 26 om fortrydelsesret i 14 dage fra indgåelse af kontrakt betyder § 41/48 i realiteten også en langt mere vidtgående beskyttelse end fortrydelsesret i 14 dage. Der er reelt tale om en evigtvarende form for fortrydelsesret for forbrugeren i de trepartsforhold, som KAL § 41/48 angår, når låntager til hver en tid kan stille fx en finansieret bil og ikke hæfte for en evt. restgæld som følge af, at bilen er mindre værd end restgælden. Dette synspunkt er der også støtte for i litteraturen på området.

Hovedformålet med direktivet udover at sikre en god forbrugerbeskyttelse er at skabe grundlag for det indre marked med grænseoverskridende aktiviteter til gavn for konkurrence og dermed prissætningen for forbrugerne. Derfor er det efter vores opfattelse helt i tråd med formålet med direktivet at forlade den danske sær-beskyttelse i form af § 41 udgå, da bestemmelsen alt andet lige vil afholde udenlandske finansieringsgivere fra at gå ind på markedet i Danmark.

§ 1, nr. 32 – førtidig indfrielse

Vi støtter ministeriets opfattelse af, at ret til førtidig indfrielse ikke involverer betalt tinglysningsafgift.

Vi støtter også ministeriets indstilling om, at nuværende retstilstand vedr. førtidig indfrielse af fastrentelån fastholdes baseret på betænkningen bag implementeringen af de gældende direktiv fra 2008.

§ 1, nr. 34 – henstand

Side 403, 4. sidste afsnit fremgår det for bastant, at kreditgiver "i alle tilfælde" skal yde henstand. Det bør modificeres.

Vi ønsker at pege på, at bestemmelserne om omkostningsloft på 100 pct. af hovedstolen kan være en hæmsko for kreditgivers mulighed for at yde henstand fx i form nedsættelse af ydelse af forlængelse af løbetiden, idet de samlede omkostninger herved vil stige og kan komme i konflikt med omkostningsloftet. Denne sammenhæng bør fremgå af bemærkningerne.

Det bør efter vores opfattelse fremgå af bemærkningerne, at § 29 a ikke er relevant i tilfælde af kvalificeret misligholdelse som omtalt i § 29.

§ 1, nr. 35 – gældsrådgivningstjenester

Det bør som også påpeget i ministeriets følgegruppe fremgå, at kreditgiver kan opfylde sin pligt til at henvise til gældsrådgivningstjenester ved henvisning til en central offentlig hjemmeside fx hos Social- og Boligministeriet, der er ansvarlig for tildeling af midler til danske gældsrådgivningstjenester. Vi opfordrer til at det sikres at en sådan oversigt etableres på ministeriets hjemmeside (idet det øjensynligt ikke er tilfældet i dag), således at kreditgiver ikke tvinges til at vælge blandt de mange forskellige gældsrådgivningstjenester, og således at låntager har et godt værktøj til at vælge blandt dem herunder i forhold til fx en tjeneste der findes i vedkommendes nærområde. (Så vidt vi kan se er der i dag kun sparsom information på ministeriets hjemmeside: <https://www.sm.dk/arbejdsomraader/frivillig-social-indsats/gaeldsraadgivning>).

§ 1, nr. 37

Der er meget fyldige og svært tilgængelige bemærkninger bl.a. på side 407-412 til bestemmelsen om, at såvel Finanstilsynet som Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med overholdelse af kreditaftaleloven. Spørgsmålet er om ikke det vil være langt mere enkelt at overlade tilsynet alene til Finanstilsynet.

Det er svært at gennemskue i hvilket omfang, der måtte være ændringer til den bestående retstilstand. Vi opfordrer til at det beskrives mere klart, om der er ændringer til bestående retstilstand, og hvad det i givet fald helt præcist er.

På side 411, 2. afsnit kunne der med fordel henvises specifikt til Højesterets dom af 12. nov. 2024 (den såkaldte Resurs Bank dom) om krav til kreditværdighedsvurdering.

§ 2, nr. 3 - § 11 d

Det fremgår om nr. 1 nederst side 416, at bestemmelsen ikke vil "... være til hinder for, at en bank i forbindelse med en individuel rådgivning f.eks. rådgiver en kunde til at omlægge lån, hvorved kunden sparer penge". Det bør også fremgå, at det kan gælde for kreditgivere hvad enten de har status som bank eller forbrugslånsvirksomhed, uanset om de udfører egentlig rådgivning fx i almindelig dialog med kunden

Nr. 4 "Fremhæve hvor nemt eller hurtigt der kan opnås kredit" er ifølge direktivet en valgmulighed, som Danmark kan benytte sig af, men ikke er tvunget til.

Det fremgår af bemærkningerne side 417, nederst, at bestemmelsen bunder i en risiko for, at forbrugeren ikke vil være i stand til at tilbagebetale lånet. Men dette forhold er der jo netop taget højde for i kravet til kreditgiver om at gennemføre en individuel kreditværdighedsvurdering. Det er derfor vores opfattelse, at bestemmelsen ikke bør medtages i dansk lov

Det er en relevant og helt legitim parameter for forbrugere, der ønsker at optage lån, om kreditgiver kan tilbyde en smidig og hurtig proces, hvorfor det er et relevant konkurrenceparameter, som kreditgiverne bør kunne reklamere med. Det er en udbredt misforståelse - en myte - at hurtighed i bankens systemer og beslutningsprocesser er noget negativt. Hurtighed og god kvalitet kan sagtens følges ad, fx fordi kreditgiver benytter sig af systemadgange til valide, dokumenterede oplysninger om lånsøgere økonomi fx eSkatdata, KreditStatus, RKI, PSD2-data m.v. i stedet for manuelle og usikre processer, hvor personlige irrelevante opfattelser kan indgå.

Direktivet har talrige andre værn imod at låntager skulle træffe en for hastig beslutning fx de intensive dokumentationskrav, nu suppleret med en opremsning af de væsentlige karakteristika ved låneaftalen, gentagelse af forbrugers fortrydelsesret, fortrydelsesret i 14 dage m.v. Bestemmelsen er således overflødig.

Hvis bestemmelsen på trods heraf medtages bør det fremgå klart af bemærkningerne, at bestemmelsen ikke vil stille krav til kreditgivere om at ændre deres navn, hvis navnet skulle indeholde mindelser om hastighed med långivning, fx "Kvikbank". Vi mener, det må kunne støttes på ordet "fremhæve", idet man ikke via brug af sit selskabsnavn i markedsføringen kan anses for at fremhæve et budskab om hurtighed i kreditbehandlingen.

MFL § 11 b bør fjernes eller modificeres

I øvrigt vil vi opfordre til at MFL § 11 b fjernes eller erstattes af et specifikt forbud mod markedsføring af lån til brug for spil. Bestemmelsen giver ingen mening i dag, hvor AOP-loftet har betydet, at de kviklåneselskaber, som reklameindgrebet var rettet imod, er stoppet på det danske marked.

Alternativt bør man i det mindste tilføje leasing af motorkøretøjer i undtagelsesbestemmelsen i stk. 3, som i dag bl.a. omfatter lån til køb af biler i trepartsforhold.

§ 2, nr. 10 – klikke, scrolle, swipe

Forbrugerombudsmandens nuværende vejledning på området må ændres som følge af ny § 18, stk. 5, hvorefter nogle oplysninger kan gives ved at klikke, scrolle eller swipe.

Vi opfordrer til, at de danske nationale særregler om prisoplysningskrav for banker (bekendtgørelse nr. 1210 af 27. oktober 2010 om information til forbrugere om priser m.v. i pengeinstitutter) ved samme lejlighed ophæves som led i afbureaukratisering.

§ 3 – regulering af kreditformidlere

§ 3, nr. 3 – Vi støtter at lov om forbrugslånsvirksomheder kommer til at omfatte alle virksomheder, der udbyder lån, uanset om det udgør et selvstændigt forretningsområde.

§ 3, nr. 11, 17, 24 – registrering og uddannelseskrav kreditformidlere

Vi støtter som også tidligere udtrykt i ministeriets følgegruppe oplægget til en direktivnær implementering af reguleringen af kreditformidlere hvad angår krav til uddannelse og registrering.

Hvad angår uddannelse fremgår det s. 273 og 455, at erhvervsministeren ved udstedelse af nærmere krav herom vil lade sig inspirere af eksisterende regler på baggrund af

boligkreditdirektivet. Boligfinansiering er typisk af langt mere vidtgående betydning og indeholder komplicerede lånetyper end de mere almindelige dagligdags lån med en langt mindre kompleksitet, som Finans og Leasings medlemmer udbyder (billån og forbrugslån) og som omfattes af nærværende lovforslag, hvilket bør afspejle sig i kravene til uddannelsen Vi finder derfor, at udgangspunktet for uddannelseskrav ikke bør være boligkreditdirektivet men vil i stedet pege på, at der kan søges inspiration i reglerne om forsikringsformidling, herunder særligt reglerne om uddannelseskrav for accessoriske forsikringsformidlere, hvor virksomheden skal sørge for at relevante ansatte har en "passende viden".

Vi anmoder i øvrigt venligst om at Finans og Leasing inddrages i det videre forløb om uddannelseskrav for kreditformidlere, da foreningens medlemmer i betydelig grad har samarbejdet med fx detailhandlen, bilforhandlere m.v. om formidling af deres kreditprodukter. Vi kan herom henvise til, at Finans og Leasing i dag i lovgivningen om forsikringsformidling har indstillingsret sammen med FIDA i Finanstillens uddannelsesudvalg på dette område.

§ 3, nr. 29

Det undrer os, at det foreslås, at Forbrugerombudsmanden skal føre tilsyn med kreditformidlerne, når nu de skal registreres hos Finanstillens. Vi foreslår, at Finanstillens får tilsynet her med.

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Direktør for Finans og Leasing

Mobil 40382987

chb@finansogleasing.dk

| FLYGTNINGENÆVNET |

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Sendt pr. mail: til uim@uim.dk, jahb@uim.dk og
shn@uim.dk

Dato: 26. august 2025

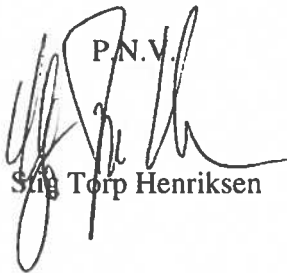
J.nr. 25/185555

Sagsbehandler: mebh

Ved e-mail af 18. august 2025 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger vedrørende udkast til forslag om ændring af Lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som befinder sig i Danmark uden lovligt ophold, fra offentlige tilbud m.v.)

I den anledning skal det meddeles, at Flygtningenævnet ikke har bemærkninger til udkastet, da lovforslaget ikke vedrører Flygtningenævnets virksomhed.

Der henvises til ministeriets j.nr.: 2025-4887

P.N.V.

Sine Torp Henriksen

Til: Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk), Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Marie Louise Veng Thomsen (mvt@uim.dk)
Fra: Kontoret for Udsendelser (uds@uim.dk)
Titel: VS: Høring vedr. forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.
Sendt: 16-09-2025 09:26

Fra: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>
Sendt: 15. september 2025 11:01
Til: Kontoret for Udsendelser <uds@uim.dk>
Emne: VS: Høring vedr. forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.

Fra: Emma Sophie Borg Dideriksen <esbd@forbrugerombudsmanden.dk>
Sendt: 12. september 2025 15:36
Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>
Emne: Høring vedr. forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Forbrugerombudsmanden har modtaget Udlændinge- og Integrationsministeriets høringsbrev af 18. august 2025 med anmodning om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det Centrale Personregister og forskellige andre love.

Forbrugerombudsmanden har ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Emma Sophie Borg Dideriksen
BA.jur.
E-mail: esbd@forbrugerombudsmanden.dk



FORBRUGEROMBUDSMANDEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

*Se vores privatlivspolitik på
forbrugerombudsmanden.dk.*

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand: Advokat Jytte Lindgård, Niels Hemmingsens Gade 10, 3., 1153 København K.

Tlf.: 33 93 03 30 - E-mail: jl@nhglaw.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

15. september 2025

Sagsnr.: 12536 JL/SB
Sekretær
Sonja Bjørneboe
jl@nhglaw.dk

Vedr.: J. nr. 2025-4887 – høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

Hermed følger bemærkninger til Udlændinge- og Integrationsministeriets lovforslag 2025-4887 som er en ændring af udlændingeloven og en lang række andre love.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater FAU finder anledning til at understrege, at det ikke er rimeligt med en 4 ugers frist til et så omfattende lovforslag, men specielt så indgribende det er for de personer/udlændinge/klienter, der bliver omfattet af det.

Ministeriet understreger i bemærkningerne indledningsvist, at regeringen ønsker at føre en stram ansvarlig og konsekvent udlændingepolitik samt at udlændinge uden lovligt ophold har pligt til at udrejse.

Samtidig understreges det så, at det er vigtigt, at udlændingen i videst muligt omfang forhindres i at tage del i det danske samfund og gøre brug af det danske velfærdssystem.

Dette lyder som en politisk udmelding, som hvis den stod alene i nogen tilfælde kunne være fornuftig, men den måde loven er skruet sammen på gør, at den også kommer til at ramme fuldstændig urimeligt, hvilket vi nedenfor vil redegøre for.

Integrationsministeriet understreger til slut, at "Lovforslaget indeholder derudover ændringer i en række love med henblik på at afskære udlændinge, der opholder sig lovligt her i landet, får offentlige tilbud, som de pågældende i dag retmæssigt har adgang til".

Denne sætning kommer til at ramme fuldstændig skævt og urimeligt overfor personer, som har fået ret til at påbegynde og afslutte en uddannelse. Pr. 1. januar 2026 vil flere stå tæt på afslutningen, det kan være en 9. klasse, en 10. klasse et HF forløb eller en længere videregående uddannelse.

Hele lovforslaget bruges hver gang på udlændinge, som er her ulovligt, men der er jo stadigvæk en del udlændinge, som ikke har fået et lovligt ophold i Danmark, men som er her, fordi de ikke kan sendes ud af forskellige grunde, bl.a. fordi deres pågældende land ikke ønsker at modtage dem også selvom de medvirker til udsendelse. Disse er nu fuldstændig afskåret fra at deltage i uddannelsessystemet og i øvrigt få offentlige ydelser, således som lovforslaget er sat op.

Man har gennemgået samtlige de steder, hvor vi får en ydelser herfra fra det danske velfærdssystem. Det bliver de nu frataget, selvom de har gjort, hvad de kunne for at rejse tilbage til det land, de kommer fra.

Et eksempel med en konkret sag:

3 unge fra Algeriet kommer til Danmark for 11 år siden. De er lige omkring 18 år, og den ældste 21 år. De er statsløse palæstinensere, men kommer fra Algeriet.

Den algeriske ambassade har udtrykt, at de ikke vil tage dem tilbage.

De har fået afslag på asyl flere gange, og deres sag har været genoptaget og samtidig afsluttet.

De yngste har gået i danske folkeskoler, har taget 9. klasse, senere HF med høje karakterer, og den ene er fortsat på DTU og ville til sommer kunne blive maskinmester med høje karakterer. Hun har i sit uddannelsesforløb flere 12-taller.

Hvis dette lovforslag træder i kraft 1. januar 2026, så skal DTU udskrive hende fra uddannelsen, hvis ikke der findes en dispensationsmulighed. Denne ses

ikke at fremgå af loven med den meget klare udmelding, som ministeriet har skrevet til slut i de indledende bemærkninger.

Det fremgår, at der hele tiden benyttes ordet "ulovlig". Men i udlændingelovgivningen har det en forskellig betydning.

Med den brede fortolkning, som der synes lagt op til i forslaget, virker det urimeligt, for der vil enhver som ikke har en opholdstilladelse, være i Danmark ulovligt.

Man må da også tro, at dem der i øjeblikket har ret til at være her, fordi deres sag behandles, de er her vel også lovligt?

Hvis det er således, at regeringen ønsker at personer, som ikke har en opholdstilladelse, ikke skal kunne benytte sig af uddannelsessystemet, så bør det i hvert fald være således, at de personer, som i øjeblikket er startet på systemet, må have ret til at fuldføre deres uddannelse indenfor den pågældende institution.

Når det f. eks. i lovforslagets § 4, ændring om universitetsloven § 8 fremgår også at hvis personer opholder sig ulovligt i Danmark, kan de ikke optages, men heller ikke være indskrevet efter denne lov.

De bestemmelser i de enkelte §§ under de enkelte uddannelser bør udgå.

Det gælder således i universitetslovens § 8, hvor i hvert fald sætningen vedrørende indskrevet bør udgå, forslagets § 5, de maritime uddannelser, hvor det i § 20 også fremgår, at man kan ikke være indskrevet, § 6 vedrørende erhvervsuddannelserne, § 7 vedrørende kunstneriske uddannelser, § 8 de videregående kunstneriske uddannelser, § 9 almen voksenuddannelse.

I nogle af bestemmelserne fremgår det, at man straks skal udskrives, også selvom personen helt retmæssigt har fået de danske myndigheders ret til at uddanne sig og fulgt kurserne, også efter Hjemrejsestyrelsen og de øvrige udlændingemyndigheders henvisning.

I § 10 er det de forberedende grunduddannelser, hvor problemet også gør sig gældende.

Derudover skal det understreges, at en lang række personer også har fået tilladelse til at arbejde på samme måde som unge har fritidsjob, og de har

naturligvis betalt skat af det de har tjent og opgivet det, men nu fratages de også denne mulighed.

Forslaget indebærer endvidere ændringer i sundhedsloven, så personer uden lovligt ophold alene har ret til akut behandling. Dette kan rejse alvorlige proportionalitets- og menneskeretlige spørgsmål, idet fratagelsen af adgang til nødvendig behandling men ikke akut behandling kan stride mod Danmarks internationale forpligtelser og samtidig føre til øgede sundhedsudgifter, når sygdomme forværres uden rettidig indsats.

Derudover rummer lovforslaget vidtgående begrænsninger på erhvervsområdet, herunder, at personer uden lovligt ophold ikke kan eje kapitalandele eller være del af selskabsledelser. Sådanne regler kan teoretisk set få utilsigtede konsekvenser for eksisterende virksomheder, ansatte og skatteindtægter, da vi somme tider har afviste personer, som tidligere har drevet virksomhed. Det er ikke rigtig reguleret i dag, men det kan måske være nødvendigt i så fald at indføre overgangsordninger, som sikrer en rimelig tilpasning.

Lovforslaget udvider også adgangen til registersamkøring markant. Det rejser væsentlige databeskyttelsesmæssige spørgsmål, idet der er risiko for en unødigt og uforholdsmæssig behandling af personoplysninger. Jeg tænker det bør sikres, at de foreslåede ordninger respekterer gældende databeskyttelsesret og indeholder tilstrækkelige retssikkerhedsgarantier.

Den korte høringsfrist samtidigt med at der er sendt en andet lovforslag i høring samme dag med samme frist og få dage senere nok et lovforslag med frist en uge senere.

Til slut ønsker FAU at understrege og fremhæve to punkter.

Det er urimeligt, at loven træder i kraft med det samme ikke mindst de personer, som allerede er indskrevet på de pågældende uddannelser og måske endda nær afslutningen. Der burde være indsat mulighed for dispensations mulighed særligt for personer under uddannelse, men også i de andre lovkomplekser.

Begrebet "ulovligt ophold " bør defineres nøje. Personer der ikke har fået asyl eller anden form for opholdstilladelse, men (anerkendt) samarbejder om udrejse, hvordan skal de behandles i forhold til det foreslåede lovudkast

Med venlig hilsen
Foreningen af Udlændingretsadvokater FAU

Jytte Lindgård
Ordførende (formand)

Jimmy Vitenson
Bestyrelsesmedlem

Til: UIM (uim@uim.dk), Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Cc: Søren Tonnesen Lodahl (stl@privateskoler.dk), Karsten Suhr (ks@privateskoler.dk)
Fra: Simone Dalsgaard (sd@privateskoler.dk)
Titel: Vedr. j.nr. 2025-4887. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven m.v. Danmarks Private Skoler
Sendt: 12-09-2025 08:19

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til
Udlændinge- og Integrationsministeriet

Vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

j.nr. 2025-4887

I høringsbrev af 18. august 2025 anmoder Udlændinge- og Integrationsministeriet om eventuelle bemærkninger vedrørende ovenstående. Foreningen Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier takker for muligheden til at give vores synspunkter til kende.

Vi har ingen særlige bemærkninger.

På foreningens vegne,

Med venlig hilsen



Simone Dalsgaard
Souschef, Seniorkonsulent
T: +45 33307927
M: +45 60771719
E: sd@privateskoler.dk
S: Send 'sikker mail' til mig her

Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier
Ny Kongensgade 15, 1472 København K
T: + 45 33307930
E: Info@privateskoler.dk



Forhandlings
fællesskabet

Til
Udlændinge- og Integrationsministeriet
uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk

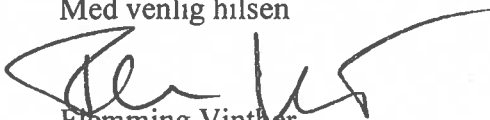
Aktivitetsnr.: 25-0035.27.
LSJ
5. september 2025

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.) – Jnr. 2025-4887

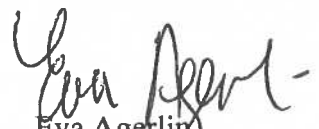
Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 19. august 2025 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.) i høring, med frist for eventuelle bemærkninger 15. september 2025, kl. 12.00.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til høringen, men henviser til eventuelle høringssvar fra Fagbevægelsens Hovedorganisation samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen



Flemming Vinther



Eva Agerlin

Til: UIM (uim@uim.dk), Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Fra: Elinborg Apol (elinborga@lmr.fo)
Titel: Høringssvar j.nr. 2025-4887
Sendt: 20-08-2025 11:14

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet, Asyl og Opholdsafdelingerne

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring: "Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)".

Ifølge lovudkastets § 24, stk. 1 gælder loven ikke for Færøerne. Ifølge lovudkastets § 24, stk. 2 kan lovudkastets §§1 og 2 ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger, såfremt færøske myndigheder anmoder herom. Bestemmelserne kan sættes i kraft på forskellige tidspunkter.

Færøernes Landsstyre tager dette til efterretning og har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

Vinarliga / Kind regards

Elinborg Apol
Fulltrúi / Advisor

Mobile: +298 595711
elinborga@lmr.fo



LØGMÁLARÁÐIÐ
Ministry of Justice

Løgmlaráðið
Gongin 7
Postrúm 377
FO-110 Tórshavn

+298 358080
www.lmr.fo

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk

Wilders Plads 8K
1403 København K
Telefon 3269 8888
Mobil +45 91 32 57 01
emth@humanrights.dk
menneskeret.dk

Dok. nr. 25/01821-2

15. september 2025

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 18. august 2025 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.).

Instituttet har bemærkninger til de dele af forslaget, der vedrører afskæring af børns adgang til ungdomsuddannelser og sundhedstilbud til børn og gravide.

1. Afskæring af adgang til ungdomsuddannelser for unge under 18 år

Det foreslås i lovudkastet blandt andet at ændre reglerne for optagelse og udskrivning således, at udlændinge, der opholder sig ulovligt i Danmark, ikke skal have adgang til en række undervisnings- og uddannelses tilbud.

Formålet med det foreslåede udkast er at afskære udlændinge med ulovligt ophold adgang til ungdomsuddannelser for i videst muligt omfang at forhindre, at udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, tager del i det danske samfund og gør brug af det danske velfærdssystem (afsnit 2.1.3.2.).

På Børne- og Undervisningsministeriets område foreslås indsættelse af bestemmelser, der blandt andet vil medføre, at uddannelsesinstitutionen, hvis den bliver bekendt med, at en på uddannelsen optaget person opholder sig ulovligt i Danmark, straks skal udskrive personen (lovudkastets forslag til ny § 39a i lov om forberedende grunduddannelse, ny § 50a i lov om erhvervsuddannelser og ny § 42a i lov om de gymnasiale uddannelser).

I praksis vil myndighederne og uddannelsesinstitutionerne hovedsageligt administrere den foreslåede ordning på baggrund af oplysninger i Det Centrale Personregister (CPR), hvoraf oplysninger om udlændinges opholdsstatus ("ulovligt

ophold”) vil fremgå. Denne oplysning skal uddannelsesinstitutionerne ligge uprøvet til grund for institutionens afgørelse af optagelse eller udskrivning (se eksempelvis de specielle bemærkninger til § 10 nr. 1 om ny § 6 a i lov om forberedende grunduddannelse).

Børnekonventionen indeholder rettigheder for børn op til 18 år. Konventionens artikel 3 fastslår princippet om barnets tarv. Princippet betyder, at hensynet til, hvad der er bedst for barnet, skal komme i første række i alle foranstaltninger, der vedrører børn. Princippet er også anerkendt i praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, der har udtalt, at hensynet til barnets bedste er af afgørende vigtighed.¹

Det fremgår af Børnekonventionens artikel 2, stk. 1, at de rettigheder, der er fastsat efter konvention, skal respekteres og sikres for ethvert barn inden for statens jurisdiktion. Børnekonventionens artikel 28, jf. artikel 2, stk. 1, beskytter alle børns ret til uddannelse. Artikel 28, stk. 1, litra c, forpligter stater til at gøre højere uddannelse opnåelig for alle inden for rammerne af deres evner og med alle passende midler. Børnekonventionens artikel 28 skal ses i sammenhæng med Børnekonventionens artikel 3 om barnets tarv.

Ministeriet har i lovudkastet gennemgået de menneskeretlige overvejelser forbundet med afskæring af adgang til ungdomsuddannelser for unge under 18 år. Ministeriet nævner i den forbindelse, at der gælder en vid skønsmargin for staten i forhold til at fastsætte adgangsbetingelser til *videregående uddannelser* (lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 3.2).

Instituttet bemærker, at det relevante afsnit i lovudkastet vedrører afskæring af adgang til ungdomsuddannelser – og således ikke videregående uddannelser – for unge under 18 år, og at det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at skønsmarginen er snævrere, når der er tale om ungdomsuddannelser end, når der er tale om videregående uddannelser.² Det skyldes, at ungdomsuddannelser i videnssamfund spiller en stigende rolle for succesfuld personlig udvikling samt for social og professionel integration.³

Desuden følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i retten til uddannelsen efter Tillægsprotokol 1, artikel 2, skal foretages en konkret

¹ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Jeunesse mod Nederlandene, storkammerdom af 3. oktober 2014, præmis 109.

² Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Ponomaryovi mod Bulgarien, sagsnummer 5335/05, dom af 21. juni 2011, præmis 57-58.

³ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Ponomaryovi mod Bulgarien, sagsnummer 5335/05, dom af 21. juni 2011, præmis 57.

vurdering af den enkelte persons situation.⁴ Det gælder også, selvom pågældende ikke har lovligt ophold i landet.⁵

På den baggrund er det instituttets vurdering, at det ikke er muligt at etablere en ordning, hvorefter børn udskrives fra en igangværende ungdomsuddannelse alene som følge af, at de har ulovligt ophold i Danmark.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet ændrer den med lovudkastet foreslåede ordning, så det alene er muligt at udskrive børn med ulovligt ophold fra en igangværende ungdomsuddannelse på baggrund af en konkret og individuel vurdering.

I forhold til de børn, som på baggrund af en sådan konkret og individuel vurdering, måtte blive udskrevet, lægges der som nævnt med lovudkastet op til, at børn straks skal udskrives fra deres igangværende ungdomsuddannelse.

Den foreslåede proces for meddelelse af straks udskrivning, forudsættes at foregå ved, at institutionen iværksætter processen med udskrivning samme dag eller senest første hverdag efter den er blevet bekendt med forholdet. Når en afgørelse om udskrivning er overbragt eleven, vil den have virkning straks. Desuden forudsættes det, at eleven, hvis afgørelsen overbringes eleven på institutionen, umiddelbart efter den er overbragt, forlader uddannelsesinstitutionen og ikke længere deltager i undervisningen m.v. (se eksempelvis de specielle bemærkninger til § 10, nr. 2 om forslag til ny § 39a i lov om forberedende grunduddannelse).

Barnets tarv skal som nævnt iagttages i alle foranstaltninger, der vedrører børn, herunder den foreslåede ordning om straks udskrivning. Institutet vurderer, at der er tale om en indgribende afgørelse, som kan have alvorlige konsekvenser for det enkelte barn. Det er derfor afgørende, at det sikres, at processen omkring en sådan udskrivning sker med behørigt hensyn til forvaltningsretlige krav, herunder partshøring, begrundelse og klagevejledning, og barnets tarv.

Det fremgår imidlertid ikke af lovudkastet, hvordan uddannelsesinstitutionerne ved administrationen af den foreslåede ordning om straks udskrivning fra ungdomsuddannelser sikrer børns rettigheder og retssikkerhed.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet nærmere redegør for, hvordan straks udskrivning af børn med ulovligt ophold sikrer børns rettigheder og retssikkerhed.

⁴ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Ponomaryovi mod Bulgarien, sagsnummer 5335/05, dom af 21. juni 2011, præmis 59.

⁵ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Ponomaryovi mod Bulgarien, sagsnummer 5335/05, dom af 21. juni 2011, præmis 60.

Afskæring af adgang til sundhedstilbud

De foreslåede ændringer af sundhedslovens § 8, stk. 2, og § 80, stk. 1 vil medføre at udlændinge, der opholder sig ulovligt her i landet, alene har ret til akut og fortsat sygehusbehandling efter sundhedslovens § 80.

Det følger af lovudkastet, at *alle* udlændinge, der opholder sig ulovligt i Danmark – uanset om de har bopæl her i landet – ikke vil skulle modtage andre sundhedsydelser end akut og fortsat sygehusbehandling i henhold til udlændingeloven, jf. lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.1.4.2. Det følger imidlertid også et andet sted i lovudkastet, at børn underlagt Udlændingestyrelsens forsørgelse har samme adgang til sundhedsydelser som andre børn i Danmark, jf. lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.1.4.1.2 og 3.1. Desuden fremgår det af lovudkastets (afsnit 2.1.4.1.1.2 om Personer uden bopæl i Danmark), hvilken sundhedsadgang der er for gravide kvinder. Gravide kvinders sundhedsadgang her instituttet tidligere forhold sig til.⁶

Instituttet finder det således uklart, om det med lovudkastet foreslås at afskære sundhedsydelser for børn med ulovligt ophold, så børn med ulovligt ophold alene har adgang til akut og fortsat sygehusbehandling efter sundhedslovens § 80. Desuden om der foreslås opkrævning af betaling fra børn.

Instituttet bemærker, at menneskeretten sikrer både gravide kvinder og børn en udvidet ret til sundhedsbehandling.⁷ Forebyggende graviditetsundersøgelser m.v. har afgørende betydning for, om komplikationer ved fødslen samt under og efter graviditeten hindres eller mindskes, og om børnene kan få en god start på livet.

Derfor er det instituttets opfattelse, at Danmark menneskeretligt er forpligtet til at sikre gravide kvinder med ulovligt ophold adgang til forebyggende sundhedsydelser både før, under og efter fødslen. Børnekonventionens artikel 24 pålægger udtrykkeligt staten at sikre, at intet barn fratages sin ret til behandling og pleje. Spædbørns- og børnedødelighed skal mindskes, og alle børn skal sikres den nødvendige lægelige bistand og sundhedspleje. Dette må antages at række videre end akutbehandling og tillige, i et vist omfang, omfatte sundhedsydelser i primærsektoren (behandling ved praktiserende læge, sundhedsplejerske m.v.).⁸

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i lovudkastet præciserer statens forpligtelser til at sikre sundhedstilbud til børn og gravide.

Der henvises til ministeriets j.nr. 2025-4887.

⁶ Institut for Menneskerettigheder, Uregistrerede migranter – status 2018, side 24, tilgængelig på: https://menneskeret.dk/files/media/dokumenter/udgivelser/status/2018/ureg_migranter_status_2018.pdf.

⁷ Børnekonventionens artikel 24, stk. 2, litra a og d, Kvindekonventionens artikel 12, Handicapkonventionens artikel 25 og Racediskriminationskonventionens artikel 5, litra e (iv).

⁸ Institut for Menneskerettigheder, Uregistrerede migranter – status 2018, side 27, tilgængelig på: https://menneskeret.dk/files/media/dokumenter/udgivelser/status/2018/ureg_migranter_status_2018.pdf

Med venlig hilsen
Emilie Thage
Juridisk rådgiver



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Sendt pr. mail til uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk

KL's bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love

KL har modtaget forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love m.v. med frist for afgivelse af bemærkninger den 15. september 2025. Lovforslaget ændrer i 21 forskellige love.

Generelle bemærkninger

Lovforslagets overordnede formål er at *"afskære udlændinge, som ikke har lovligt ophold i Danmark, men som fortsat befinder sig i landet, fra visse offentlige tilbud, som de i dag – uretmæssigt eller retmæssigt – kan få adgang til."*

KL finder, at lovforslaget i sin nuværende form kan give kommunerne en række administrative meropgaver. KL efterlyser dermed en tydeligere afklaring af de kommunale opgaver, og hvilke arbejdsgange, der forventes af kommunerne for at disse opgaver konkret kan løftes.

Bl.a. er det ifølge KL's læsning af lovforslaget uklart, i hvilket omfang kommunerne har pligt til at indberette udlændinge med ulovligt ophold eller *"uden fast opholdsstatus"* til udlændingemyndighederne.

KL mener desuden, at lovforslaget rejser en række spørgsmål om, hvilke borgere kommunerne skal slå op for at tjekke deres opholdsstatus. Får kommunerne en avis fra CPR-registeret, når en borger i et offentligt tilbud registreres med ulovligt ophold, eller hvordan forventes det, at kommunerne får "mistanke" om, at en given person har ulovligt ophold?

Det er desuden uklart, om EU-borgere vil fremstå med ulovligt ophold i CPR-registeret, hvis Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) vurderer, at deres opholdsret er bortfaldet. Kommunerne indsender løbende sager til SIRI om borgere, der ikke længere opfylder betingelserne for ophold. Hvis CPR-registeret ikke opdateres med denne afgørelse, risikerer kommunale sagsbehandlere at tildele ydelser og tilbud på et forkert grundlag.

KL kunne ønske sig, at der i lovforslaget fremgik et antalsmæssigt bud på, hvor mange udlændinge, der opholder sig ulovligt i Danmark. Dette for bl.a. at give en indikation af opgavernes omfang og proportionaliteten i de, alt andet lige, store ændringer i især CPR-loven.

Dato: 15. september 2025

Sags ID: SAG-2025-00160
Dok. ID: 3612874

E-mail: SGL@kl.dk
Direkte: 3370 3149

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

Dato: 15. september 2025

Sags ID: SAG-2025-00160

Dok. ID: 3612874

E-mail: SGL@kl.dk

Direkte: 3370 3149

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 3

Bemærkninger til lov om Det Centrale Personregister

Det fremgår af lovforslaget, at oplysninger om udlændinges opholdsstatus i CPR fremover vil blive registreret i tre forskellige kategorier; "*med fast opholdsstatus*", "*med ulovligt ophold*" og "*uden fast opholdsstatus*". Den sidstnævnte kategori er vanskelig at administrere. KL efterspørger mere præcise retningslinjer for denne kategori, og hvilke pligter og handlemuligheder, som følger deraf.

Desuden foreslår KL, at en udlændings specifikke opholdsgrundlag kommer til at fremgå af CPR, og ikke blot, som det er i dag, af UdlændingInformationsSystemet (UIS). Forskellige opholdsgrundlag giver adgang til forskellige offentlige tilbud, og det er relevant for kommunerne at kende opholdsgrundlaget, også for de udlændinge, der har lovligt ophold. At udlede opholdsgrundlaget i UIS kan være kompliceret, og kommunerne er ofte nødsaget til at henvende sig til Udlændingestyrelsen eller SIRI for at få sikkerhed om en udlændings opholdsgrundlag.

Jf. lovforslaget vil det tage mindst tre år at udvikle ændringerne i CPR-registret. Ændringerne i CPR forventes at være implementeret ultimo 2028. I perioden mellem lovforslagets ikrafttræden og til ændringerne i CPR er færdige, er det uklart, hvad der forventes af kommunerne. Hvis det forventes, at der i højere grad end i dag skal foretages opslag i UIS, bør Udlændingemyndighederne give adgang til flere unikke brugere, og det må forventes, at flere brugere kontakter udlændingemyndighederne.

Det fremgår af lovforslaget, at visse myndigheder får adgang til udvidet registersamkøring i perioden, indtil CPR er ændret. Det er vigtigt, at kommunerne også får del i den udvidede mulighed for at foretage registersamkøring. Det vil betyde, at kommunerne får bedre mulighed for at tjekke, om en given udlænding har et lovligt opholdsgrundlaget. Alternativt bør Den Fælles Dataenhed i Udbetaling Danmark få adgang til registersamkøring.

Det fremgår af lovforslaget, at myndigheder kan abonnere på en given udlænding i CPR, og herefter vil modtage en advisering ved ændringer i udlændingens registreringer i CPR. Det rejser spørgsmålet om, hvilke udlændinge myndighederne skal abonnere på, hvilket kan blive en vanskelig screening ud fra uklare kriterier. KL er bekymret for, at kommunerne utilsigtet kommer til at foretage uhensigtsmæssige profileringer.

Økonomiske konsekvenser

KL noterer, at lovforslaget påvirker det administrative område med øgede udgifter til it, som kommunerne skal kompenseres for.

Det fremgår af lovforslaget, at ministeriet *forventer*, at de økonomiske konsekvenser skal forhandles med KL. KL bemærker i den sammenhæng, at regelændringer efter gældende praksis skal forhandles mellem det regeludstedende ministerium og KL, før lovforslaget fremsættes jf. DUT-vejledningens kapitel 3.



KL imødeser på den baggrund en konkret opgørelse af ministeriets skøn for de kommunaløkonomiske konsekvenser i en kommende DUT-forhandling.

Forbehold for politisk behandling

Det har ikke været muligt at behandle høringssvaret politisk inden for høringsfristen. KL tager derfor forbehold for efterfølgende politisk behandling.

Med venlig hilsen

Nicolas Johansen

Sara Glahder Lindberg

Dato: 15. september 2025

Sags ID: SAG-2025-00160

Dok. ID: 3612874

E-mail: SGL@kl.dk

Direkte: 3370 3149

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 3 af 3



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 25/22167

Den 8. september 2025

Ved mail af 18. august 2025 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke har bemærkninger til udkastet.

Der henvises til J.nr. 2025-4887.

Med venlig hilsen


Nikolaj Aarø-Hansen



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Att. Simone Hein Lagstrøm

uim@uim.dk

jahb@uim.dk

shn@uim.dk

15-09-2025
Sags nr. 2025 - 17631
Akt. id. 25753444

Postboks 970
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 64
E-mail: isn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

HØRINGSSVAR – Vedr. ”Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)”. j.nr. 2025-4887.

Departementet for Sociale Anliggender, Arbejdsmarked og Indenrigsanliggender har den 20. august 2025 modtaget ovennævnte høring med den 15. september 2025 som frist for eventuelle bemærkninger.

I henhold til lovforslagets § 24, stk. 1 gælder loven ikke for Grønland; på nær lovens §§ 1 og 2 samt §§ 16-18, der ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som grønlandske forhold tilsiger, jf. § 24, stk. 2 og 3.

Departementet har dermed for nuværende ingen bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen,

Julie Dybro Madsen
Juridisk fuldmægtig
Afdeling for Jura

Simone Hein Lagstrøm

Fra: FP Let Byrder <Letbyrder@erst.dk>
Sendt: 11. september 2025 14:39
Til: UIM Hovedpostkasse; jahb@uim.dk; shn@uim.dk
Cc: Emil Bundgaard Nielsen; Emilie Andersen; Antonie Sonne-Ragans; Katharina Lindharth Møbjerg Madsen; Johan Juul-Haslund
Emne: OBR høringssvar - Lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love (J.nr. 2025-4887)
Vedhæftede filer: Lovudkast.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kære modtager i Udlændinge- og Integrationsministeriet,

Hermed OBR's høringssvar vedr. nedenstående høring.

Med venlig hilsen
Emilie Andersen

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) takker for fremsendte.

OBR henviser til nedenstående tidligere afsendte høringssvar, afsendt d. **26-06-2025**, og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Administrative konsekvenser

OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser i form af omkostninger for erhvervslivet, som ikke overstiger bagatelgrænsen for forelæggelse for Regeringens økonomiudvalg på 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Emil Bundgaard Nielsen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 35291166
E-post EmiNie@erst.dk

Med venlig hilsen
Emilie Andersen
Studentermedhjælper

ERHVERVSSTYRELSEN
Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291363
E-mail: EmlAnd@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

3. september 2025
Dokumentnummer: 25PEBL-132732

Høringssvar – Udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love

Ved mail af 18. august 2025 (sagsnummer 2025-4887) har Udlændinge- og Integrationsministeriet bedt om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love. Lovudkastet har undertitlen: Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.

I lovbemærkningerne har ministeriet præciseret, at det er regeringens ønske, at udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, i videst muligt omfang forhindres i at tage del i det danske samfund og gøre brug af det danske velfærdssystem.

Lovforslaget omfatter en lang række områder inden for det danske velfærdssystem.

Patienterstatningen gør opmærksom på, at lovforslaget ikke tager stilling til, om retten til erstatning for skader i sundhedsvæsenet, er en rettighed, der bør gælde for udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark.

Patienterstatningsordningen er en overvejende offentligt finansieret erstatningsordning, der sikrer patienter ret til erstatning, uden at der i lovgivningen (lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet) stilles krav om lovligt ophold i Danmark.

Erstatningsordningen, både reglerne om behandlingsskader i lovens kapitel 3 og reglerne om lægemiddelskader i lovens kapitel 4, gælder således i dag fuldt ud for udlændinge, der opholder sig ulovligt i Danmark.

Det overlades til ministeriets overvejelser, om der skal ske ændringer heri.

Hvis ministeriet ønsker dette, kan det for eksempel ske ved følgende lovændringer, som her er indføjet med rødt for henholdsvis behandlingsskader og lægemiddelskader:

§ 19. Der ydes erstatning efter reglerne i dette kapitel til patienter eller efterladte til patienter, som her i landet under lovligt ophold påføres skade i forbindelse med undersøgelse, behandling el.lign., som er foretaget ...

§ 39. Erstatning ydes, hvis lægemidlet erhvervsmæssigt er udleveret i Danmark til forbrug eller kliniske forsøg med lægemidler til personer med lovligt ophold i Danmark. Udleveringen skal være sket gennem apotek,

Patienterstatningen bistår gerne, hvis der er behov for yderligere, herunder hjælp til lovbe-
mærkninger.

Kopi af dette svar er sendt til Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

Med venlig hilsen

Karen-Inger Bast
direktør

Peter Jakobsen
chefjurist

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

København, 14. september 2025

Sendt på mail til uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk

Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.) - j.nr. 2025-4887.

Det bør nærmere afdækkes i hvilket omfang de i udkastet foreslåede ændringer om afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v., omfatter eller i lovforslaget som fremsat eller vedtaget tillige bør omfatte følgende ydelser.

- Ydelser/udlån af materialer efter lov om biblioteksvirksomhed (biblioteksloven).
- Ydelser efter lov om social service (serviceloven), herunder ydelser i medfør af § 2, stk. 4, efter at den idømte foranstaltning efter straffelovens §§ 68-69 er ophørt.
- Ydelser og lån efter lov om individuel boligstøtte (boligstøtteloven).
- Udlejning, anvisning, valgbarhed og opnotering som boligsøgende på venteliste efter lov om almene boliger (almenboligloven).
- Kommunal anvisning til lejligheder i private udlejningsejendomme efter lov om boligforhold.
- Kommunal anvisning af erstatningsbolig efter lov om byfornyelse og udvikling af byer (byfornylesloven).
- Udlejning til uddannelsessøgende efter lov om støttede private ungdomsboliger (ungdomsboligloven).
- Erhvervelse af adkomst på fast ejendom eller et pant til brugelighed efter lov om erhvervelse af fast ejendom (erhvervelsesloven).
- Valgret og valgbarhed til menighedsråd (uden dansk indfødsret!) ved fast bopæl i riget uafbrudt i et år forud for valgdagen, jf. § 2, stk. 1 i lov om valg til menighedsråd.

Med venlig hilsen

Peter Jensen

Til: UIM (uim@uim.dk), Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Fra: Christian Palsteen Dong (cpd@politiforbundet.dk)
Titel: J.nr. 2025-4887.
Sendt: 15-09-2025 13:58

Udlændinge- og integrationsministeriet

Politiforbundet takker for høringen om **udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love**, og kan samtidig oplyse, at vi ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Vores j.nr. 2025-00742

Venlig hilsen

Christian Dong
Forbundssekretær



Tlf.: +45 33 45 59 60
Mobil: +45 29 63 83 99

*Gl. Kongevej 60, 11. sal
1850 Frederiksberg
Tlf.: +45 3345 5900
mail@politiforbundet.dk*

*Politiforbundet beskytter dine data. Læs mere: [Databeskyttelsespolitik](#).
Denne e-mail kan indeholde fortrolige oplysninger og er kun tiltænkt ovennævnte modtager(e).*

*Har du fejlagtigt modtaget mailen, beder vi dig kontakte afsender og slette mailen samt evt. vedhæftninger.
Sikker mail kan sendes til mail@politiforbundet.dk (kræver adgang til sikker mail).*

Fra: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>

Sendt: 19. august 2025 09:34

Til: Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Grønlands landsstyre Naalakkersuisut <govsec@nanoq.gl>; Politiforbundet <mail@politiforbundet.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Danske Erhvervsakademier <info@danskeerhvervsakademier.dk>; info@danskgalleri.dk; ds@senograf.dk; info@eakolding.dk; cns@nasdaqomx.com; fds@socialchefforeningen.dk; Forhandlingsfællesskabet <post@forhandlingsfaellesskabet.dk>; sekretariatet@lopi.dk; info@maritimeuddannelser.dk; info@erfagruppen-bilsyn.dk

Emne: Genfremsendelse - Ekstern høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love m.v. i høring (UIM Id: 3276317)

Genfremsendelse

Udlændinge- og Integrationsministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love m.v. i høring.

Der er tale om et lovforslag, hvor en række ministerier udover Udlændinge- og Integrationsministeriet, herunder Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Kulturministeriet, Erhvervsministeriet, Børne- og Undervisningsministeriet,

Uddannelses- og Forskningsministeriet, Skatteministeriet og Digitaliseringsministeriet, også har lovelementer. Alle lovelementerne relaterer sig til afskæringen af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest den 15. september 2025.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk og med henvisning til j.nr. 2025-4887.

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager
Chefsekretær
Asyl- og Opholdsafdelingerne
Direkte telefon: +45 6198 3342
e-mail: meb@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
DK-1216 København K
Telefon: +45 6198 4000
e-mail: uim@uim.dk
<https://url41.mailanyone.net/scanner?m=1uoGpu-000000007RH-33jb&d=4%7Cmail%2F90%2F1755588600%2F1uoGpu-000000007RH-33jb%7Cin41g%7C57e1b682%7C25933027%7C13345177%7C68A428A2E6DA0B2BB1AEB8CD22DFD416&o=..wwkimdwu&s=jgJwB7c7wQnP0DFuU4pgDN1Nf8w>

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

[Processing of your personal data](#)

Høringssvar fra foreningen Refugees Welcome

Vedr. to forskellige lovudkast om ændring af diverse love:

*"Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v." (A) samt
"Mere intensiv kontrol med udlændinge uden lovligt ophold, forbud mod at føre motorkøretøj m.v." (B)*

Høringsfrist for begge: 15. september 2025

Refugees Welcome takker for opfordringen til at afgive høringssvar til lovforslagene, og har valgt at besvare dem samlet. Vi henviser til dem som henholdsvis A og B.

Indledning

Målet med begge lovforslag er "at gøre det helt klart for udlændinge uden lovligt ophold, at de ikke skal være en del af det danske samfund". Det er mange af dem ikke desto mindre allerede, og en del får også tilkendt lovligt ophold på et senere tidspunkt.

En del af de foreslåede ændringer vedrører mindre "huller", som angiveligt skulle kunne udnyttes, som f.eks. at man fortsat kan bruge et CPR-nummer, man én gang har fået udstedt. Det forekommer dog som at skyde gråspurve med kanoner. Ud fra vores 18 års erfaringer er det i praksis meget få personer, der kan gøre brug af offentlige tilbud, som de ikke har ret til.

En anden del indeholder forskellige tiltag til at gøre livet på udrejsecentre endnu mere utåleligt end det allerede er, og isolere beboerne yderligere. Man vil "øge trygheden" og motivationen til at udrejse gennem højere straffe, hvilket aldrig har virket. Årsagerne til det faldende antal personer i udrejseposition er dels rekordlave indrejsetal gennem 10 år og dels at de fleste rejser til andre lande i Europa fremfor at bo i udrejsecentre. Kontrolforanstaltninger og straf for at overtræde disse har ikke medført flere frivillige eller tvungne udrejser til hjemlandet.¹ I øvrigt er udstedelsen af økonomiske bøder lidt absurd, når det gælder mennesker, som ikke må have en indtægt.

Udvidelse af meldepligten og forbud mod at køre bil vil klart indskrænke rettigheder, som er beskyttet under EMRK artikel 8, og det kan på ingen måde forsvares som proportionalt eller nødvendigt. Der er intet belæg for at det vil føre til flere udrejser. Det vil påføre samfundet flere økonomiske udgifter, og det vil ikke øge sikkerheden eller trygheden.

Hvem opholder sig ulovligt, og hvorfor?

Hvad menes der egentlig, når vi taler om en person, "som opholder sig ulovligt i Danmark"? Mange politikere vil nok tænke på hårdkogte, udspekulerede mennesker, som bare ikke lige gider at forlade landet, fordi de har det skønt med at udnytte det danske system. Her kommer en håndfuld anderledes eksempler på, hvem der kan ende med at opholde sig ulovligt i landet:

¹ https://refugeeswelcome.dk/media/1225/en-fast-haand_web.pdf

- En person, som er født og opvokset i Danmark, men som ikke vidste, at man selv skal ansøge om opholdstilladelse, når man fylder 18 år, og derfor uden at vide det har mistet sin opholdstilladelse. Personen vil relativt nemt kunne få opholdstilladelse på ny, men risikerer efter dette lovforslag at blive udmeldt fra sin uddannelse og miste adgang til sin læge.
- En kvinde, som har fået afslag på asyl og familiesammenføring, og derfor bor i udrejsecenter, men er mor til to herboende børn med lovligt ophold.
- En afvist asylansøger, som er bange for at rejse tilbage, og kæmper for at få sin sag genoptaget og omgjort. Dette lykkes i en del tilfælde.
- En udenlandsk studerende, som har betalt sin egen uddannelse, men har overtrådt reglerne om arbejde ved siden af studierne med ganske få timer, og ikke er udrejst indenfor fristen.
- En person, der kom til Danmark som barn med sine forældre, men fik afslag på asyl og ikke har nogen steder at rejse hen.
- En person, som er udvist ved dom og har afsonet sin straf, men som ifølge de danske myndigheder risikerer umenneskelig behandling hvis han rejser hjem, og derfor er på Tålt Ophold på ubestemt tid.

Livet i Danmark uden lovligt ophold

Tillad os at påpege, at det i forvejen er et helvede at leve i Danmark uden lovligt ophold. Digitale løsninger spærrer effektivt vejen for det meste – tænk på, hvor ofte man bruger sit MitID, MobilePay, kreditkort og sygesikringskort. Disse ting har man meget sjældent, hvis man ikke har lovligt ophold.

For dem, der bor på udrejsecentrene, gør opholds- og meldepligten det allerede i dag praktisk umuligt at drive et firma eller følge en uddannelse – og hvem skal i øvrigt betale for uddannelsen og transporten? Vi er ikke bekendt med en eneste afvist asylansøger, som har modtaget SU. Adgang til sundhedsydelser er i forvejen stærkt begrænsede for denne gruppe, som aldrig har haft et sygesikringskort.

For dem, der lever under jorden², er Danmark allerede et meget vanskeligt sted at klare sig. Udover massiv digitalisering og kontrol har vi meget høje priser og et beskedent marked for sorte jobs, man kan leve af.

Kontrolforanstaltninger på udrejsecentrene

Hvis man bor på udrejsecenter, er man i dag underlagt daglig opholdspligt, samt en meldepligt, som lovforslag B vil skærpe yderligere til at være hver dag fremfor den typiske 3 gange om ugen. Lovforslaget nævner selv, at det allerede i dag er næsten umuligt for beboerne at overholde de gældende regler – det sker efter vores erfaring ikke af ond vilje, men ofte selvom man forsøger sit bedste. Derfor vil en skærpelse blot gøre ondt værre.

² <https://refugeeswelcome.dk/da/advocacy/indsatser/flygtninge-under-jorden/>

Hvis man virkelig ønskede at vide, hvor folk var henne, ville det være langt mere effektivt at give dem incitamenter til at opholde sig på centret, som f.eks. uddannelsestilbud, selvhushold, adgang til praktik, mulighed for at optjene lidt penge. De umenneskelige udrejsecentre har ført til at mange flere går under jorden end før de blev oprettet.

Menneskerettighederne tillader ikke, at staten spærre mennesker inde på ubestemt tid og uden grund. Kærshovedgård er dog i praksis et fængsel, fordi de reelle muligheder for at forlade stedet er yderst begrænsede under det gældende regime. Stedet ligger ekstremt isoleret, beboerne må ikke have en indtægt, og de skal som udgangspunkt overnatte i centret hver nat og leve af maden i kantinen. Der er stort set ingen aktiviteter i centret.³

Unge adgang til uddannelse

Et af de mest kritisable elementer i lovforslag A er, at "studerende ikke kan optages eller være indskrevet på uddannelse, hvis de opholder sig ulovligt i Danmark", herunder HF og gymnasier, enkeltfag og erhvervsuddannelser. Her burde man tværtimod gå den modsatte vej, og sikre, at alle unge, som bor i Danmark, har adgang til uddannelse. Det er et stort problem, at man som barn i asylsystemet er tvunget til at stoppe sin skolegang efter 9. klasse. De ganske få afviste unge, der hidtil er lykkedes med at tage en ungdomsuddannelse, har fået massiv hjælp og ofte økonomisk støtte til selvbetaling af studieafgift fra private danskere, og har mødt en særlig velvillighed fra en skoleleder.

Langt de fleste af de unge, som har tilbragt deres barndom i asylcentre, ender alligevel med at få lovligt ophold før eller senere af forskellige grunde. De er uden eget ansvar for den situation, de står i, og de skal ikke tvinges til at spilde deres ungdom.

Overvågning og fagprofessionelles rolle

Lovforslag A vil udvide adgang til registersamkøringer. Det vil øge den generelle overvågning af befolkningen og desuden øge risikoen for misbrug og data-læk. Ikke kun for dem, der står uden lovligt ophold.

At pålægge fagfolk som skoleledere og læger at nægte visse personer adgang i endnu højere grad end i dag vil sætte dem i en urimelig situation, hvor de er tvunget til at handle imod deres faglighed: Som skoleleder vil man nødig afskære en ung person fra uddannelse, og som læge vil man nødig afskære en patient fra et sundhedstilbud.

Kollektiv afstraffelse

Forslagene om at gøre det ulovligt at eje eller føre et motorkøretøj, selvom man har gyldigt kørekort, tager afsæt i to forhold. Det ene er den meget tragiske ulykke sidste år, hvor en beboer på et udrejsecenter kørte groft uforsvarligt og dræbte et menneske. En helt igennem utilgivelig opførsel og en tragisk sag, som imidlertid intet havde at gøre med, om han havde lovligt ophold eller ej. Den gældende lovgivning er helt fornuftig: man må køre bil, hvis man har et gyldigt kørekort. Opholdsstatus har intet med det at gøre. Desuden forekommer lovforslag Bs kobling mellem det at køre bil og udføre kriminalitet besynderlig, og

³ https://refugeeswelcome.dk/media/1225/en-fast-haand_web.pdf

påstanden om at det "ikke kan afvises", at et dansk kørekort kan anvendes til at opnå en række offentlige tilbud, er rent gætværk.

Det andet forhold er det generelle ønske fra politisk side om at gøre livet i udrejsecentre⁴ så utåleligt som muligt, herunder at gøre det praktisk umuligt at bevæge sig væk fra centrene, selvom beboerne i princippet har lov til det. Der er ingen offentlig transport til Kærshovedgård og begrænsede transportmuligheder til Avnstrup i weekenden, og beboerne modtager hverken ydelser eller har ret til at arbejde. De få, som har en gammel bil og et kørekort, fungerer derfor også som chauffører for alle andre – især i akutte tilfælde. Det nye forslag vil derfor straffe samtlige nuværende og fremtidige beboere, herunder børn i Avnstrup, og isolere dem yderligere. At "køre rundt i landet efter forgodtbefindende", som der står ordret i lovforslag B, kan f.eks. være for at besøge herboende børn eller ægtefælle, eller for at hente en anden beboer, så vedkommende kan nå tilbage i tilfælde af forsinkelser/aflysning med offentlig transport. Der er 7 km fra Kærshovedgård til nærmeste bus, og ikke alle er i stand til at cykle.

Tryghed og sikkerhed på udrejsecentre

Vi hilser det velkomment, at knivloven også skal gælde for udrejsecentre. Der er absolut ingen grund til at tillade våben på området, og majoriteten af fredelige beboere føler sig meget utrygge pga. minoriteten af voldelige og truende beboere. Dette har vi påpeget mange gange.

Kompetence i diverse sager

Vi mener, det vil svække asylansøgers retsstilling, hvis man fremover lader alle sager om Dublinoverførte høre under Hjemrejseloven, inklusive beslaglæggelse. Muligheden for at indsætte udlændinge med Dublin-sager i Ellebæk anvendes allerede i dag i alt for høj grad. Danmark har gentagne gange fået international kritik for både brugen af detention og forholdene i Ellebæk⁵. De øvrige forslag til flytning af kompetencer har vi ingen bemærkninger til.

I forbindelse med Dublinsager og Hjemrejsestyrelsen vil vi benytte lejligheden til at gøre Folketinget og Udlændingeministeriet opmærksom på to kritisable forhold:

- 1) En del asylansøgere ender med at tilbringe den periode, hvor deres asylsag er under behandling, og de derfor er i fase 2, i et udrejsecenter eller i Ellebæk. Dette sker i forbindelse med genoptagelser, Dublinsager og ulovlig indrejse. Alle personer i fase 2 bør indkvarteres i et opholdscenter.
- 2) Al elektronisk post til og fra Udlændingenævnet vedr. klagesager om permanent ophold og familiesammenføring går via Hjemrejsestyrelsen. Det fremkalder unødigt stress hos herboende flygtninge med lovligt ophold at modtage post med afsender Hjemrejsestyrelsen.

Med venlig hilsen

Refugees Welcome

Nørre Allé 7, 2200 Kbh N / refugeeswelcome.dk / kontakt@refugeeswelcome.dk



⁴ <https://refugees.dk/da/fakta/asylproceduren-i-danmark/asylcentre-og-udrejsecentre/>

⁵ <https://refugees.dk/da/fakta/asylproceduren-i-danmark/ellebaek/>

Til: UIM (uim@uim.dk)
Cc: Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Fra: Christian Bille-Sandø (cbs@rigsrevisionen.dk)
Titel: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love (j.nr. 2025-4887)
Sendt: 20-08-2025 11:17

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ministeriet har den 18. august 2025 sendt ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Christian Bille-Sandø
Specialkonsulent



**FOLKETINGET
RIGSREVISIONEN**

Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir.+45 33 92 86 50
cbs@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.
Please confirm receipt of this e-mail.

Rådet for Socialt Udsatte

Dato: 12.09.2025

HØRINGSSVAR VEDR. FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN, DET CENTRALE PERSONREGISTER OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE

Rådet takker for høringen.

Rådets høringssvar omhandler udelukkende den del af lovforslaget, der vedrører afskæring af adgang til sundhedstilbud for voksne udlændinge, der er registreret med bopæl i CPR, men ikke har lovligt ophold i Danmark.

Rådet kan af følgende grunde ikke tilslutte sig lovforslaget:

- Udlændinge i målgruppen for lovforslaget, fx afviste asylansøgere og udlændinge, der har fået afslag på opholdstilladelse eller har en udløbet opholdstilladelse, er ofte belastet af både somatiske og psykiske lidelser, der risikerer at forværres, hvis de ikke behandles i tilstrækkelig grad. Lovforslaget vil derfor have negative konsekvenser og forværre udsathed for en allerede udsat målgruppe.
- En del udlændinge i målgruppen for lovforslaget opholder sig på gaden og i miljøer side om side med øvrige mennesker i social udsathed, heraf mange af de 12.000 borgere med rettigheder i Danmark, som regeringen ønsker at hjælpe med bl.a. værdighedsreformen. En forværret sundhedstilstand blandt målgruppen for lovforslaget udgør en risiko for målgruppen selv, men også de 12.000 borgere, da ubehandlede somatiske og psykiske lidelser samt ubehandlede rusmiddelproblematikker kan føre til fx sygdomssmitte og voldelige konflikter.
- Lovforslaget risikerer at føre til øget utryghed for borgere bosiddende i de områder, hvor målgruppen for lovforslaget typisk opholder sig, da en forværret sundhedstilstand kan føre til kriminalitet forbundet med et socialt udsat liv, fx kriminalitet forbundet med ubehandlede psykiske lidelser og rusmiddelproblematikker.

Rådet bemærker endvidere at:

- Somatiske og psykiske lidelser samt stofafhængighed mindsker målgruppens mulighed for at udrejse, da forudsætningerne for udrejse ikke er til stede, hvis den sundhedsmæssige tilstand er væsentlig svækket.
- Hvis målgruppen udelukkende har adgang til nødvendige sundhedsmæssige ydelser efter udlændingeloven samt akut og fortsat sygehusbehandling efter § 80 i sundhedsloven, vil det medføre en øget belastning af det akutte sundhedssystem samt sundhedstilbud hos NGO'er, der i forvejen er under et betydeligt pres.

Rådet anbefaler derudover, at muligheder jf. § 80 i sundhedsloven og § 5 i bekendtgørelse nr. 657 af 28. juni 2019 om ret til sygehusbehandling m.v. (sygehusbekendtgørelsen) formidles i alle dele af sundhedsvæsenet. Der er behov for oplysning om mulighederne for at yde vederlagsfri akut og fortsat behandling til især hjemløse, uregistrerede migranter og andre personer, som ikke er i stand til at betale for behandlingen. Det er rådets opfattelse, at der ikke er tilstrækkeligt kendskab til





mulighederne for vederlagsfri akut og fortsat behandling jf. sundhedsloven § 80 og sygehusbekendtgørelsen § 5.

Med venlig hilsen

Kira West

Formand for Rådet for Socialt Udsatte



Til: Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk), Kontoret for Udsendelser (uds@uim.dk)
Fra: Merethe Bjerager (meb@uim.dk)
Titel: VS: Ekstern høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.
Sendt: 19-08-2025 11:24

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager
Chefsekretær
Asyl- og Opholdsafdelingerne
Direkte telefon: +45 6198 3342
e-mail: meb@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
DK-1216 København K
Telefon: +45 6198 4000
e-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

[Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger](#)

Processing of your personal data

Fra: Digitaliseringsklar lovgivning - høring <klarlovgivning@digst.dk>
Sendt: 19. august 2025 10:18
Til: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>
Emne: SV: Ekstern høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.

Kære Merethe

Mange tak for tilsendte.
Sekretariatet for digitaliseringsklar lovgivning har ikke yderligere bemærkninger til tidligere afsendte høringssvar af 19. juni 2025 til lovforslaget.

Med venlig hilsen

 **Digitaliserings-
styrelsen**

Stine Nygaard Kjerulf Hansen
Fuldmægtig i sekretariat for digitaliseringsklar lovgivning
Kontor for Analyse og Strategi

Til: Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk), Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), UIM (uim@uim.dk)
Fra: 3 - SIK Høringer (SIK) (horinger-sik@sik.dk)
Titel: Ekstern høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.
Sendt: 15-09-2025 08:14
Bilag: Lovudkast.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf;

Kære Udlændinge- og Integrationsministeriet

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til: Intern høring over lovforslag om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love.

Venlig hilsen

Karin Hessel Madsen
Kontorfuldmægtig

Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Tlf.: +45 33 73 20 00
E-mail: sik@sik.dk
www.sik.dk

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.

Fra: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>

Sendt: 18. august 2025 16:16

Til: samfund@advokatsamfunet.dk; amnesty@amnesty.dk; info@asylret.dk; styregruppen@besteforeldreforasyl.dk; Børnerådet <brd@brd.dk>; bv@bornsvilkar.dk; info@cfu-net.dk; danes@danes.dk; db@db.dk; drf@travelassoc.dk; da@da.dk; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; drc@drc.ngo; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; ds@socialraadgiverne.dk; dh@handicap.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; mail@dfunk.dk; eubev@eubev.dk; main@helsinki-komiteen.dk; hjor@katolsk.dk; dch@dch.dk; dkr@dkr.dk; dnir@siri.dk; di@di.dk; info@dignity.dk; mail@finansdanmark.dk; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; kontor@ffd.dk; jl@nhglaw.dk; faroeislands.fo@tinganes.fo; info@tinganes.fo; HK Service <hk@hk.dk>; jurkom@hk.dk; morten.sodermann@rsyd.dk; ode.q@rsyd.dk; postmaster@invandrerraadgivningen.dk; info@humanrights.dk; info@kit-danmark.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; knud@vilby.dk; wilpfdk@gmail.com; kobenhavn@domstol.dk; michael.paaske@adoption.dk; foreningen@adoption.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; sekretariat@lokk.dk; ms@ms.dk; govsec@nonoq.gl; info@nanoq.gl; plumsfond@plumsfond.dk; dp@politiforbund.dk; mail@politiforbundet.dk; vnn@provest.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk; redbarnet@redbarnet.dk; kontakt@refugeewelcome.dk; formand@retspolitik.dk; Justitsministeriet <jm@jm.dk>; info@rodekors.dk; sos@sosracisme.dk; post@shret.dk; swest@unhcr.org; aeldresagen@aeldresagen.dk; info@aegteskabudengraenser.dk; info@internationalcommunity.dk; jt@internationalcommunity.dk; horingshenvendelser@3f.dk; ac@ac.dk; aktiveejere@aktiveejere.dk; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ae@ae.dk; a@aarch.dk; ATP <pote@atp.dk>; presse@atp.dk; bankdata@bankdata.dk; bec@bec.dk; bkf@bkf.dk; kontakt@biq.dk; info@bisbase.com; retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk; Danske Læskedrik Fabrikanten (info) <info@bryggeriforeningen.dk>; bkf@bkchefer.dk; bf@boernesagen.dk; bv@bornsvilkar.dk; info@cepos.dk; info@computershare.dk; cbs@cbs.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; dlf@dlf.dk; info@dmjx.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@privateskoler.dk; danmark@skibskredit.dk; dst@dst.dk; Danmarks Tekniske Universitet (dtu) <dtu@dtu.dk>; daf@shareholders.dk; artisten@artisten.dk; de@de.dk; kih@di.dk; migr@di.dk; jakob@danskkulturliv.dk; dm@dm.dk; metal@danskmetal.dk; dmf@dmf.dk; dsam@dsam.dk; administration@dsff.dk; info@patientsikkerhed.dk; dsf@skuespillerforbundet.dk; dansk.standard@ds.dk; dsr@dsr.dk; post@danskeater.org; post@dk-teaterforeninger.dk; duf@duf.dk; info@daom.dk; danskebank@danskebank.dk; erhvervdirekte@danskebank.dk; kontakt@deoo.dk; Danske Erhvervsakademier <info@danskeerhvervsakademier.dk>; info@deso.dk; bestyrelserne@deg.dk; lederne@deg.dk; mail@filmdir.dk; info@forsikringsforbundet.dk; info@danskgaleri.dk; kontakt@dgsnet.dk; mail@danskegymnasier.dk; vuc@vuc.dk;



SOS Racisme, Danmark
 Nørre Allé 7
 2200 København N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk

15. september 2025

Høringssvar fra SOS Racisme, Danmark, Vedrørende j.nr. 2025-4887

Til: Udlændinge- og Integrationsministeriet:
 att. uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk.

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

SOS Racisme takker for tilsendelse af lovudkastet til høring.

SOS Racisme er grundlæggende imod, at Danmark vil fratage udviste udlændinge flere rettigheder. Vi mener, det er en *syg idé*, at afskære udlændinge fra flest muligt offentlige tilbud!

Officielt påstår nogle lovgivere og lovskrivere i ministerierne, at jo værre og jo mere utålelige, man gør forholdene i Danmark og især i Ellebæk og på udrejsecentre, jo flere udviste udlændinge vil udrejse.

Det er et synspunkt, der ingen gang har på jorden - og Danmark har selv bevist det, for selv om Danmark har brugt "motivationsskabende foranstaltninger" i cirka 25 år, er der stadigvæk mange udlændinge, der har været strandet i Danmark i mange år - nogle i over 10 år. Og mange er blevet psykisk syge på udrejsecentre og bor nu i omsorgsafdelinger - hvor de dog ikke får omsorg eller behandling nok. Mange af dem kan ikke tage en beslutning, og kan nu ikke klare sig selv mere. De er blevet ødelagt af det udlændingepolitiske folketingsflertals system med udrejsecentre, pligter og lange fængselsstraffe - og utålelige forhold.

Ved at se på de to tabeller i bilaget fra en kommende e-bog i afsnittet: "6. Færre udsendes – en større andel med tvang – skønt det ikke var målet" - kan man se:

- at der ikke er udsendt særlig mange i de år, Hjemrejsestyrelsen har været udsendelsesmyndighed og øverstbefalende på udvisningsområdet,
- og at der derimod forsvandt flere selv - især omkring 2014-2017, hvor grænserne endnu var rimeligt åbne, og hvor fx Tyskland kunne modtage en del af dem og ovenikøbet finde job til mange i arbejdsstyrken. Andre tog til Sverige, især de, der havde familie dér.

Samtidig var der åbnet to udrejsecentre Sjælsmark i 2015, og i 2016 Kærshovedgård. Begge var endnu værre end Sandholmløjren, bl.a. på grund af lovgivernes idé med at placere bandemedlemmer med tidligere narkotikadomme og "fremmedkrigere" og psykisk syge mennesker, der var til fare for samfundet, sammen med afviste asylansøgere og folk på tålt ophold på Kærshovedgård. Mange der ikke før havde et stofproblem, fik det. Og politikerne ville ikke betale for at dem på stoffer skulle kunne få reel behandling mod stofmisbrug - de kunne kun få vedligeholdelsesbehandling, fx med Metadon. De utålelige udrejsecentre har ødelagt mange mennesker, som SOS Racisme kender, og deres familier. Andre er rejst til andre lande, og nogle har fået asyl dér, og atter andre har fået asyl i Danmark - og skulle have haft det for længe siden, uden at blive nedværdiget og ødelagt på udrejsecentrene eller blive kriminaliseret af meldepligtsystemerne, og uden at blive psykotiske af at opholde sig i isolationscelle i Ellebæk eller et andet fængsel.

Det mest syge i de to fremsatte lovforslag med frist 15. september om daglig meldepligt, frakendelse af førerretten mv., er, at bestemmelserne ikke får flere til at udrejse! Dvs. de har reelt intet formål, men tjener kun til kollektiv afstraffelse af alle udviste. De vil gøre flere mennesker endnu mere syge, end som situationen allerede er på udrejsecentrene i dag.

De vil desuden omfatte endnu flere udviste udlændinge, som nok ville rejse hjem under alle omstændigheder, men på en måde, der ikke var beregnet på at nedbryde deres selvværd og sundhed fuldstændigt!

Lovgiverne kunne måske tænke sig om - og ophæve de mange skøre paragraffer i udlændingeloven, straffeloven og hjemrejseloven, som de har lovet at gøre. Mange af dem er helt urimelige og bureaukratiske, beregnet på at kunne bruge som kattelerm for at få en hvilken som helst uønsket udlænding ud af landet. Især vil politikerne af med folk, der er muslimer, folk fra MENAP-T lande eller fra ikke-vestlige lande.

I SOS Racisme er vi imod alle disse former for racisme og diskrimination - hvad enten de går på nationalitet, religion med islam som den p.t. mest forhadte af det udlændingepolitiske folketingsflertal, - eller af hudfarve, sprog eller etnicitet.

Nedgangen i antallet af udsendelsesparate udviste og afviste asylansøgere i Danmark i de sidste år skyldes især, at der ikke er kommet ret mange flygtninge til Danmark - hverken FN-kvoteflygtninge eller spontane asylansøgere. Derfor er der heller ikke brug for så bidsk en udlændingelovgivning som den vi har p.t., medmindre da, at det udlændingepolitiske folketingsflertals ønske er et hvidt, racistisk, intolerant og islamofobisk Danmark, der lader sig tryne af stærke folk, og lader hånt om individets rettigheder over for staten!

SOS Racisme mener, at såvel udlændingecentrene som Ellebæk bør nedlægges nu, da de kun skaber store menneskelige lidelser og psykisk sygdom hos beboerne, og hverken får folk til selv at hjemrejse frivilligt eller til at lade sig sende ud af Hjemrejsestyrelsen. De foreslåede ændringer herunder daglig meldepligt og fratagelse af førerret til bil, vil kun gøre det sværere for folk selv at udrejse og ikke sikre at nogen hjemrejser med eller uden tvang.

Til nogle af de enkelte hovedelementer i lovforslaget:

2.1. SOS Racisme kan ikke se, hvorfor Danmark skal afskære alle uden lovligt ophold fra offentlige tilbud!

2.1.1.1.1.

SOS Racisme er imod denne skelnen, som ligner unødigt bureaukrati.

"Ulovligt ophold" vs. "Uden fast opholdsstatus": Hvad skal det til for?

Register-sammenkøringer: Det kan ende galt, hvis alle oplysninger ligger tilgængelige for systemejere - fx. blandt tech.-ejerne i USA!

2.1.3. Afskæring af alle uddannelses- og undervisningstilbud

Det er et af de sygeste forslag! Tidligere indsatser for at få folk til at rejse tilbage til hjemlandet, inkluderede ofte et mindre uddannelses tilbud. Danmark har ingen glæde af at folk ingen uddannelse får i deres unge år. Tværtimod viser det sig jo at fx mange unge ukrainere studerer - og arbejder ved siden af, og Danmark får i længden brug for flere med uddannelser.

Afskæring af uddannelse er "gik i låget": Det er dårligt for både de unge og for Danmark. Vi ved heller ikke, hvor mange af de unge, der bliver i Danmark, selv om politikerne vil have dem til at rejse væk. Måske får de en asylsag genoptaget af et Flygtningenævn, der tror på dem, eller mener de har behov for beskyttelse.

2.1.4. Afskæring af adgang til sundhedstilbud

Dette er det ringeste forslag, en dansk regering nogensinde er kommet med!

Selvfølger skal folk, der har behov for det, have lægehjælp og hvad de ellers har fornødent, når de bliver syge, uanset om det er akut eller ej.

Regeringen vil blive uvenner med samtlige ansatte i sundhedsvæsenet over sådan et forslag!

3. Forholdet til Danmarks internationale forpligtelser

"3.1. Afskæring af adgang til sundhedstilbud

Det fremgår af artikel 12, stk. 1, i FN's Konvention om Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder (herefter ICESCR), at de i denne konvention deltagende stater anerkender ethvert menneskes ret til at nyde den højst opnåelige fysiske og psykiske sundhed. Det følger af artikel 12, stk. 2, litra d, i konventionen, at deltagerstaterne skal træffe nødvendige foranstaltninger for at skabe betingelser for at sikre ethvert menneske lægehjælp samt kur og pleje under sygdom. Indenrigs- og Sundhedsministeriet har tidligere vurderet, at en differentieret adgang til sundhedsydelser er forenelig med ICESCR, så længe differentieringen varetager et sagligt formål, jf. rapporten »Sundhedsydelser til uregistrerede migranter«, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, 2014, side 26-28. På baggrund af ministeriets tidligere vurdering – og da forslaget alene medfører, at målgruppen gives det niveau af sundhedsydelser, som allerede gives til udlændinge uden bopælsregistrering i CPR, jf. pkt. 2.1.4.1.2 og 2.1.4.1.1.2 – vurderer Indenrigs- og Sundhedsministeriet, at forslaget er i overensstemmelse med ICESCR."

Nej, SOS Racisme vurderer ikke, det er hverken sagligt eller rigtigt!

Vi er meget bekymrede og forurettede over den behandling folk uden lovligt ophold aktuelt får i udrejsecentrene - den er bestemt ikke tilstrækkelig!

Vi har ikke behov for i Danmark, at et tiltagende antal udlændinge ikke får sufficente behandlingsmuligheder eller bliver psykisk syge uden behandlingsmuligheder. Når man tænker på, hvor mange mennesker bare på Kærshovedgård, der bliver skadet af insufficient behandling samt selvfølgelig et højt niveau af traumatisk stress, ender Danmark - og verden med et stort tilskud af syge mennesker. Selvom lovskriverne har tilføjet på hver underlinje til en overskrift, at personer uden lovligt ophold skal udrejse af Danmark, gør de det jo ikke altid - mange kan heller ikke rejse tilbage til deres land!

3.2. Afskæring af adgang til ungdomsuddannelser for unge under 18 år

Også her kan SOS Racisme ikke være mere uenige med regeringen! Vi fatter ikke, at den vil være det bekendt! Det er spild af liv og unge år, når de unge ikke får en uddannelse! Og vi deler ikke lovskriverens opfattelse af, hvad der harmonerer med børnekonventionen, og hvad der ikke gør! Vi forstår ikke denne ondsindethed over for børn! Heller ikke selv om den er i kraft for fx 17-årige børn i Avnstrup. Det, som det viser, er et ekstremt fremmedfjendtligt Danmark - også mod unge mennesker!

Efter SOS Racismes mening gennem mange år, bør alle børn under 18 år ikke kun have ret til undervisning, men også ret til at bruge folkeskolen. Og børn, der magter det, bør have samme ret som danske børn til at gå på en ungdomsuddannelse.

.....

Indtil nu har der næsten ikke været ord om menneskerettigheder og racisme - de kommer her:

Danmark skal vende tilbage til den respekt for menneskerettigheder, vi engang havde for 30 år siden! Et land, der respekterede og søgte at udbrede menneskerettighederne, grundlagde Det Danske Center for Menneskerettigheder, Rehabiliteringscentret for Torturofre, som hjalp torturoverlevende; oprettede Nævnet for Etnisk Ligestilling og en Anti-Diskriminationsenhed i Ankestyrelsen og i Københavns Kommune. Vi indførte Ligeret for kvinder og Ligestillingsrådet og indtil flere ligebehandlingslove. Vi var et land, som tog imod ganske mange flygtninge fra Ex-Jugoslavien og senere Kosovo, - og faktisk fra store dele af verden. Vi indførte et Børneråd, inkorporerede EMRK i dansk lovgivning, - og vi havde ikke konstant sager om overtrædelser af Børne-, Kvinde-, Tortur-, Racisme-, Flygtningekonventionen og andre menneskerettighedskonventioner ved FN's komiteer og Menneskerettighedsrådet, eller sager om EMRK ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Når vi fik kritik af ECRI, forsøgte vi at rette ind, det samme gjaldt ved kritik fra UNHCR. Og samtidig blev en meget større del af befolkningen uddannet. Vi fik bedre sundhed og bedre boliger, og havde samtidig et velfærdssamfund, hvor de fleste ikke var så rige som nu; men på den anden side blev de hjemløse og de "anderledes og udstødte" behandlet bedre end nu.

Vi ved ikke præcis, hvad der har befordret denne racistiske og intolerante udvikling i Danmark. Mens det tidligere var de få nazister i Danmark, der kæmpede for racisme og intolerance mod udlændinge, mod muslimer, og mod personer med anden hudfarve end hvid, synes det nu at være

”det udlændingepolitiske folketingsflertal”, der vil bekæmpe alle udlændinge - men især muslimer og personer fra MENAP-T landene.

Når tingene har kunnet ændre sig så relativt hurtigt - og det fx ikke skyldes, at et islamisk land eller et MENAPT-land har truet Danmark militært eller på anden måde, håber vi inderligt, at nogle toneangivende politikere vil søge at stoppe denne udvikling henimod racisme, intolerance og racediskrimination.

Indtil da håber vi at de allerfleste politikere vil stå op for menneskerettighederne - og stemme nej til lovforslag som dette!

Venlig hilsen,
For SOS Racisme,
Anne Nielsen, Talsperson.

6. Færre udsendes – en større andel med tvang – skønt det ikke var målet

Tabel 1. Asylansøgere: afviste, udsendte og forsvundne pr. år 2012-2024

År	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
A1 Asylansøgere, bruttoregistrerede ¹	6184	7557	14792	21316	6266	3500	3559	2716	1515	2099	4597	2479	2333
A2 Asyl eller anden opholdstilladelse	2583	3889	6104	10849	7493	2750	1652	1783	601	1362	1403	1343	859
B. Afviste asylans. i udsendelsesposition ved årets udgang ²	1525	1519	1686	1393	1154	945	1189	1122	1155	806	548	391	330
C. Afviste asylansøgere udsendt af myndighederne ³	508	1285	599	646	491	586	488	449	214	269	222	243	196
D. - ledsagede (oftest tvang) ³	139	522	135	103	73	128	111	93	50	75	79	69	60
E. - udsendt påset ³	344	605	182	379	242	362	341	333	155	182	142	171	133
F. - selv rejst ³	25	158	82	164	176	96	36	23	9	12	1	3	3
G. Forsvundne afviste asylansøgere og udvisningsdømte for kriminalitet ⁴	-	-	1510	2119	2206	2189	1941	1541	656	907	730	493	320
C/A1. Udsendte i % af alle asylansøgere	8%	17%	4%	3%	8%	17%	14%	17%	14%	13%	5%	10%	8%
C/B. Udsendte i % af afviste asylansøgere i udrejseposition	52%	84%	39%	38%	35%	51%	52%	38%	19%	23%	28%	44%	59%
D/C. Ledsagede udsendte i % af alle udsendte	27%	41%	23%	16%	15%	22%	23%	21%	24%	28%	36%	28%	31%

Kilder: Rigspolitiet: Status på udsendelse af afviste asylansøgere i 2012, 2013 og 2014

Udlændingestyrelsen og SiRI: Tal og Fakta på Udlændingområdet. Årene 2015 -2024

Tal om forsvundne (skøn): <https://www.ft.dk/samling/20241/almedel/uuu/spm/57/svar/2100396/2958192/index.htm>

¹ Alle der henvender sig til myndighederne og beder om asyl indgår i *antal bruttoregistrerede*. Kun de, der ikke er "Åbenbart grundløse" eller som kan Dublin-overføres eller selv er rejst, får en asylproces og indgår i *antal nettoregistrerede*. Fordrevne fra Ukraine indgår ikke i tallene, cirka 56.000 ukrainere har fået opholdstilladelse i Danmark i maj 2025 efter en særlov fra 2022.

² "i udsendelsesposition" betyder: efter endeligt afslag på asyl, hvor udrejsefristen er overskredet og udlændingen ikke har processuelt ophold under andre verserende sager. Mange udviste asylsøgere er i Danmark flere år efter afslaget og udvisningen, da de ikke kan, tør eller ønsker at rejse hjem. De er talt med, så længe de bor her. Nogle få får deres sag genoptaget og eventuelt asyl.

³ Antallet af tvangsudsendelser er ikke direkte oplyst, men oftest skyldes ledsaget udsendelse tvang, påsete udsendelser kan også være tvang. "Selv rejst" er talt med i "udsendt" - efter 2020 kun hvis myndighederne har vished for, at personen er udrejst. Der var store udsendelser til Serbien i 2013, herunder tvangsudsendelser

⁴ Forsvundne: omfatter både afviste asylansøgere og flygtninge, og udlændinge med udvisningsdom eller uden legalt ophold.

Politiets opgørelse fra 2014 - juli 2020 er dog ikke helt sammenlignelig med Hjemrejsestyrelsens tal fra august 2020 - oktober 2024.

Tabel 1 er sammensat af tal fra myndighederne om udsendelser af afviste asylansøgere pr. år, sammenholdt med antal spontane asylansøgere, antal, der fik asyl, antal afviste asylansøgere i udrejseposition ved årets slutning og antal forsvundne.

Tabel 2 viser tilsvarende tal for tre perioder. Der er ikke fundet officielle tal *for udsendte* pr. år for 2010 og 2011, derfor er den første periode, der sammenlignes med, kun på 3 år: 2012-2014. For *forsvundne* er der kun tal fra 2014-2024, tallene fra politiet og Hjemrejsestyrelsen er ikke helt sammenlignelige.

Tabel 2: Asylansøgere, afviste og udsendte opdelt i tre perioder og i alt 2012-2024

Periode	2012-2014	2015-2019	2020-2024	2012-2024
A1. Nye asylansøgere, "Bruttoregistrerede" ¹	28.533	37.357	13.023	78.913
A2. Asyl eller anden opholdstilladelse	12.576	24.527	5.568	42.671
B. Afviste asylansøgere "i udsendelsesposition" ved årets slutning: i alt, samt det gennemsnitlige antal i perioden i () ²	4.730 Årsgns. (1.577)	5.803 Årsgns. (1.161)	3.230 Årsgns. (646)	13.763 Årsgns. (1.059)
C. Antal afviste asylansøgere udsendt af myndighederne i perioden - inkl. "selv rejst" ³	2.392	2.660	1.144	6.196
D. - heraf ledsagede ³ (oftest tvang)	796	508	333	1.637
E. - heraf påset ³ (ofte frivilligt/eller medvirkende)	1.131	1.657	783	3.769
F. - heraf selv rejst ³	265	495	28	788
G. Forsvundne afviste asylansøgere og udvisningsdømte for kriminalitet ⁴	Na.	9.996	3.106	13.102
C/A1 Udsendte i perioden sammenlignet med alle asylansøgere i perioden	8%	7%	9%	8%
C/(B) Udsendte i perioden i % af afviste asylansøgere i udsendelsesposition optalt i perioden	51%	46%	35%	45%
D/C Ledsaget udsendte i % af alle udsendte asylansøgere (oftest tvang)	33%	19%	29%	26%

Kilder: Rigspolitiet: Status på udsendelse af afviste asylansøgere i 2012, 2013 og 2014

Udlændingestyrelsen og SIRI: Tal og Fakta på Udlændingeområdet, 2015 - 2024

Tal om forsvundne (skøn): <https://www.ft.dk/samling/20241/almdel/uui/spm/57/svar/2100396/2958192/index.htm>

OBS: Udvisningsdømte for kriminalitet indgår i antallet af forsvundne - og udgør formentlig aktuelt det største antal.

¹ Alle der henvender sig til myndighederne og beder om asyl indgår i *antal bruttoregistrerede*. Kun de, der ikke er "Åbenbart grundløse" eller som kan Dublin-overføres eller selv er rejst, får en asylproces og indgår i *antal nettoregistrerede*. Fordrevne fra Ukraine indgår ikke i tallene, cirka 56.000 ukrainere har midlertidigt ophold i Danmark efter en forlænget særlov fra 2022.

² "I udsendelsesposition" betyder "efter endeligt afslag på asyl". Mange udviste asylsøgere er i Danmark flere år efter afslaget og udvisningen, da de ikke kan eller vil sendes hjem, og er talt med hvert år. Nogle får deres sag genoptaget og får eventuelt asyl.

³ Der er formentlig tale om et minimumstal, da nogle påsele udsendelser er tvangsmæssige. "Selv rejst" er talt med i "udsendt" - efter 2020 kun hvis myndighederne har vished for at personen er udrejst. Der var store udsendelser til Serbien i 2013.

⁴ Forsvundne: omfatter både afviste asylansøgere og flygtninge, og udlændinge med udvisningsdom eller uden legalt ophold.

Politiets opgørelse fra 2014 - juli 2020 er dog ikke helt sammenlignelig med Hjemrejsestyrelsens tal fra august 2020 - oktober 2024.

Perioder:

2012-2014: før der var udrejsecentre, mange asylansøgere især fra Syrien

2015-2019: drift af udrejsecentre for afviste asylansøgere og andre grupper af udviste med opholdspligt og meldepligt. I 2014-2016: mange flygtninge fra Syrien og mange voldsomme stramninger af udlændingelovgivningen - især for flygtninge

2020-2024: Hjemrejsestyrelsen og Hjemrejseloven dannes for at kunne hjemsende flere afviste flygtninge og andre udlændinge - især "kriminelle udlændinge med udvisningsdom".

Hjemrejsestyrelsen har i 2024 hjemsendt i alt 2.453 udlændinge, heraf er 196 afviste asylansøgere og 967 domsudviste. I Tabel 1 og 2 er kun medtaget udsendte afviste asylansøgere og flygtninge.

Antal asylansøgere har svinget meget, men været meget lavt i 2020-2024, langt under halvdelen af, hvad det var i 2012-2014 og 2015-2019. Det er også årsag til, at der har været meget færre udsendte afviste asylansøgere i 2020-2024 end i de tidligere perioder.

Antallet af afviste asylansøgere i udsendelsesposition faldt fra slutningen af 2019 til slutningen af 2024 fra 1122 til 330. Det skyldes blandt andet, at nogle vælger selv at udrejse enten til et andet land eller til hjemlandet lige efter et endeligt afslag på asyl, frem for at skulle på udrejsecenter.

Ser man på, hvor stor en procentdel antal udsendte udgør i forhold til antal afviste asylansøgere i udsendelsesposition for hele perioden 2020-2024 er der tillige et fald i andelen af myndighedsudsendte blandt de afviste asylansøgere i udsendelsesposition, Tabel 2: C/B - 35%, mod 51% i 2012-2014, 46% i 2015-2019 og 35% i 2020-2024. Det kan skyldes at myndighederne ikke kan udsende mange af de afviste asylansøgere fordi det vil udgøre refoulement, eller fordi intet land vil modtage dem.

I den nederste række i både Tabel 1 og Tabel 2 er angivet hvor stor en del af myndighedsudsendelserne, der foregår ledsaget. Brugen af ledsaget udsendelse er steget, hvilket peger på øget brug af tvang. Der er her en stor diskrepans imellem, hvad Direktøren fra Hjemrejsestyrelsen oplyser, at ved udsendelserne medvirker 85% frivilligt eller udrejser selv i 2023, og i 2024 er tallet 95% - eller omvendt: 15% med tvang i 2023 og 5% i 2024. Men - ifølge antal ledsagede udsendte i Hjemrejsestyrelsens statistik udgør andelen af ledsaget udsendelse af afviste asylansøgere: 28% i 2023 og 31% i 2024. Tidligere betød ledsaget udsendelse næsten altid tvangsudsendelse, men kan nu også skyldes krav fra myndighederne, eller skyldes "fremstilling på grænsen", hvor det først afgøres af migrationsmyndighederne ved ankomsten i lufthavnen i det modtagende land, om den udsendte vil blive godtaget som statsborger i landet eller ej, - eller om man overhovedet vil acceptere vedkommende, hvis han/hun ikke er kommet frivilligt. I nogle tilfælde er udsendte personer siden blevet tilbagesendt med de danske myndigheds personer - fx fra Afghanistan, Syrien og Somalia. Desuden kan nogle påse udsendelser reelt være med tvang.

At der er færre afviste asylansøgere på udrejsecentre skyldes muligvis, at en del vælger at rejse ud, kort efter de har fået afslag på asyl - frem for at tage på et udrejsecenter. Mange tør eller kan ikke rejse tilbage til det land, de er flygtet fra, og i mange tilfælde vil det udgøre refoulement ifølge FN's Flygtningeorganisation, UNHCR's seneste vejledninger om landet. Det kan fx gælde personer fra Syrien, Somalia, Iran, Irak og Afghanistan.

Forsvundne

Det skønnede antal forsvundne i 2015-2024 - som altså omfatter i princippet alle med ulovligt ophold - også mange andre end afviste asylansøgere og udvisningsdømte for kriminalitet - er cirka tre gange højere end antallet af afviste asylansøgere, der er udsendt af myndighederne.

I 2014 - se Tabel 1 - udgjorde de 1510 forsvundne 10 %, hvis man sammenligner dem med de 14.792 asylansøgere samme år.

Sammenligner man antal forsvundne med antallet af asylansøgere i den følgende periode 2015-2019 i Tabel 2, udgør de næsten 10.000 forsvundne i perioden 27% af asylansøgere for hele perioden, og sammenligner man de to tilsvarende tal for 2020-2024 udgør de 3.106 forsvundne 24% af antallet af de 13.023 asylansøgere.

Nogle afviste asylansøgere rejser formentlig til et andet land og lever udokumenteret en periode, og nogle kan senere søge asyl eller andet ophold, mens andre går under jorden i Danmark. Nogle afviste asylansøgere forlader Danmark selv inden udrejsefristen er overskredet.

En del af de afviste asylansøgere på udrejsecentre får genoptaget deres sag og får asyl eller anden opholdstilladelse i Danmark af andre grunde - fx til familiesammenføring med deres mindreårige børn.

Der er ikke noget i de sammenstillede tal i Tabel 1 og Tabel 2, der peger på, at oprettelsen af udrejsecentre har fremmet udsendelsen af udviste udlændinge. Antallet af forsvundne er dog relativt højt, især i perioder uden meget grænsekontrol. En stor del af beboerne på udrejsecentre er formentlig blevet for traumatiserede eller for mentalt syge - enten før eller under opholdet - til selv at udrejse, og flere er kommet på omsorgsafdelinger i asyl- og udrejsesystemet.

Forsvundne fra udrejsecentre

Der er ingen helt aktuelle tal om forsvundne fra udrejsecentre.

Fra Udrejsecenter Sjælsmark forsvandt 773 beboere i perioden 11. februar 2015 - 1. december 2019.

Fra Udrejsecenter Kærshovedgård var 311 beboere forsvundet fra centret fra dets ibrugtagning d. 21. marts 2016 - 29. november 2024 på godt 7½ år, der kan dog være overlapning med nogle af dem i opgørelsen fra Sjælsmark. Mens de fleste beboere i begyndelsen af tiden som udrejsecenter var afviste asylansøgere, blev en stigende andel tidligere kriminelle, som tillige var domsudviste, og personer på tålt ophold.

Fra Udrejsecenter Avnstrup er der ingen tilgængelige tal om forsvundne. Avnstrup var tidligere asylcenter, fra 2018 - 2020 hjemrejsecenter for afviste asylansøgere og fra sommeren 2020 udrejsecenter for børnefamilier, fra december 2024 også for enlige kvinder.

Af 2327 tidligere indkvarterede på Sjælsmark i løbet af perioden 11. februar 2015 - 1. december 2019 var:

1322 ud af de oprindelig 2622 personer var udrejst eller udsendt af Danmark

79 havde fået opholdstilladelse

102 var overflyttet til et andet indkvarteringssted

51 var fraflyttet, de fraflyttede kan fx omfatte: folk, der er privat indkvarterede eller afgang ved døden, eller frihedsberøvede i fængsel eller Ellebæk

773 var udeblevne - dvs. forsvundne. Enten direkte fra Sjælsmark, eller efter de fra Sjælsmark var overflyttet til et andet indkvarteringssted. De er ikke registreret i indkvarteringssystemet i marts 2019.

En grund til, at mange var blevet udsendt eller selv udrejst fra Sjælsmark relativt hurtigt, var at mange beboere på Sjælsmark skulle Dublin-overføres til andre lande.

Af 653 tidligere indkvarterede på Kærshovedgård i løbet af perioden 21. marts 2016 - 25. september 2019 havde:

78 fået opholdstilladelse

74 blevet udsendt eller var udrejst med tvang eller frivilligt

26 af dem, der ikke længere er registreret på Kærshovedgård, var per 25. september indkvarteret på eller i tilknytning til et andet indkvarteringssted.

55 fraflyttet, men ikke registreret på et nyt indkvarteringssted i centersystemet. Det skyldtes for hovedpartens vedkommende, at de var blevet frihedsberøvet.

419 var forsvundne

I december 2024 blev det oplyst, at i Kærshovedgårds tid som udrejsecenter var 311 beboere, som var dømt for kriminalitet og dømt til udvisning, forsvundet fra udrejsecentret, hvilket igen medførte forslag om at "sætte lås på Kærshovedgård", hvilket ville overtræde Danmarks internationale forpligtelser. Dommene kunne for en dels vedkommende skyldes overtrædelser af meldepligt, opholdspligt og underretningspligt, men mange var dømt for egentlig kriminalitet, nogle for alvorlig kriminalitet, se **Blog 4**.

Det må kunne lade sig gøre at udarbejde en offentlig tilgængelig opgørelse af det samlede antal personer i hver af kategorierne nedenfor: i alt og i hvert udrejsecenter på en bestemt dag, og i alt i de tre udrejsecentres funktionstid som hjemrejse- eller udrejsecentre indtil i dag (september 2025):

- Antal der har fået asyl- eller anden opholdstilladelse
- Antal myndighedsudsendte med tvang
- Antal myndighedsudsendte - udsendt uden der officielt er tale om tvang
- Antal der selv er udrejst frivilligt, efter sikre oplysninger fra det land, de opholder sig i
- Antal der er døde, mens de var indkvarteret på hjemrejse- eller udrejsecenter
- Antal, der selv er forsvundet uden at være kommet tilbage i udvisningssystemet igen
- Antal familier, antal mødre og antal fædre til mindreårige børn i Danmark og antal børn, der har været indkvarteret på hjemrejse- og udrejsecentre sammen, og som er blevet udsendt af Danmark, hhv. med og uden tvang
- Antal mødre og antal fædre, der har været indkvarteret i hjemrejse- og udrejsecentre, uden deres børn
- Antal mindreårige børn, der er tvangstilbagesendt i alt
- Antal voksne, der har været indkvarteret i hjemrejse- og udrejsecentre, men nu har lovligt ophold i Danmark
- Antal børn, der har været indkvarteret i hjemrejse- og udrejsecentre, men nu har lovligt ophold i Danmark
- Antal, der er kommet på omsorgsafdeling eller omsorgscenter i udrejsesystemet

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Sendt via e-mail til uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk

Dato:	12. september 2025
Sagsnummer:	25/273582
Sagsbehandler:	mkin

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 28. august 2025 anmodet Udlændingenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.).

Udlændingenævnet skal i den forbindelse bemærke, at der i dag i udlændingelovens § 44 a, stk. 12–13, er hjemmel til, at Udlændingestyrelsen og Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) uden samtykke videregiver oplysninger til den arbejdsgiver eller de arbejdsgivere, som udlændingen har arbejdet for inden for de seneste 3 måneder. Dette omhandler oplysningen om, at udlændingen er meddelt afslag på opholdstilladelse, eller hvis udlændingens opholdstilladelse er nægtet forlænget, er konstateret bortfaldet eller er inddraget, eller hvis udlændingens ret til ophold efter EU-retten er konstateret ophørt.

Derimod er der ikke i udlændingeloven hjemmel til at underrette uddannelsesinstitutioner, hvis et studieophold afslås, nægtes forlænget eller inddrages. Det kan give anledning til, at institutionen ikke orienteres, selv ved manglende gyldig tilladelse, før CPR-løsningen er fuldt ud implementeret og uddannelsesinstitutioner herefter kan abonnere og modtage adviseringer vedrørende ændringer af udlændingens opholdsstatus i CPR.

Udlændingenævnet finder på den baggrund, at der i lovforslaget med fordel kunne indsættes en udtrykkelig hjemmel til, at SIRI kan videregive oplysninger om ændring af en udlændingens opholdsstatus til uddannelsesinstitutioner frem til, at CPR-løsningen er fuldt ud implementeret.

Der henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets j.nr.: 2025-4887.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anders Raagaard'. The signature is fluid and cursive, with the first name 'Anders' and the last name 'Raagaard' clearly distinguishable.

Anders Raagaard
formand

Vestre Landsret Præsidenten



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

28. august 2025

Sendt pr. mail til uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk

J.nr.: 25/22730-2

Sagsbehandler: Dorte Stilling

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 18. august 2025 (sagsnr. 2025-4887) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Til: UIM (uim@uim.dk), Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Cc: Mette Lyster Knudsen (MetteLysterKnudsen@OestreLandsret.dk), Jura og Forretning
(jur@domstolsstyrelsen.dk)
Fra: Anders Raagaard (AndersRaagaard@VestreLandsret.dk)
Titel: Høringssvar - j.nr. 2025-4887
Sendt: 15-09-2025 15:36

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ved mail af 18. august 2025 har Udlændinge- og Integrationsministeriet hørt Dommerforeningen over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.).

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Der lægges med udkastet op til en række lovændringer, som alle har til formål at afskære udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra at tage del i det danske samfund og gøre brug af det danske velfærdssystem.

Da udkastet er af udpræget politisk karakter, ønsker Dommerforeningen ikke at udtale sig om det.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2025-03716.

På vegne af

Mette Lyster Knudsen
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

Anders Raagaard
Landsdommer

Vestre Landsret
4. afdeling
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

Til: UIM (uim@uim.dk), Jakob Halkjær Brams (jahb@uim.dk), Simone Hein Lagstrøm (shn@uim.dk)
Cc: Johanne Signe Asingh (JASI | VIA (JASI@via.dk)
Fra: Studieservice Uddannelsesjura (studieservice.jura) (studieservice.jura@via.dk)
Titel: UIM-j.nr. 2025-4887 - SV: SVARFRIST til UIM 15 SEP 2025: Ekstern høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.
Sendt: 11-09-2025 13:41

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Vi har ingen bemærkninger her fra VIA.

UIM-j.nr. 2025-4887

Med venlig hilsen / Best regards

Troels Korsgaard
Jurist

Studieservice Fællesenhed
Campus Aarhus N



T: +4587551846
E: TKOR@via.dk
www.via.dk

Fra: Birgitte Frigaard (BIFR) | VIA <BIFR@via.dk>

Sendt: 21. august 2025 11:26

Til: Studieservice Uddannelsesjura (studieservice.jura) <studieservice.jura@via.dk>; Helle Betina Hansen (HBHA) | VIA <HBHA@via.dk>; Rasmus Dalsbirk Fossing (RAFO) | VIA <RAFO@via.dk>; Karen Dvinge Ryberg (KDVI) | VIA <KDVI@via.dk>

Cc: Johanne Signe Asingh (JASI) | VIA <JASI@via.dk>

Emne: SVARFRIST til UIM 15 SEP 2025: Ekstern høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.

A25-79858

Til Studieservice,
Att.: Helle Betina Hansen, Rasmus Dalsbirk Fossing og Karen Dvinge

Kære Helle, Rasmus og Karen

VIA har modtaget nedenstående og vedlagte høring.

Studieservice anmodes om at samle høringsbemærkninger fra de rette uddannelser/personer i VIA og herefter indsende VIAs samlede høringssvar – **senest 15. september 2025** - til Udlændinge- og Integrationsministeriet på de tre mailadresser fremhævet med gult herunder, med henvisning til UIM-j.nr. 2025-4887, og med CC til Johanne Signe Asingh JASI@via.dk, idet svaret samtidig journaliseres på VIAs sag A25-79858

Med venlig hilsen / Best regards

Birgitte Frigaard

PA for Professionshøjskoleledelse Kirsten Suhr Bundgaard

Direktionsstaben

Campus Aarhus N



VIA University College
Hedeager 2, Adm.bygn., lokale T4.14
8200 Aarhus N

T: +4587551006

E: bifr@via.dk

www.via.dk

Fra: VIA Postkasse (VIA) <VIA@via.dk>

Sendt: 19. august 2025 09:57

Til: Johanne Signe Asingh (JASI) | VIA <JASI@via.dk>; Birgitte Frigaard (BIFR) | VIA <BIER@via.dk>

Emne: VS: Ekstern høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Det centrale Personregister og forskellige andre love.

Med venlig hilsen / Best regards

Stine Rasmussen

PA for rektor Gitte Sommer Harrits

Direktionsstaben



VIA University College
Hedeager 2
8200 Aarhus N

T: +4587550572

E: STIR@via.dk

www.via.dk

Fra: Merethe Bjerager <meh@uim.dk>

Sendt: 18. august 2025 16:16

Til: samfund@advokatsamfunet.dk; amnesty@amnesty.dk; info@asylret.dk;
styregruppen@besteforaeldreforasyldk.dk; Børnerådet <brd@brd.dk>; bv@bornsvilkar.dk; info@cfu-net.dk;
danesh@danesh.dk; db@db.dk; drf@travelassoc.dk; da@da.dk; Dansk Erhverv (høring)
<hoeringssager@danskerhverv.dk>; drc@drc.ngo; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>;
ds@socialraadgiverne.dk; dh@handicap.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; mail@dfunk.dk; eubev@eubev.dk;
main@helsinki-komiteen.dk; hjor@katolsk.dk; dch@dch.dk; dkr@dkr.dk; dnir@siri.dk; di@di.dk; info@dignity.dk;
mail@finansdanmark.dk; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; kontor@ffd.dk; jl@nhglaw.dk;

Udlændinge – og Integrationsministeriet
uim@uim.dk, jahb@uim.dk og shn@uim.dk



15. september 2025

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og forskellige andre love (Afskæring af udlændinge, som opholder sig ulovligt i Danmark, fra offentlige tilbud m.v.) J.nr. 2025-4887

Røde Kors har med interesse læst forslaget til lov om ændring af udlændingeloven, lov om Det Centrale Personregister og andre love. Røde Kors har gennem 40 år drevet en række asylcentre i Danmark og har aktiviteter på Kriminalforsorgens centre Kærshovedgaard og Sjælsmark. Vores hørings-svar tager udgangspunkt i vores erfaringer fra dette arbejde.

Afskæring af adgang til uddannelse for personer i udsendelsesposition

Det fremgår af det fremsendte lovudkast, at regeringen ønsker at fratage personer uden lovligt ophold adgang til uddannelse. Røde Kors har i en årrække været fortalere for, at alle asylansøgere i Danmark skal have adgang til undervisning og aktivering. Det anbefaler vi, fordi det er vores erfaring, at en aktiv og udviklende hverdag bidrager til, at beboerne er bedre rustet til at tage beslutninger om fremtiden.

Særligt for de unge på asylcentrene er det efter vores opfattelse vigtigt, at de har mulighed for at udvikle sig og lære, og selv korte perioder uden uddannelse kan få stor og alvorlig betydning for unges mulighed for at tilegne sig kvalifikationer, de kan bruge til at skabe en levevej. For mindreårige – det kunne for eksempel være 17-årige på Udrejsecenter Avnstrup, der er del af en familie og ikke har en selvstændig asylsag, mener vi, at afskæring af adgang til uddannelse, som det foreslås, kan være i uoverensstemmelse med børnekonventionens bestemmelser om børns ret til uddannelse, uanset forslagets menneskeretlige redegørelse.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, står Røde Kors naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Anders Ladekar, generalsekretær