



Dato: 31. oktober 2025
Kontor: SIKKER
Sagsbeh: Akashdip Kaur Sahota
Sagsnr.: 2025 - 1910
Akt-id.: 26753

KOMMENTERET OVERSIGT

over

lovforslag om ændring af lov om beskyttelsesrum og lov om kritiske enheders modstandsdygtighed (CER-loven) (Styrkede beføjelser og tilsynsforanstaltninger på beskyttelsesrumsområdet m.v.)

1. Høringen	2
1.1. Høringsperiode.....	2
1.2. Hørte myndigheder og organisationer mv.	2
2. Høringssvarene.....	3
2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget.....	4
2.2. Vedrørende ministeren for samfundssikkerhed og beredskabs overtagelse af beføjelsen til indførelse af sikringsrumspligt i nye bygninger.....	4
2.3. Vedrørende pålæg om opførelse af offentlige beskyttelsesrum, såfremt væsentlige civile beredskabsformål tilsiger det	5
2.4. Vedrørende klargøring af beskyttelsesrum	7
2.5. Vedrørende lovforslagets tydeliggørelse af tilsynet på beskyttelsesrumsområdet.....	8

2.6. Vedrørende lovforslagets indberetningspligter.....	10
2.7. Vedrørende krav til indretning af beskyttelsesrum	11
2.8. Vedrørende inddragelse af erhvervslivet	12
2.9. Økonomi og administrative byrder	13
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet.....	14

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til den del af lovforslaget, som omhandler en ændring af lov om beskyttelsesrum, har i perioden fra den 26. september 2025 til og med den 24. oktober 2025 (28 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder og organisationer mv.

Herudover blev udkast til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 26. september 2025.

Bilaget til CER-loven, inkl. de tre yderligere enhedskategorier under pkt. 5, Sundhed, blev sendt i høring forud for fremsættelse og vedtagelse af lov nr. 433 af 6. maj 2025 om kritiske enheders modstandsdygtighed (CER-loven). Der er derfor ikke foretaget en ny høring i forbindelse med nærværende lovforslag.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer mv.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer mv., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med *.

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærknin- ger	Ingen be- mærknin- ger	Ønsker ikke at af- give hø- ringssvar
Beredskabsfor- bundet				X
BL – Danmarks Almene Boliger*	X	X		
Bygherreforenin- gen Danmark	X	X		
Dansk Erhverv	X	X		
Dansk Industri				X
Dansk Sikrings- rumstilsyn*	X	X		
Danske Beredska- ber				
EjendomDan- mark*	X	X		
Hovedstadens Be- redskab*	X	X		
IDA				X
Kommunernes Landsforening (KL)	X	X		
Københavns Kommune*	X		X	
Struer Kom- mune*	X	X		
TEKNIQ*	X	X		

2. Høringssvarene

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskabs bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med *kursiv*.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været sendt i offentlig høring.

Samtlige høringssvar er vedlagt.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

BL – Danmarks Almene Boliger, Dansk Erhverv, Hovedstadens Beredskab, Kommunernes Landsforening (KL), Struer Kommune og TEKNIQ støtter overordnet set hensigten med lovforslaget.

EjendomDanmark finder det helt overordnet positivt, at der lægges op til at sikre en tilstrækkelig mængde af beskyttelsesrum og støtter op om formålet. EjendomDanmark bemærker, at det i lyset af den ændrede sikkerhedspolitiske situation er både rettidigt og nødvendigt.

KL bemærker, at vi står i en helt særlig situation lige nu med et alvorligt risiko- og trusselsbillede, og at det stiller nye krav til både regeringen, kommunerne og samfundet. KL bemærker i den forbindelse, at selvom vi ikke er i en situation, hvor beskyttelsesrum er nødvendige lige nu ifølge risiko- og trusselvurderingerne, er det rettidig omhu at justere en lovgivning, der blev revideret i en anden verdenssituation. KL bakker op om, at der med lovforslaget sættes en klarere ramme for nationale meldinger, som kommunerne kan agere på baggrund af.

Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab har noteret sig høringsparternes generelle bemærkninger til lovudkastet.

2.2. Vedrørende ministeren for samfundssikkerhed og beredskabs overtagelse af beføjelsen til indførelse af sikringsrumspligt i nye bygninger

Hovedstadens Beredskab anbefaler, at der ved udmøntning af regler om indførelse af sikringsrumspligt bør tages stilling til forholdet til bygningsreglementet. Hovedstadens Beredskab bemærker i den forbindelse, at det bør sikres, at bygningsreglementets § 212 ikke gælder, når ministeren for samfundssikkerhed og beredskab har fastsat et klargøringsvarsel.

KL støtter, at ministeren for samfundssikkerhed og beredskab fremover kan fastsætte regler om opførelse af sikringsrum. KL gør i den forbindelse opmærksom på, at hvis der pålægges sikringsrumspligt for større private bygninger i enkelte kommuner, bør det tilstræbes, at denne ændring ikke medfører større uligheder landet over, hvis det f.eks. viser sig, at erhvervsaktivitet eller nybyggeri er mere fordelagtig i andre kommuner.

*Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4, at "den foreslåede ændring vil medføre, at ministeren for samfundssikkerhed og beredskab kan fastsætte regler om indførelse af sikringsrumspligt. Det forudsættes, at sikringsrumspligten vil kunne indføres enten for samtlige kommuner eller for nærmere udvalgte kommuner på baggrund af bl.a. bebyggelsens tæthed, kommunens beliggenheden, kommunens udsatgradhed og øvrige særlige risici". Som det fremgår af lovforslagets pkt. 2.1.2, så var baggrunden for at henlægge be-
føjelserne på sikringsrumsområde til kommunerne, at kommunalbestyrelsen selv bedst kan vurdere behovet for sikringsrum i kommunen "bl.a. på baggrund af bebyggelsens tæthed og kommunens beliggenhed, "udsathedsg-
raden" og særlige risici". Der tåltænkes således ikke en ændring i den eksiste-
rende ordning for indførelse af sikringsrumspligt, hvor sikringsrumspligten kan indskrænkes til den enkelte kommune. På baggrund af høringssvaret er dette tillige skrevet tydeligere frem i lovforslagets almindelige bemærknin-
ger i pkt. 2.1.3.*

*Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4, at regler om indførelse af sikringsrumspligt vil skulle fastsættes i bekendtgø-
relsesform. Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab bemærker, at ministeriet i forbindelse med udmøntningen af bestemmelsen vil kunne fast-
sætte nærmere regler om sikringsrumspligtens omfang, herunder undtagel-
ser hertil. Det forudsættes, at en eventuel kommende bekendtgørelse om ind-
førelse af sikringsrumspligt vil blive sendt i offentlig høring.*

*På baggrund af høringssvaret er det nu skrevet frem i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4, at ministeren for samfundssikkerhed og beredskab i forbindelse med udstedelse af en bekendtgørelse om indførelse af sikrings-
rumspligt vil kunne fastsætte nærmere regler om undtagelser til sikrings-
rumspligten.*

2.3. Vedrørende pålæg om opførelse af offentlige beskyttelsesrum, såfremt væsentlige civile beredskabsformål tilsiger det

Hovedstadens Beredskab finder det positivt, at der skabes hjemmel til, at ministeren fremover kan stille krav om opførelse af offentlige beskyttelses-
rum, når forholdene tilsiger det. Hovedstadens Beredskab bemærker, at det vurderes nødvendigt, at der i lov-
bemærkninger, i en kommende bekendtgørelse eller vejledning sker en nærmere præcisering af de kriterier, der skal lægges til grund for, hvornår et område eller en bygning vurderes at tjene
"væsentlige civile beredskabsformål". Hovedstadens Beredskab bemærker,

at det bør præciseres, hvordan beslutningsprocessen omkring krav efter den foreslåede § 3 a koordineres med kommunerne og beredskaber samt hvem, der finansierer etablering, drift og tilsyn med sådanne offentlige beskyttelsesrum.

KL støtter, at kompetencen til at pålægge opførelse af offentlige beskyttelsesrum tilgår ministeren for samfundssikkerhed og beredskab. KL bemærker endvidere, at konkret behov for anvendelse af beskyttelsesrum må antages alene at ske i så alvorlige situationer, at det også tilsiger, at det er et nationale anliggende. KL bemærker endvidere, at der vil være tale om en væsentlig potentiel udgift for kommunerne, og at KL forventer, at der vil følge finansiering med krav om opførelse af beskyttelsesrum, da det ikke er en udgift, som kommunerne alene kan løfte.

Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab bemærker, at det fremgår af lovforslagets pkt. 2.1.2, at væsentlige civile beredskabsformål bl.a. vil kunne omfatte aktuelle eller mulige kriser og væbnede konflikter, hvor der kan opstå behov for at etablere eller renovere beskyttelsesrum til civilbefolkningen mv.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, at der ved vurderingen af, om der er behov for at pålægge kommunalbestyrelsen at opføre nye offentlige beskyttelsesrum, bl.a. vil skulle lægges vægt på truselsbilledet sammenholdt med kapaciteten på beskyttelsesrumsområdet på det pågældende tidspunkt. Der vil endvidere kunne lægges vægt på kommunernes beliggenhed eller placeringen af kritisk infrastruktur i kommunen mv.

Som følge af høringssvaret er det nu skrevet tydeligere frem i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, at der ved vurderingen af, om der er behov for at pålægge kommunalbestyrelsen at opføre nye offentlige beskyttelsesrum, endvidere vil kunne lægges vægt på kommunens beliggenhed, udsathedegrad og særlige risici, herunder om der er placeret kritisk infrastruktur i kommunen mv.

For så vidt angår finansieringen af sådanne offentlige beskyttelsesrum, fremgår det af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, at udgifterne til opførelse, vedligeholdelse, drift og klargøring af offentlige beskyttelsesrum, der opføres efter pålæg fra ministeren for samfundssikkerhed og beredskab, skulle afholdes af kommunalbestyrelsen, jf. § 11, stk. 1, i lov om

beskyttelsesrum. Kommunalbestyrelsen vil i overensstemmelse med lovens § 4 a, stk. 2, kunne benytte midler i en beskyttelsesrumspulje til opførelse af sådanne offentlige beskyttelsesrum.

Det fremgår i den forbindelse endvidere af lovforslagets pkt. 3, at lovforslagets § 1, nr. 3, hvorefter ministeren for samfundssikkerhed og beredskab kan pålægge kommunalbestyrelsen at opføre offentlige beskyttelsesrum, ikke i sig selv vil have økonomiske eller administrative konsekvenser for kommuner, indtil bestemmelsen tages i anvendelse i praksis. Det fremgår endvidere, at når hjemlen bringes i anvendelse, vil denne kunne medføre økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne, der dog vil afhænge af forskellige faktorer, herunder størrelse, placering, tidspunkt for opførelse mv.

Det forudsættes, at Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab – i forbindelse med meddelelse af et pålæg om opførelse af et offentligt beskyttelsesrum – vil gå i dialog med den pågældende kommune herom.

2.4. Vedrørende klargøring af beskyttelsesrum

KL bakker op om tydeliggørelsen af ministeren for samfundssikkerhed og beredskabs mulighed for at fastsætte et klargøringsvarsel, så der ikke er usikkerhed om, hvad der gælder, og at kommunerne får nogle klare rammer og nationale meldinger at arbejde ud fra, så det kan gøres ensartet på tværs af landet. KL bemærker dog, at det er uklart, hvordan klargøringsvarslet fastlægges, og hvad det vil betyde for kommunerne. Der bør ved varsling af klargøring medfølge en vejledning for, hvorvidt en klargøring medfører indkøb af inventar, eller om det drejer sig om nærmere tekniske forbedringer.

Dansk Erhverv er enige i behovet for klare rammer for klargøringskrav men understreger, at sådanne krav skal være realistiske i en driftsmæssig kontekst. Mange bygninger, der rummer sikringsrum, anvendes til erhvervsmæssige formål i fredstid. Et meget kort klargøringsvarsel kan derfor have betydelige konsekvenser for virksomhedens drift. Der bør lægges vægt på fleksibilitet, gennemsigtighed og tilstrækkelig varsling.

Bygherreforeningen bemærker, at beskyttelsesrum ofte er tunge investeringer. For at rummene kan skabe så meget værdi i fredstid som muligt, bør det overvejes, hvordan f.eks. sikrede rum/kerner i større bygninger kan tjene flere formål, der kan tænkes ind i bygningens almindelige anvendelse

og/eller kan stå som lokaler, der bruges til et formål i fredstid, men hurtigt kan transformeres til et andet i påkrævede situationer.

Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 10, at længden af klargøringsvarslet skal fastsættes efter en konkret vurdering, herunder bl.a. på baggrund af trusselsbilledet.

Det forventes, at en sådan bekendtgørelse vil blive udstedt i forbindelse med lovforslagets ikrafttræden.

Det forventes, at der i forbindelse med klargøringsvarslets fastsættelse i en bekendtgørelse under inddragelse af bl.a. KL vil blive udarbejdet en vejledning til kommunerne og bygningsejerne, som skal bistå kommunerne og bygningsejerne med klargøring af henholdsvis offentlige beskyttelsesrum og sikringsrum. Det bemærkes, at Styrelsen for Samfundssikkerhed har igangsat et arbejde med opdatering af de gældende regler om indretning af beskyttelsesrum. Der henvises til notatets pkt. 2.7. nedenfor.

Det bemærkes, at fastsættelse af et klargøringsvarsel ikke indebærer, at beskyttelsesrum straks efter klargøringsvarslets fastsættelse vil skulle klargøres inden for den fastsatte frist.

Beskyttelsesrum vil – ligesom tilfældet er efter den gældende lov – kunne anvendes til andre formål, så længe ministeren for samfundssikkerhed og beredskab ikke har bestemt, at de skal klargøres.

2.5. Vedrørende lovforslagets tydeliggørelse af tilsynet på beskyttelsesrumsområdet

KL finder det positivt, at der med lovforslaget gives hjemmel til at indhente oplysninger i forbindelse med tilsyn af sikringsrum. KL bemærker i den forbindelse, at opgaven med tilsyn af beskyttelsesrum flere steder er overdraget til det lokale beredskab fra kommunen. KL vurderer på denne baggrund, at det bør specificeres, om beredskaberne har den samme hjemmel til at påbyde bygningsejere at udlevere oplysninger i forbindelse med sikringsrum. KL bemærker endvidere, at der med lovforslaget lægges op til en tydeliggørelse af, at kommunerne har pligt til at føre tilsyn med, at sikringsrum ikke benyttes på en sådan måde, at rummenes brugbarhed som beskyttelsesrum forringes. KL bemærker, at der udestår en specificering af, om dette i praksis

vil betyde, at kommunerne skal føre tilsyn med samtlige sikringsrum, og hvad der skal kontrolleres.

Hovedstadens Beredskab bemærker, at det er positivt, at der i lovforslaget gives hjemmel til at indhente oplysninger i forbindelse med tilsynet, da dette vil kunne lette og effektivisere tilsynsarbejdet. Hovedstadens Beredskab bemærker, at det bør afklares, om Hovedstadens Beredskab efterfølgende selv vil have adgang til de data og oplysninger, der indsendes til den centrale myndigheder, herunder i hvilket omfang sådanne data kan genanvendes til planlægning og beredskabsforberedelse.

EjendomDanmark anerkender behovet for at føre tilsyn med overholdelse af reglerne for beskyttelsesrum, men bemærker, at det er væsentligt, at tilsynsordningen udformes på en måde, der ikke skaber unødige administrative byrder for ejendomsejerne.

Dansk Erhverv bemærker, at de nye tilsynsbeføjelser og kontroladgange bør anvendes proportionalt med respekt for erhvervslivets retssikkerhed. Lovgivningen skal naturligvis sikre, at beskyttelsesrum er funktionsdygtige, men kontrol bør altid være baseret på dialog og vejledning før påbud og sanktion.

Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab bemærker, at kommunalbestyrelsen i overensstemmelse med § 15 a i lov om beskyttelsesrum kan henlægge sine beføjelser efter loven til beredskabskommissionen, jf. beredskabslovens § 9, stk. 2, eller den fælles beredskabskommission, jf. beredskabslovens § 10, stk. 2. Det fremgår af bemærkningerne til § 15 a i lov om beskyttelsesrum, jf. Folketingstidende 2015-16, Tillæg, A, L 167, som fremsat, side 11, at det i praksis er det lokale kommunale redningsberedskab, der varetager den daglige administration af kommunalbestyrelsens opgaver efter lov om beskyttelsesrum. På denne baggrund – og efter ønske fra KL – blev bestemmelsen indsat i lov om beskyttelsesrum.

Muligheden for henlæggelse af kompetencer til beredskabskommissionen, jf. beredskabslovens § 9, stk. 2, eller den fælles beredskabskommission, jf. beredskabslovens § 10, stk. 1, vil tilsvarende gælde for de nye beføjelser, som tillægges kommunalbestyrelsen med denne lov.

På baggrund af de modtagne høringssvar har Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab skrevet dette frem i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 12.

For så vidt angår omfanget af kommunalbestyrelsens tilsynsforpligtelser efter lovforslagets § 1, nr. 12, fremgår det af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse, at kommunalbestyrelsen som hidtil vil skulle føre tilsyn med standen af sikringsrum, herunder at benyttelsen af sikringsrum i fredstid ikke forringer rummenes brugbarhed som beskyttelsesrum, jf. lovens § 6, stk. 1, 2. pkt., samt om de kan klargøres til beskyttelsesrum med et varsel som ministeren for samfundssikkerhed og beredskab fastsætter, jf. lovforslagets § 1, nr. 9. Den foreslåede bestemmelse indebærer således, at kommunalbestyrelsen skal føre tilsyn med samtlige sikringsrum. Kommunalbestyrelsen skal i den forbindelse bl.a. sikre, at sikringsrummene lever op til de til enhver tid gældende regler om indretning af sikringsrum, jf. § 5 i lov om beskyttelsesrum. Der henvises i øvrigt til pkt. 2.7. nedenfor.

På baggrund af høringssvarene er bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 12, justeret således, at det nu fremgår, at kommunalbestyrelsen i den forbindelse bl.a. vil skulle føre tilsyn med, at sikringsrummene lever op til de til enhver tid gældende regler om indretning af sikringsrum, jf. § 5 i lov om beskyttelsesrum.

For så vidt angår retssikkerheden ved anvendelse af de foreslåede tilsynsbeføjelser henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 12, hvoraf det bl.a. fremgår, at det forudsættes, at kommunalbestyrelsen i praksis – så vidt mulig – alene vil gøre brug af hjemlen, såfremt bygningsejeren ikke frivilligt medvirker til kontrollen, og at formålet med kontrollen ikke kan opnås ved mindre indgribende metoder.

2.6. Vedrørende lovforslagets indberetningspligter

Hovedstadens Beredskab bemærker, at der med lovforslaget lægges op til ikrafttræden i februar 2026 og første indberetning fire år senere. Hovedstadens Beredskab bemærker, at der endnu ikke ses at være taget stilling til, om sikringsrum skal gennemgås fysisk, hvad der konkret skal kontrolleres, og hvordan indberetningsværktøjet skal fungere.

Dansk Sikringsrumstilsyn ApS bemærker, at ministeriet fastholder indberetningspligten fra kommunen om antal pladser. Dansk Sikringsrumstilsyn

bemærker i den forbindelse, at det vigtige er, at kommunerne skal indberette, om de efterlever vedligeholdelsespligten hvert fjerde år for alle de tekniske indberetninger.

Det fremgår af den foreslåede § 15 c, stk. 1, at kommunalbestyrelsen hvert fjerde år skal indberette det samlede antal offentlige beskyttelsesrumspladser og det samlede antal sikringsrumspladser i kommunen til Styrelsen for Samfundssikkerhed gennem den af Styrelsen for Samfundssikkerhed anviste digitale løsning.

Den foreslåede indberetningspligt omfatter alene det samlede antal offentlige beskyttelsesrumspladser og det samlede antal sikringsrumspladser i kommunen. Den foreslåede indberetningspligt omfatter ikke indberetning af standen af hverken offentlige beskyttelsesrum eller sikringsrum. Dette skal navnlig ses i lyset af, at der med lovforslagets § 1, nr. 12, lægges op til, at kommunalbestyrelsen bl.a. fører tilsyn med overholdelse af § 6, der vedrører standen af sikringsrum, ligesom der med lovforslagets § 1, nr. 13, lægges op til, at Styrelsen for Samfundssikkerhed fører tilsyn med kommunalbestyrelsens overholdelse af loven, herunder kommunernes pligt til at vedligeholde offentlige beskyttelsesrum efter lovens § 1, stk. 1.

Henholdsvis kommunalbestyrelsen og Styrelsen for Samfundssikkerhed vil efter henholdsvis lovforslagets § 1, nr. 12, og § 1, nr. 13, kunne anvende de foreslåede tilsynsbeføjelser med henblik på bl.a. at føre tilsyn med overholdelse af vedligeholdelsespligten. Der vurderes på den baggrund ikke at være behov for at udvide indberetningspligten efter den foreslåede § 15 c, stk. 1, til at omfatte standen af offentlige beskyttelsesrum og sikringsrum.

2.7. Vedrørende krav til indretning af beskyttelsesrum

TEKNIQ bemærker, at der i dag ingen klare retningslinjer er for, hvilke tekniske løsninger ministeriet eller dens styrelser anser som tidssvarende for beskyttelses- og sikringsrum. Det gør det vanskeligt for både bygningsejere og det tekniske erhvervsliv at agere. **TEKNIQ** bemærker, at det nuværende reglement for indretning af sikringsrum og murgennembrydninger er mere end 20 år gammelt og bør genbesøges og ajourføres i lyset af teknologiske og bygningsmæssige fremskridt og nutidige forventninger til beskyttelses- og sikringsrum.

EjendomDanmark opfordrer ministeriet til at øge sin vidensdelings- og informationsindsats rettet imod bygningsejere og lejere i etagebyggeri.

EjendomDanmark bemærker, at der i branchen er stor efterspørgsel på nærmere vejledning i alt fra sikringsrum til korrekt forberedelse på krisesituationer. EjendomDanmark opfordrer ministeriet til – med afsæt i det eksisterende vejledningsmateriale – at udvide med en mere specifik vejledning til ejere og brugere af etagebygninger.

Det fremgår i dag af § 1, stk. 2, i lov om beskyttelsesrum, at ministeren for samfundssikkerhed og beredskab fastsætter regler om indretning af offentlige beskyttelsesrum. Ministeren for samfundssikkerhed og beredskab fastsætter derfor efter lovens § 5 regler om indretning af sikringsrum, herunder om beregningen af det antal personer, som et sikringsrums skal kunne rumme. Der er i medfør af lovens § 1, stk. 2, fastsat regler om indretning af offentlige beskyttelsesrum i Beredskabsstyrelsens (i dag Styrelsen for Samfundssikkerhed) Reglement for projektering og opførelse af offentlige beskyttelsesrum af oktober 1993. Der er derudover i medfør af lovens § 5 fastsat regler om indretning af sikringsrum i Beredskabsstyrelsens (i dag Styrelsen for Samfundssikkerhed) Reglement for indretning af sikringsrum og murgennembrydninger, af september 2003.

Det bemærkes, at Styrelsen for Samfundssikkerhed har igangsat et arbejde med opdatering af de gældende reglementer med henblik på at sikre, at de tekniske krav er i overensstemmelse med den tekniske, teknologiske og samfundsmæssige udvikling.

2.8. Vedrørende inddragelse af erhvervslivet

BL – Danmarks Almene Boligforening anbefaler, at der etableres fælles vejledninger, erfaringsfora og en samlet ”hvidbog” om moderne sikringsløsninger, så krav kan fortolkes ensartet, og så der opbygges et fælles vidensgrundlag på tværs af bygherrer, rådgivere og myndigheder.

Bygherreforeningen bemærker, at det vil være helt afgørende for tempoet for opførelsen af beskyttelsesrum i Danmark, at bygherrerne i Danmark hurtigt får et øget vidensgrundlag, der gør dem i stand til at bestille og indkøbe de rette stedbestede løsninger. Bygherrerne savner således viden, videndeling og inspiration.

Dansk Erhverv anfører, at der er behov for en langt stærkere kobling mellem civilbeskyttelse og erhvervsliv. Dansk Erhverv bemærker, at den fysiske infrastruktur, som lovforslaget vedrører, i høj grad er privat ejet, drevet

eller forvaltet. Dansk Erhverv anfører derfor, at det er afgørende, at implementeringen af nye regler sker i tæt samarbejde med de brancher, der faktisk skal udføre arbejdet.

EjendomDanmark opfordrer til, at der sikres et tæt samarbejde med lokale entreprenører og ejendomsejere i forbindelse med etableringen og vedligeholdelse af beskyttelsesrum. De aktører, som ejer og driver ejendomme, bør desuden inddrages tidligt i processen, både i planlægnings- og udførelsesfasen, for at sikre, at krav og løsninger bliver praktisk gennemført.

Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab noterer sig høringsparternes ønske om øget involvering af erhvervslivet i det videre arbejde på beskyttelsesrumsområdet. Som nævnt under pkt. 2.4 forventer ministeriet, at der i forbindelse med fastsættelse af et klargøringsvarsel forventes at blive udarbejdet vejledningsmateriale vedrørende klargøringsvarslets omfang, herunder hvad klargøring indebærer. Som nævnt under pkt. 2.7 har Styrelsen for Samfundssikkerhed igangsat et arbejde med opdatering af de eksisterende reglementer for indretning af bl.a. sikringsrum. Ministeriet har anmodet Styrelsen for Samfundssikkerhed om – så vidt muligt – at inddrage erhvervslivet i dette arbejde.

2.9. Økonomi og administrative byrder

KL bemærker, at der pt. udestår en høring vedrørende lovforslagets økonomiske konsekvenser for kommunerne, jf. DUT-vejledningen.

Struer Kommune bemærker, at lovforslaget vil have en mærkbar økonomisk og administrativ konsekvens for kommunerne – særligt i implementeringsfasen. Struer Kommune anbefaler derfor, at dette anerkendes i de videre drøftelser, og at der afsættes de nødvendige ressourcer til at understøtte opbygningen af denne nye opgave, f.eks. gennem tilskud, overgangsordninger eller fælles statslige værktøjer til dataregistrering og tilsyn.

For at understøtte genopretningen af sikringsrumsområdet og styrke incitamentet til at etablere moderne sikringsrum anbefaler **TEKNIQ**, at området understøttes af statslig medfinansiering målrettet private bygningsejere. Det kan eksempelvis være et fradrag eller støttepulje, som skal understøtte opgraderingen af eksisterende sikringsrum til nutidige standarder samt etableringen af nye private sikringsrum.

BL – Danmarks Almene Boliger anbefaler, at der i forbindelse med lovens gennemførelse udarbejdes klare retningslinjer for finansiering, så udgifter til etablering eller klargøring af sikringsrum ikke skal bæres af de enkelte boligområder, men at der sikres en bred samfundsløsning for at modvirke lokal overbelastning og måske underinvestering.

Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab bemærker, at lovforslaget vil indgå i den sædvanlige DUT-proces. Tidsplanen for en økonomisk høring i regi af DUT er under afklaring.

For så vidt angår finansiering af opførelse og vedligeholdelse af sikringsrum bemærker ministeriet, at det følger af lovforslagets § 1, nr. 11, at ejeren af en bygning eller et anlæg, hvori der skal opføres sikringsrum, varetager opførelse, vedligeholdelse og klargøring af sikringsrum til beskyttelsesrum og afholder udgifterne hertil. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 11, tilsigtes der med den foreslåede formulering ikke ændringer i bygningsejerens forpligtelser vedrørende sikringsrum, men en tydeliggørelse af vedligeholdelsespligten.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

Nedenfor er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men som er foretaget på Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskabs egen foranledning.

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- Der er indsat et nyt stk. 2 i § 15 i lov om beskyttelsesrum, jf. lovforslagets § 1, nr. 12, hvorefter kommunalbestyrelsens tilsyn efter lovens § 15, stk. 1 og 2, ikke omfatter Forsvarets bygninger og etableringer.
- Der er indsat et nyt stk. 3 i § 15 i lov om beskyttelsesrum, jf. lovforslagets § 1, nr. 12, hvorefter ministeren for samfundssikkerhed og beredskab kan fastsætte regler om, at tilsynet efter lovens § 15, stk. 1 og 2, af sikkerhedsmæssige hensyn ikke omfatter visse typer af bygninger.
- Der er indsat et nyt stk. 4 i lovforslagets § 3, hvorefter kommunalbestyrelsen senest den 1. juli 2026 skal underrette Styrelsen for Samfundssikkerhed, såfremt kommunalbestyrelsen inden lovens

ikrafttræden har udstedt påbud i medfør af den dagældende § 4, stk. 1, i lov om beskyttelsesrum.

- Bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, er justeret således, at det fremgår, at der ved vurderingen af, om der er behov for at pålægge en kommunalbestyrelse at opføre nye offentlige beskyttelsesrum, bl.a. vil kunne lægges vægt på kommunens beliggenhed, udsathedegrad og særlige risici, herunder om der er placeret kritisk infrastruktur i kommunen mv.
- Bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4, er justeret, således at det fremgår, at ministeren for samfundssikkerhed og beredskab i forbindelse med udstedelse af en bekendtgørelse i medfør af den foreslåede bestemmelse vil kunne fastsættes nærmere regler om undtagelse til sikringsrumspligten.
- I bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 12, er der indsat et afsnit om kommunalbestyrelsens muligheder for at henlægge sine beføjelser til beredskabskommissionen, jf. § 9, stk. 2, eller den fælles beredskabskommission, jf. beredskabslovens § 10, stk. 2.
- Bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 12, er justeret således, at det nu fremgår, at kommunalbestyrelsens tilsyn med sikringsrum bl.a. indebærer, at kommunalbestyrelsens skal føre tilsyn med, at sikringsrum lever op til de til enhver tid gældende regler om indretning af sikringsrum, jf. § 5 i lov om beskyttelsesrum.
- Det er skrevet ind i lovforslagets pkt. 3, at lovforslagets kommunaløkonomiske konsekvenser vil blive forhandlet med KL.
- Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab har indsat en ny § 2, nr. 1, i lovforslaget, der indebærer, at der foretages en ændring i bilaget til lov nr. 433 af 6. maj 2025 om kritiske enheders modstandsdygtighed (CER-loven) med henblik på at rette op på en fejl i bilaget.

Herudover er der foretaget en række ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.