

**Til:** Høringssvar (hoeringssvar@ufm.dk)  
**Cc:** Finanstilsynet - Ministerbetjening (ministerbetjening@ftnet.dk)  
**Fra:** Finanstilsynet - Ministerbetjening (ministerbetjening@ftnet.dk)  
**Titel:** VS: Høring: Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område (Høringsfrist: 21. august 2025, kl. 12.00)  
**Sendt:** 23-06-2025 14:52  
**Bilag:** Høringsbrev.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Høringsliste.pdf; smime.p7s;

Kære Thomas Voigt Lund

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til denne høring.

Mvh Bente  
**Bente Irene Johansen**  
Kontoret for EU-sager, kommunikation og ministerbetjening  
e-mail: [bij@ftnet.dk](mailto:bij@ftnet.dk)  
tlf.: 33 55 84 27



Strandgade 29, 1401 København K  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 27  
<mailto:bij@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

---

**Fra:** Lone Madsby (FT) <LMA@FTNET.DK> **På vegne af** Finanstilsynets officielle postkasse (FT)

**Sendt:** 23. juni 2025 13:19

**Til:** Post5 <Post5@FTNET.DK>

**Emne:** VS: Høring: Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område (Høringsfrist: 21. august 2025, kl. 12.00)

---

**Fra:** UFM FP DEP-CJS-JUR - Høringssvar <[hoeringssvar@ufm.dk](mailto:hoeringssvar@ufm.dk)>

**Sendt:** 23. juni 2025 13:04

**Cc:** UFM FP DEP-CJS-JUR - Høringssvar <[hoeringssvar@ufm.dk](mailto:hoeringssvar@ufm.dk)>

**Emne:** Høring: Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område (Høringsfrist: 21. august 2025, kl. 12.00)

**Høring: Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område**

Uddannelses- og Forskningsministeriet sender hermed dette udkast til lovforslag i høring, jf. vedhæftede bilag.

Vi beder om bemærkninger senest **torsdag den 21. august 2025, kl. 12.00.**

Høringssvar sendes til med angivelse af "DFF-lovforslag" i emnefeltet.

Med venlig hilsen

**Thomas Voigt Lund**

Chefkonsulent

Jura

Direkte telefon: + 45 7231 8664

E-mail: [tv@ufm.dk](mailto:tv@ufm.dk)**Uddannelses- og Forskningsministeriet**

Departementet

Postboks 2135

DK-1015 København K

Telefon: +45 3332 9700

Fax: +45 3332 3501

E-mail: [ufm@ufm.dk](mailto:ufm@ufm.dk)[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

Besøgsadresse:

Bredgade 40-42

DK-1260 København K

Læs om [ministeriets behandling af personoplysninger](#)

**Til:** Høringssvar (hoeringssvar@ufm.dk)  
**Fra:** Mia Petersen (mipe@kl.dk)  
**Titel:** DFF-lovforslag  
**Sendt:** 25-06-2025 09:41

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til uddannelses- og Forskningsministeriet

KL har ingen bemærkninger til ” Høring over udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område ”

Med venlig hilsen  
**Mia Petersen**

Sekretær  
Jura & EU



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3364  
**E** [MIPE@kl.dk](mailto:MIPE@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)

Med venlig hilsen  
**Mia Petersen**

Sekretær  
Jura & EU



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3364  
**E** [MIPE@kl.dk](mailto:MIPE@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)



Klik på banner for at læse mere og tilmelde dig.

---

**Til:** Høringssvar (hoeringssvar@ufm.dk)  
**Fra:** UFM FP UFS-DJOS-JUR - Sekretariatet for NVU (nvu@ufm.dk)  
**Titel:** Høringssvar\_DFF-lovforslag  
**Sendt:** 03-07-2025 10:25

**Til**  
**Uddannelses- og Forskningsministeriet**  
**Departementet**

**Vedr. høring over udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område**

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed har den 23. juni 2025 modtaget ovennævnte udkast i høring. Nævnet har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

**Anette Gramstrup**  
Teamkoordinator  
Jura og Institutionspersonale  
Direkte telefon: +45 7231 8079  
E-mail: [angr@ufm.dk](mailto:angr@ufm.dk)

**Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed**

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
DK-2100 København Ø  
Telefon: +45 7231 7800  
E-mail: [ufs@ufm.dk](mailto:ufs@ufm.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

[Læs om styrelsens behandling af personoplysninger](#)



## Uddannelses- og Forskningsministeriet

Att. [hoeringssvar@ufm.dk](mailto:hoeringssvar@ufm.dk) (DFF-lovforslag i emnefelt)

### Høringssvar - Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område

04-07-2025  
Journal nr. 25/1018483  
lfal

DTU takker for muligheden for at kommentere på udkast til ovenstående lovforslag og har følgende kommentarer til punkterne "begrænsning af visse ansøgninger m.v." og "samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere".

#### Begrænsning af visse ansøgninger m.v.

DTU sender langt flere ansøgninger af høj kvalitet, end det er muligt at imødekomme med en bevilling fra Danmarks Frie Forskningsfond i dag. DTU modtager mange af de prestigefyldte bevillinger, men langt de fleste ansøgninger får afslag. Succesraterne er generelt lave.

DTU er enig i, at det er vigtigt, at fonden kan opretholde eller forbedre sine nuværende succesrater for ansøgninger. DTU er enig i at begrænse, at den samme ansøgning indsendes til forskellige virkemidler på tværs af faglige råd og tematiske ad hoc-udvalg med ingen eller lettere revideringer inden for samme opslagsperiode eller år. Som udgangspunkt er DTU enig i, at det er godt, at bevillingerne spredes på flere forskeres hænder for at undgå den såkaldte Mattæus-effekt. Der kan derfor være ræsonnement i at begrænse aktive bevillingshavere i at ansøge om nye midler i bevillingsperioden eller til det sidste år af bevillingsperioden.

DTU mener, at gentagne indsendelser af samme ansøgning, af god kvalitet og forbedret betydeligt, skal være mulig i forskellige opslagsperioder og over en år-række. Det er i den forbindelse afgørende for ansøger, at ansøger modtager en forskningsfaglig vurdering af styrker og svagheder, herunder hvis ansøgers videnskabelige kvalifikationer ikke vurderes at være på et tilstrækkeligt niveau. Det giver mulighed for ansøger at vide, hvordan bedømmerne har vurderet ansøgningen.

Det er vigtigt, fordi det afslører de specifikke kriterier, bedømmerne har brugt til at evaluere ansøgningen, hvilket giver ansøger mulighed for at forstå ansøgningens styrker og svagheder og forbedre fremtidige indsendelser. Det bidrager til øget transparens og læring.

DTU foreslår derfor, at ansøger får et særskilt dokument med en forskningsfaglig vurdering af ansøgningen fra fondens bedømmere i de faglige råd eller nedsatte adhoc udvalg.

### **Samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere**

"Fri forskning er universiteternes DNA" for at citere Anders O. Bjarklev, rektor for DTU. Den frie forskning er vigtigere end nogensinde, da den lægger grunden for al opdagelse, innovation og udvikling. Den udgør fundamentet for strategiske satsninger. Det er derfor afgørende med stærke videnskabelige miljøer i international topklasse i Danmark, der forsker frit.

DTU mener, at det er vigtigt, at Danmarks Frie Forskning står for fri forskning. Fonden er et stort og vigtigt offentligt program, hvor en ansøger kan få støtte til projektideer der udspringer inden for grundforskning. En bevilling fra fonden kan desuden øge chancerne for senere at modtage en bevilling fra fx det Europæiske Forskningsråd. Fonden bør beholde sin egenart ift. Innovationsfonden og ikke have politisk bestemte temaer for at beholde sin relevans og bibeholde sit store aftryk på det danske forskningsmiljø.

**Med venlig hilsen**



**Lone Falsig Hansen**

Kontorchef

Forskningskontoret

Afdeling for Forskning, Rådgivning og Innovation

---

**Til:** Høringssvar (hoeringssvar@ufm.dk)  
**Fra:** Christian Bille-Sandø (cbs@rigsrevisionen.dk)  
**Titel:** DFF-lovforslag  
**Sendt:** 06-08-2025 16:07

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Uddannelses- og Forskningsministeriet

Ministeriet har den 23. juni 2025 sendt udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

**Christian Bille-Sandø**  
Specialkonsulent

Logo Rigsrevisionen

Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir.+45 33 92 86 50  
[cbs@rigsrevisionen.dk](mailto:cbs@rigsrevisionen.dk)

[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.  
Please confirm receipt of this e-mail.

**Til:** Høringssvar (hoeringssvar@ufm.dk)  
**Fra:** Carsten Ulrik Aabo (CAAB@ek.dk)  
**Titel:** DFF-lovforslag  
**Sendt:** 13-08-2025 09:16  
**Bilag:** Høringsbrev.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Høringsliste.pdf;

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Københavns Erhvervsakademi og Copenhagen Business Academy modtog d. 23. juni en høring om justering af lovgrundlaget for Danmarks Frie Forskningsfond. De to institutioner er pr. 1. juli sammenlagt til Erhvervsakademi København, og på vegne af den nye institution vil jeg kvittere for høringen samt nævne, at vi ikke har bemærkninger til de foreslåede justeringer.

Med venlig hilsen

**Carsten Aabo**  
AC-konsulent  
EK Ledelsessekretariatet



Nansensgade 19, 1366 København K  
Direkte tlf.: 2518 6640

**Fra:** UFM FP DEP-CJS-JUR - Høringssvar <[hoeringssvar@ufm.dk](mailto:hoeringssvar@ufm.dk)>

**Sendt:** 23. juni 2025 13:04

**Cc:** UFM FP DEP-CJS-JUR - Høringssvar <[hoeringssvar@ufm.dk](mailto:hoeringssvar@ufm.dk)>

**Emne:** Høring: Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område (Høringsfrist: 21. august 2025, kl. 12.00)

Du får ikke ofte mails fra [hoeringssvar@ufm.dk](mailto:hoeringssvar@ufm.dk). [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

**Høring: Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område**

Uddannelses- og Forskningsministeriet sender hermed dette udkast til lovforslag i høring, jf. vedhæftede bilag.

Vi beder om bemærkninger senest **torsdag den 21. august 2025, kl. 12.00.**

Høringssvar sendes til [hoeringssvar@ufm.dk](mailto:hoeringssvar@ufm.dk) med angivelse af "DFF-lovforslag" i emnefeltet.

Med venlig hilsen

**Thomas Voigt Lund**  
Chefkonsulent  
Jura  
Direkte telefon: + 45 7231 8664  
E-mail: [tv@ufm.dk](mailto:tv@ufm.dk)

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Departementet  
Postboks 2135  
DK-1015 København K  
Telefon: +45 3332 9700

Fax: +45 3332 3501  
E-mail: [ufm@ufm.dk](mailto:ufm@ufm.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

Besøgsadresse:  
Bredgade 40-42  
DK-1260 København K

Læs om [ministeriets behandling af personoplysninger](#)

**Til:** Høringssvar (hoeringssvar@ufm.dk)  
**Fra:** René Flege Højmark (RTH@ida.dk)  
**Titel:** DFF-lovforslag  
**Sendt:** 14-08-2025 10:41

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære UFM

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til revidering af loven for DFF.

Ingeniørforeningen anerkender, at den forholdsvis lave succesrate for ansøgninger af høj kvalitet er problematisk ikke mindst set i lyset af, at antallet af ansøgninger er steget med 87%. Det billede kan vi også genkende blandt vores medlemmer, som er universitetsansatte. Tæt på halvdelen af IDA-forskerne oplever, at det er blevet sværere at finde finansiering til nye og eksisterende forskningsområder. Samtidig bruger de universitetsansatte imellem 4-8% af deres arbejdstid på ansøgninger afhængig af stillingskategori - se mere her: [Analyse](#).

Succesraten kan løftes ved at øge den offentlige bevilling til forskning og udvikling - men det er en politisk prioritering. IDA m.fl. har anbefalet regeringen under EU-formandskabet at arbejde for en "Københavner-målsætning" om, at EU-landene skal investere i alt 4 pct. af BNP i offentlig og privat forskning. Danmark skal på nationalt plan have som ambition at nå målet på 1,5 pct. af BNP til offentlig forskning i 2030.

Når det er sagt, så finder Ingeniørforeningen ændringerne i lovgrundlaget for DFF fornuftige ikke mindst for at reducere Marcus-effekten, så flere kvalificeret forskere får adgang til forskningsmidlerne i DFF.

Bh

Reme  
**René Højmark**  
Chefkonsulent, Politik, Analyse & Presse

Ingeniørforeningen, IDA  
Kalvebod Brygge 31-33  
1780 København V  
Tlf.: 33 18 48 48  
Direkte: 33 18 46 23  
Mobil: 24341547  
[rth@ida.dk](mailto:rth@ida.dk)  
[ida.dk](http://ida.dk)

**IDA - Et fællesskab, der realiserer potentialet i teknologi og viden. Læs IDAs vision**  
IDA er stiftende partner af [Engineer the future](#).

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig og alene tiltænkt modtageren. Såfremt De ikke er rette modtager, vil adgang til e-mailen være ubeføjet, og enhver udnyttelse eller videregivelse af e-mailens indhold være uretmæssig og potentielt i strid med lovgivningen. Såfremt De ikke er rette modtager, bedes De venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.

The information in this email and any attachment is confidential and may be legally protected. It is intended solely for the addressee. Access to this email by anyone else is unauthorised. If you are not the intended recipient, any disclosure or actions taken as a result of the information in this email is prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, please notify us immediately and then delete this e-mail and any attachment. Thank you.

Uddannelses- og Forskningsministeriet

## **Danmarks Frie Forskningsfonds høringssvar vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspoli- tiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond**

Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) takker for muligheden for at afgive bemærkninger til *'Lov om ændring af lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond (Begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område).'*

Danmarks Frie Forskningsfond

[www.dff.dk](http://www.dff.dk)

20. august 2025

Fonden støtter i høj grad de foreslåede lovændringer, som fremsættes af Uddannelses- og Forskningsministeriet. Fondens bemærkninger vedrører den del af lovforslaget, der omhandler ansøgningsbegrænsende tiltag.

### *Bemærkninger til lovforslagets § 32*

Det er helt afgørende, at fondens succesrater<sup>1</sup> øges af hensyn til både ansøgere, bedømmere og administration. Der bliver brugt unødigt mange ressourcer på at skrive, behandle og bedømme ansøgninger, som ikke kan bevilliges.

Af lovforslaget fremgår det, at DFF har oplevet en markant stigning i omfanget af ansøgninger. I 2024 modtog fonden 3.926 ansøgninger,<sup>2</sup> svarende til en stigning på 87 pct. siden lovens ikrafttrædelse i 2017. I 2025 har fonden foreløbigt modtaget 4.363 ansøgninger, svarende til en stigning på godt 11 pct. siden 2024 og godt 107 pct. siden 2017. Der udestår fortsat ansøgningsfrist for enkelte mindre virkemidler,<sup>3</sup> hvorfor den samlede stigning bliver endnu større.

I 2024 var succesraten 15 pct. målt på antal og 14 pct. målt på beløb. Den foreløbige succesrate for 2025 er 11 pct. målt på beløb.<sup>4</sup> Det er forventningen, at succesraten falder yderligere, forventeligt til mellem 10 og 11 pct. målt på beløb i 2025, når de resterende virkemidler udmøntes. De foreløbige tal for 2025 vidner om et tiltagende behov for ansøgningsbegrænsende tiltag i DFF.

<sup>1</sup> Forholdet mellem ansøgninger og bevillinger; måles enten på antal eller beløb.

<sup>2</sup> Årstallet referer til det finansår, hvor virkemidlet (puljen) udmøntes og ikke nødvendigvis året for ansøgningsfristen.

<sup>3</sup> Et virkemiddel er en afgrænset pulje af midler med et specifikt formål, økonomisk ramme mv.

<sup>4</sup> Da ansøgningerne til de indkomne puljer ikke alle er udmøntet, opgøres succesraten på beløb frem for antal.

DFF søger løbende at skære fondens virkemidler til, således at målgruppen fokuseres, f.eks. ved at stille krav til ph.d.-anciennitet, udlandsophold mv. Det er imidlertid erfaringen, at presset for at søge eksterne midler er så stort, at det ikke længere er nok.

Af lovforslaget fremgår det, at 24 pct. af ansøgningerne til fonden i 2024 er indsendt af ansøgere, som allerede havde indsendt én ansøgning samme år. Endvidere at knap 20 pct. af ansøgningerne er indsendt af ansøgere med en aktiv bevilling ved fonden.<sup>5</sup> De foreløbige tal for 2025 vidner om samme tendens; knap 24 pct. af ansøgningerne er indsendt af ansøgere, som allerede har indsendt én ansøgning samme år, mens 26 pct. er indsendt af ansøgere med en aktiv bevilling ved fonden.<sup>6</sup>

DFF ser et stort potentiale i at kunne begrænse antallet af ansøgninger, en ansøger kan indsende, samt ansøgninger fra aktive bevillingshavere. Sammenlignelige fonde, f.eks. Vetenskabsrådet i Sverige, Forskningsrådet i Norge og European Research Council (ERC) anvender alle lignende ansøgningsbegrænsende tiltag. På forskellig vis opsætter fondene grænser for, hvornår ansøgere og bevillingshavere må ansøge fondene om midler.

På lignende vis vil DFF skulle afklare, hvordan en ny lovhjemmel på bedst mulig og rimelig vis udmøntes i klare retningslinjer og regler. Det er afgørende for fonden, at ansøgningsbegrænsende tiltag implementeres på en ordentlig, rimelig og transparent måde.

Afslutningsvist ønsker DFF at bemærke, at kvaliteten af ansøgninger til fonden er så høj, at fonden, trods lovforslagets begrænsninger, ikke kompromitterer DFF's lovbundne formål om at prioritere mulighederne for nybrud i forskningen.

Med venlig hilsen



Søren Serritzlew  
Forperson for bestyrelsen

---

<sup>5</sup> Statistikken inkluderer også bevillingshavere, som endnu ikke er påbegyndt deres projekt.

<sup>6</sup> Det bemærkes, at samme ansøger både kan være aktiv bevillingshaver og have indsendt mere end én ansøgning per år. Det bemærkes endvidere, at én aktiv bevillingshaver kan have flere aktive bevillinger.

19. august 2025

Copenhagen Business School  
Kilevej 14A  
Solbjerg Plads 3  
2000 Frederiksberg

## HØRINGSVAR TIL UDDANNELSES- OG FORSKNINGSMINISTERET

Copenhagen Business School (CBS) hilser i overordnede træk lovudkastet velkomment, da det adresserer nogle problematikker, som særligt Research Support Office (RSO) og forskningsdekanen på CBS gennem længere tid har været bevidste om.

Side 1 / 3

### 2.1 Begrænsninger af visse ansøgninger, mv:

På CBS har vi gennem længere tid set en stigning af ansøgninger til DFF, med (særligt for FP1/2) meget lave succesrater. Denne stigning har gjort at vi internt har måtte kigge på processer for hvordan vi bedst muligt kan understøtte disse ansøgninger samt hvordan vi rådgiver både forskere og institutledelse omkring DFFs virkemidler og krav til både ansøger og ansøgning/projekt.

#### Regler om begrænsning af antal ansøgninger samme ansøger kan indsende:

- Vi er overvejende enige i at det kan have en gavnlig effekt at der kommer begrænsninger på antallet af ansøgninger fra samme ansøger.
- Et opmærksomhedspunkt til dette er, at det vil være afgørende at definere om det gælder de brede/'almindelige' opslag som f.eks. FP1/FP2 (også Inge Lehmann/Sapere Aude) eller også tematiske opslag, hvor bedømmelsespanelet er særskilt fra DFF-rådene? Det vil også være vigtigt at tydeliggøre om det udelukkende er i tilfælde af ansøgninger med samme projekt eller flere forskellige projekter?
- Vi går ud fra at man som ansøger på et projekt, stadig godt vil kunne være med i andres ansøgninger som f.eks. Co-PI eller anden form for navngiven/budgetmæssig deltagelse.

#### Aktive bevillingshavere kan ikke søge om nye midler i bevillingsperioden:

- Vi anerkender at det vil kunne være aktuelt at begrænse aktive bevillingshavere i at søge nye midler i en aktiv bevillingsperiode.
- Vi ser dog en udfordring i at samtlige aktive bevillingsgivere begrænses fra at søge nye midler. En sådan begrænsning ville eventuelt hæmme karriereudviklingen for en del, særligt yngre

forskere. På denne baggrund er vi enige i, at det bl.a. vil kunne defineres (som nævnt i lovforslaget), at projektperioderne ikke må være overlappende.

- Et lignende opmærksomhedspunkt vil også være at der vil skulle tages stilling til om en aktiv bevillingshaver gerne må indgå som eksempelvis Co-PI eller anden form for deltagelse på andres ansøgninger, - også i en overlappende projektperiode?

#### **Ændring af ordlyd omkring karensperiode:**

- Vi på CBS mener ikke, at karens først skal aktiveres ved *gentagende* ansøgninger i nederste tredjedel. Man kan med fordel bruge samme model, som ved ERC, hvor der tildeles karens med det samme ved ansøgninger af lav kvalitet. Dette har også præventiv effekt, som vil give færre ansøgninger af højere kvalitet.
- Et opmærksomhedspunkt til dette tiltag vil være at det fra DFFs side fremadrettet vil blive endnu vigtigere at være meget konkret og detaljeret i afslagsbrevene og afslagsbegrundelserne.
- Herudover vil det også være afgørende at DFF tydeliggør (i endnu større grad end det gøres nu), hvordan 'ansøgers videnskabelige kvalifikationer' vurderes/defineres, så både potentielle ansøgere og forskerstøtteenheder har en reel mulighed for at vide og rådgive omkring hvad DFF forventer at de forskellige målgrupper på de enkelte virkemidler.

Side 2 / 3

#### **2.2. Samarbejde med andre offentlige og private bevilingsgivere:**

- Vi ønsker at rejse en bekymring fsva. dette punkt, da der kan være en risiko for at dette vil medføre at flere midler, som tidligere ville gå til fri grundforskning (bottom-up), fremadrettet i højere grad allokeres til virkemidler knyttet op på tematiske samarbejde med andre bevillingsgivere, som ikke altid, proportionalt set, kommer forskningsfelter inden for SSH til gode.
- Særligt hæfter vi os ved at der i lovforslaget står "... med henblik på at forstærke et politisk prioriteret område...". Dette nedslag skal ses i lyset af vores oplevelse med dette forårs opslag af tematiske midler (særligt Grøn Forskning) fra DFF. I dette opslag (og særligt sat op mod bedømmelsespanelets sammensætning af forskningsområder) kunne der, fra vores synspunkt, have været brug for enten:
  - a. en tydeligere definition af det tematiske fokus, end blot den brede definition at "...bidrage til den grønne omstilling", da det, sammenholdt med bedømmelsespanelet, var svært at vurdere om SSH-forskere ville ende med at bruge ressourcer på at skrive en ansøgning, som ville blive bedømt af et panel med meget få medlemmer med en forskningsbaggrund inden for SSH. Dette har været en lignende problematik i tidligere års tematiske opslag.
  - b. Eller, et bedømmelsespanel med en mere ligelig fordeling af fagområder.
- Med denne kommentar ønsker vi at gøre opmærksom på den risiko (måske særligt for nogle forskningsområder) der er forbundet ved

at flere midler bliver knyttet op på tematiske opslag (også i samarbejde med andre bevillingsgivere), eftersom DFFs hovedformål jo netop er at: ”styrke kvaliteten af dansk forskning ved at give tilskud inden for sin almindelige bevilling til konkrete forskningsaktiviteter baseret på **forskernes egne initiativer**” (høringsudkast side 3, 2.1.1. Gældende ret). Der kan være risiko for at disse ’egne initiativer’ møder unødigt modgang ved et øget fokus på tematiske midler. Denne diskussion er ikke ny, og én der oftest tages op i diverse fora, hvor der henstilles til et ønske om flere offentlige midler til fri grundforskning (se bl.a. som eksempel indlæg fra Carlsbergfondet, [Altinget, maj 2025](#))

- Udover vores bekymring omkring fri grundforskning vil vi venligst også gøre opmærksom på de forholdsvis store forskelle mellem bevillinger fra private fonde og DFF. Vi refererer her til en række forskelle, f.eks. mulighed om at søge om midler til løn for fastansatte forskere (frikøb), mulighed for at inkludere navngivne postdoc-kandidater i forskningsprojekter, samt hvis en bevilling omfattes af OH, eller projekttillæg. I forbindelse med samfinansierede programmer bør det beskrives meget præcist hvis det er DFF’s, eller de private fondes retningslinjer, der gør sig gældende. En eventuel uklarhed eller sammenblanding af disse, vil efter vores bedste vurdering, bidrage til overadministration ved universiteterne.

### 2.3 Forlængelse af DFFs strategiperiode:

- Positivt hvis det, som afledt affekt af denne ændring, kunne betyde at man som forsker/forskerstøtteenhed/universitetsledelse ville have vished om at evt. specifikke virkemidler planlægges fast for en flerårig-periode (alt afhængigt af mulighed for dette qua forskningsreserven).

Ellers ingen specifikke kommentarer til forslag om forlængelse af strategiperiode.

### Yderligere supplerende kommentarer fra CBS:

- **Potentielle ansøgere i midlertidige ansættelser.** Idet vi er klar over at dette ikke er nævnt i dette lovudkast, henstiller vi til at dette er noget DFF holder sig for øje ift. den generelle stigning i ansøgninger gennem flere år. Det kunne være interessant at vide om DFF har statistik omkring ansøgerees ansættelsesforhold.

Vi håber, at vores bemærkninger vil blive taget i betragtning og vi står som altid gerne til rådighed for yderligere dialog.

Venlig hilsen

Jane Finnerup Johnsen  
Leder af CBS Forskningsstøtteenhed (RSO)

Uddannelses- og Forskningsministeriet  
Jura  
Bredgade 40-42  
1260 København K.

[hoeringssvar@ufm.dk](mailto:hoeringssvar@ufm.dk)

**Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Forskningsfonds område**

Den 20. august 2025  
Sagsnr. S-2025-742  
Dok.nr. 2025-21948  
bba

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION  
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Akademikerne har, fra Uddannelses- og Forskningsministeriet, modtaget udkast til lovforslag om visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie forskningsfonds område, til høring. Akademikerne har udsendt udkast til lovforslaget i høring i medlemsorganisationerne og skal på den baggrund fremkomme med bemærkninger.

Store Kongensgade 40H 3. sal  
DK - 1264  
København K.

E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ac.dk](http://www.ac.dk)

Akademikerne har følgende bemærkninger:

**1. Forlængelse af strategiperioden**

Akademikerne ser positivt på forslaget i § 1, nr. 2, om at forlænge strategiperioden fra tre til fire år. Lovforslagets bemærkninger fremhæver, at strategiarbejdet i DFF er omfattende og langsigtet, og vi deler vurderingen af, at en længere strategiperiode vil styrke kontinuitet og give bedre mulighed for at realisere strategiske mål.

Akademikerne anbefaler dog, at der i strategiperioden etableres løbende dialog med fagmiljøerne, så strategien forbliver relevant og tidssvarende, og at midtvejsopfølgning indarbejdes.

**2. Begrænsning af antal ansøgninger pr. ansøger / aktiv bevillingshaver**

Akademikerne ser overordnet positivt på forslaget i § 1, nr. 6, om at indføre mulighed for begrænsning af antal ansøgninger, en ansøger kan indsende, samt at aktive bevillingshavere kan udelukkes fra at søge nye midler i bevillingsperioden. Dette kan bidrage til at reducere dobbelt- og parallelansøgninger, som lovforslaget peger på, er en betydelig administrativ belastning.

Dog er det vigtigt at være opmærksom på konsekvenserne for yngre forskere, som ofte deltager i flere ansøgninger for at øge deres karrieremuligheder inden for forskning. Derfor anbefaler Akademikerne, at der indføres undtagelser for forskere tidligt i karrieren.

### **3. Karensperiode**

Akademikerne forstår behovet for at håndtere den stigende ansøgningmængde, jf. forslaget i § 1, nr. 5, om at give mulighed for at pålægge visse ansøgere en karensperiode på op til to år.

Akademikerne mener dog, at der er behov for en afklaring af, hvordan en ansøger kan vurderes at "ligge langt fra" at kunne opnå bevilling og hvordan en ansøgers kvalifikationer kan vurderes til ikke at være på et "tilstrækkeligt niveau". Dette er særligt vigtigt, da DFF ifølge lovforslaget ikke anvender ekstern ekspertbedømmelse.

Akademikerne er bekymrede for, at dette kan føre til skævvridning, eksempelvis for forskningsprojekter inden for psykologien. Psykologiske forskningsprojekter følger ofte ikke en klassisk humanistisk tradition, men har i stedet naturvidenskabelige eller samfundsvidenskabelige tilgange. Disse projekter kan have større risiko for en lavere kvalitetsvurdering og dermed for at blive omfattet af karens-reglerne, fordi psykologi er placeret under det humanistiske forskningsråd i DFF.

Akademikerne anbefaler derfor, såfremt lovforslaget gennemføres, at der bliver meget tydelige kriterier for karensvurderingerne, som tager højde for ovenstående bekymring.

### **4. Mulighed for flere samtidige bevillinger**

Akademikerne finder det vigtigt, at forskere fortsat skal kunne søge nye DFF-bevillinger som hovedansvarlig for et projekt, selvom de allerede har en aktiv bevilling. En sådan mulighed er central for at sikre økonomisk kontinuitet i forskningsarbejdet og undgå perioder uden finansiering.

Med venlig hilsen

Birgit Bangskjær

D: 22 49 58 55

E: bba@ac.dk



## NOTAT

Høringssvar vedr. Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område

20-08-2025

EMN-2025-00642

1800411

Catherina Bozorgi

Uddannelses- og Forskningsministeriet har den 23. juni 2025 fremsendt et udkast i høring vedr. *lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område.*

Danske Regioner fremsender hermed et samlet høringssvar på vegne af regionerne. Høringssvaret er udarbejdet på baggrund af bemærkninger fra Region Nordjylland, Region Midtjylland, Region Syddanmark og Region Hovedstaden.

### Indledende bemærkninger

Danske Regioner anerkender den betydelige opgave, der ligger i at sikre en fair, effektiv og forskningsfagligt solid bevillingsproces. Lovudkastet lægger op til bemyndigelser om at begrænse antallet af ansøgninger pr. ansøger og at udelukke aktive bevillingshavere fra at søge nye midler i bevillingsperioden, samt til at ændre karensbestemmelsen og forlænge strategiperioden. Danske Regioner forstår behovet for at foretage flere justeringer ifm. ansøgninger til Danmarks Frie Forskningsfond. Det er dog afgørende, at sådanne begrænsninger implementeres med klare, ensartede og gennemsigtige kriterier og i tråd med Danmarks Frie Forskningsfond virke - nemlig at støtte den frie forskerinitierede forskning.

### Konkrete bemærkninger og anbefalinger

*Vedr. 1. I ændring i § 14 indsættes som stk. 2: »Stk. 2. DFF kan udmønte tilskud til politisk fastsatte temaer eller virkemidler i samfinansiering med andre offentlige og private bevillingsgivere.«*

Det anerkendes, at intentionen med forslaget til § 14, stk. 2 kan bidrage til at tiltrække flere midler til dansk forskning, og det vil være hensigtsmæssigt, at fondens rammer for samarbejde med andre aktører i forbindelse med udmøntning af tilskud udvides. Det bemærkes dog, at samfinansiering med private bevillingsgivere i nogle tilfælde kan lede til begrænsning af den

strategiske forskning.

Danske Regioner vurderer, at forslaget rejser en række vigtige spørgsmål og potentielle dilemmaer, som bør adresseres nærmere:

- Samfinansiering med offentlige og private bevillingsgivere kan styrke forskningen, men det er vigtigt at værne om fondens uafhængighed. Der bør nedsættes klare rammer, som sikrer, at beslutningskompetencen forbliver hos fondens faglige råd, og at den forskningsfaglige vurdering ikke påvirkes af eksterne interesser.
- Danmarks Frie Forskningsfond har i de senere år i stigende grad uddelt midler til politisk prioriterede temaer. Hvis dette øges i omfang, er der en risiko for, at forskerinitieret, uafhængig bottom-up forskning svækkes, hvilket netop er en af de største styrker i det danske forskningssystem.
- Politiske temaer vil fx ikke nødvendigvis tilgodese basal forskning, som kan være kompliceret, vanskelig at omsætte direkte samt svært tilgængelig, og hvor omsætningen til reelle kliniske resultater kan have en meget lang tidshorisont. Den komplicerede basale forskning kan imidlertid være banebrydende for fx udvikling af ny medicin. Forskningens kvalitet kan derfor påvirkes i negativ retning, hvis der ikke gives bevilling til de gode ideer eller de mere risikofyldte projekt. Lovændringen kan derfor føre til strategisk ansøgningsadfærd således, at forskerne prioriterer forskningen ud fra, hvad der kan forventes at udløse bevilling.
- For at værne om fondens kerneopgave - at støtte fri, forskerinitieret forskning – vurderes det relevant at sikre en tydelig balance mellem frie og politisk fastsatte midler. Det vil være ønskeligt, om det i lovbemærkningerne i højere grad præciseres, hvordan de politiske temaer fastsættes, hvis forslaget alligevel gennemføres - fx gennem en fordelingsnøgle eller et loft for den politisk bestemte andel. Herved kan det sikres, at frie midler fortsat udgør en væsentlig og stabil del af fondens samlede bevillinger.

*Vedr. 5. og 6. I § 31, stk. 1, nr. 1, indsættes efter »ligger langt fra at«: »kunne« og i § 32 stk. 1, indsættes efter nr. 5 som nyt nummer: »6) Begrænsning af det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende, og om at aktive bevillingshavere ikke kan ansøge om nye midler i bevillingsperioden.«*

Danske Regioner har forståelse for, at Danmarks Frie Forskningsfond har vurderet det hensigtsmæssigt og nødvendigt at indføre begrænsninger i forbindelse med antal ansøgninger, en ansøger kan indsende. Derimod støttes det ikke, at der stilles forslag om, at aktive bevillingshavere generelt udelukkes fra at kunne søge nye midler i bevillingsperioden.

Danske Regioner vurderer, at forslaget rejser vigtige spørgsmål og dilemmaer, som bør adresseres nærmere:

- Det vurderes, at et forbud mod at aktive bevillingshavere søger nye midler i deres igangværende bevillingsperiode, vil kunne underminere

forskningskontinuitet og hæmme udviklingen af nye forskningsideer, som naturligt udspringer af igangværende projekter. Forslaget indebærer en risiko for, at dygtige forskere begrænses - især yngre forskere eller forskere med et kortere karriereforløb. Mange seniorforskere kan, uden kvalitetstab, lede flere projekter parallelt (fx ph.d.- og postdoc-spor), og i flere miljøer er netop parallel kapacitetsopbygning en forudsætning for kvalitetsløft.

Det anbefales, at der indføres en klar undtagelse, der tillader ansøgning under aktiv bevilling, når

- a) nye projektperioder ikke overlapper,
  - b) ansøgerens samlede arbejdstid dedikeret til et specifikt projekt (projekt-Full-time equivalent) holdes under et loft, eller
  - c) der er dokumenteret behov for brofinansiering mellem projekter.
- Det bemærkes, at begrænsning af antal ansøgninger og forbud mod, at aktive bevillingshavere kan søge nye midler i bevillingsperioden, vil svække muligheden for team-baserede ansøgninger og mentorering. Team-baserede ansøgninger løfter kvalitet og fungerer som vigtig mentorering af yngre forskere. Lovændringen vil få seniorforskere til at prioritere egne projekter frem for at indgå som medansøgere på andres. Det foreslås derfor, at kun den ledende forsker på et forskningsprojekt (PI) tælles i et eventuelt loft, eller at der tillades et minimumsantal medansøgninger. Tværfaglige og strategiske samarbejder bør friholdes i et vist omfang.
  - Det er en udfordring for meget tværprofessionelle projekter, der går på tværs af sektorer, at sådanne projekters bedømmelse er meget afhængige af, hvordan rådet og dermed den enkelte reviewer bedømmer kvaliteten set i forhold til intentionen og opslagets titel. Meget få bedømmere besidder tilstrækkelig tværprofessionelle kompetencer. Det foreslås at indføre en to-trinsansøgningsproces, fx en kortfattet 'expression of interest' efterfulgt af invitation til fuld ansøgning for et udvalgt antal.
  - Det anbefales, at Danmarks Frie Forskningsfond gør brug af følgende fremgangsmåder for at begrænse antallet af ansøgninger og undgå dobbeltbehandling af identiske eller næsten identiske ansøgninger:
    - Indfør "one-panel review" for identiske/næsten identiske projekter på tværs af temaer/virkemidler, med intern henvisning i stedet for ny fuld behandling.
    - Kræv obligatorisk "resubmission summary" for genindsendelser.
    - Overvej forudskitser (pre-proposals) og tidlig prioritering for at reducere fulde bedømmelser af lavt-rangerede forslag.

### *Specifikt vedr. karensperiode*

- Det bemærkes, at genansøgninger oftest er med til at forbedre kvaliteten. Karens må derfor ikke blive en "de facto"-barriere. Systematisk genansøgning på baggrund af panelfeedback er en dokumenteret kvalitetsskabende praksis, specielt hos den unge ansøger, som via gentagende ansøgninger arbejder sig frem til den gode ansøgning. En udvidet karensbestemmelse, der kan udløses af enkeltstående lave vurderinger, risikerer at afskrække legitime genansøgninger, særligt for forskere der er tidligt i deres karriereforløb. Det kan blive svært at opsætte objektive kriterier og vil formentligt føre til mange negative korrespondancer med ansøgere. I den forbindelse anbefales følgende:
  - Præciser, at karens er forbeholdt særlige tilfælde og ikke anvendes, hvor ansøger følger faglig feedback og reelt opkvalificerer en ansøgning.
  - Etabler en "resubmission track" med krav om svar-på-feedback, mulighed for kortere ansøgning og hurtigere prioritering.

*Vedr. 2. i § 20, stk. 1, ændres »hvert tredje år« til: »hvert fjerde år«.*

Danske Regioner bemærker, at det er positivt, at strategiperioden forlænges fra tre til fire år, da det kan styrke fondens strategiske arbejde. Der gøres dog opmærksom på, at en længere strategiperiode kan gøre det sværere at tilpasse til nye forskningsbehov og samfundsudfordringer.

Forskningslandskabet kan hurtigt ændre sig med nye sygdomme, teknologier og behandlingsformer. Desuden kan det tage 3 år at udvikle en ph.d.-studerende.

### **Afsluttende bemærkninger**

Såfremt de foreslåede begrænsninger fastholdes, opfordres der til, at de implementeres med fleksibilitet og hensyntagen til forskelligartede forskningsmiljøer, særligt små og specielle forskningsområder, og med hovedfokus på den frie forskerinitierede forskning. Det foreslås, at lovændringen evalueres efter en nærmere fastsat periode.

Uddannelses- og Forskningsministeriet  
Bredgade 40-42  
1260 København K  
Att. Thomas Voigt Lund (tv@ufm.dk)

**Danske Professionshøjskoler**  
Vester Voldgade 107  
1552 København K  
Tel. 9292 3575  
info@dkprof.dk

## **Høringssvar: Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område**

Danske Professionshøjskoler takker for indkaldelsen til høring over udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område. Danske Professionshøjskoler har følgende bemærkninger:

Ad. § 32 stk. 1:

Danske Professionshøjskoler vurderer, at forslaget om at aktive bevillingshavere ikke skal kunne ansøge om nye midler i bevillingsperioden, især vil kunne påvirke mindre forskningsmiljøer negativt, herunder professionshøjskolernes forskningsmiljøer. Det skyldes, at fx professionshøjskolernes forskningsmiljøer typisk alene har en eller to forskere, hvis CV er stærkt nok til at være Principal Investigator (PI) i en ansøgning til DFF. I mange projekter vil det fx være en ph.d.-studerende eller en juniorforsker, der udfører en stor del af forskningsarbejdet, mens en PI har en mindre rolle.

Danske Professionshøjskoler foreslår, at begrænsningen ikke gælder antallet af aktive projekter, men i stedet procentdelen af forskerens årsværk, der er tilknyttet DFF-projekter.

Med venlig hilsen



Inge Friis Svendsen  
Direktør  
Danske Professionshøjskoler



**AALBORG  
UNIVERSITET**

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet  
Bredgade 40-42  
1260 København K  
"hoeringssvar@ufm.dk"

AAU Forskningsservice  
Fundraising & Projektledelse  
Kroghstræde 1  
9220 Aalborg

Sagsbehandler:  
Lisbeth Nannerup  
Telefon: 9940 7366  
Email: lna@adm.aau.dk

Dato: 04.07.2025  
Sagsnr.: 2025-081-00574

## **Aalborg Universitets bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område**

Indledningsvis vil Aalborg Universitet (AAU) takke for muligheden for at bidrage med kommentarer vedr. Uddannelses- og Forskningsministeriets udkast til lovforslag inden for Danmarks Frie Forskningsfonds (DFF) område.

AAU ønsker at fremføre følgende kommentarer til nedenstående:

**1. I § 14 indsættes som stk. 2:** »Stk. 2. DFF kan udmønte tilskud til politisk fastsatte temaer eller virkemidler i samfinansiering med andre offentlige og private bevillingsgivere«.

Baggrund: Da Fonden ikke efter gældende ret kan indgå samarbejde med andre offentlige eller private bevillingsgivere omkring opslag og udmøntning af midlerne, foreslås det, at DFF får udvidet mulighederne for at samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere (f.eks. råd og fonde) om at udmønte tilskud. Fondens muligheder vil hermed i større grad svare til de muligheder, som Danmarks Grundforskningsfond og Danmarks Innovationsfond har i dag. Muligheden for samfinansiering vil efter ministeriets opfattelse kunne give mulighed for at udmønte flere eller større bevillinger. Det er hensigten, at bestemmelsen bl.a. kan anvendes i de tilfælde, hvor DFF vurderer det hensigtsmæssigt at etablere samarbejde med andre parter, med henblik på at forstærke et politisk prioriteret område, når der er fastsat særlig bevilling hertil på de årlige bevillingslove.

### **AAU-kommentar vedr. § 14, stk. 2:**

AAU kan tilslutte sig forslaget om at udvide DFF's muligheder for at indgå samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere om udmøntning af midler. Det vurderes, at en sådan udvidelse vil kunne bidrage til en mere effektiv anvendelse af forskningsmidler og muliggøre større eller mere målrettede satsninger, særligt på områder af politisk prioriteret karakter. Samarbejdet med andre offentlige og private fonde om udmøntning af midler bør dog tilrettelægges på en måde, der sikrer balance mellem DFF's faglige råd, herunder at samarbejdet ikke påvirker rådernes ordinære økonomiske rammer. I den forbindelse finder AAU det relevant at gøre opmærksom på betydningen af fortsat at opretholde en hensigtsmæssig balance mellem forskerinitieret (bottom-up) og tematisk (top-down) forskning. Det bemærkes, at andelen af midler afsat til tematisk forskning i regi af DFF er steget fra 9 % i 2018 til 32 % i 2024, jf. fondens strategi "Fri forskning i en verden under forandring" (2024-2026). I 2025 forventes andelen at stige yderligere til ca. 42,3 %, svarende til de midler, der via forskningsreserven er øremærket til politisk fastsatte temaer, hvilket AAU ser som en bekymrende udvikling. Det er universitetets opfattelse, at en eventuel udvidelse af fondens samarbejds muligheder bør ske med respekt for fondens grundlæggende formål om at støtte fri, forskerinitieret forskning. Yderligere politisk bestemte temaer må derfor ikke føre til en reduktion af den tema-frie finansiering, da det ellers kan opfattes som en indirekte indskrænkning af forskningsfriheden.

**2. I § 20, stk. 1,** ændres »hvert tredje år« til: »hvert fjerde år«.

Baggrund: Det foreslås at ændre lovens § 20, stk. 1, således at strategiperioden for DFF forlænges fra tre til fire år med henblik på at styrke implementeringen af fondens langsigtede målsætninger. Forlængelsen forventes samtidig at frigøre ressourcer i bestyrelse og sekretariat til arbejdet med den gældende strategi frem for gentagne strategiprocesser og analyser.

**AAU-kommentar vedr. § 20, stk. 1:**

AAU tilslutter sig ministeriets forslag om at forlænge strategiperioden for DFF fra tre til fire år. Universitetet vurderer, at denne ændring kan bidrage til en mere stabil og målrettet implementering af fondens langsigtede målsætninger samt frigøre ressourcer til konkret strategiarbejde. Det er endvidere vigtigt, at fondens uafhængige bestyrelsessammensætning og krav om gennemsigtighed i form af offentliggørelse af strategi og beretning fastholdes.

**3. I § 28, stk. 1, 1. pkt.,** ændres »§ 14« til: »§ 14, stk. 1,«.

**AAU-kommentar vedr. § 28, stk. 1, 1. pkt.:**

Ændringen har udelukkende lovteknisk karakter - derfor ingen kommentarer.

**4. I § 29 indsættes efter** »midler i samfinansiering efter § 14, stk. 2, og« efter »kan alene fordele«.

Baggrund: DFF kan alene tildele midler til projekter i internationale samarbejder, såfremt uddelingen sker via åben konkurrence og efter en forskningsfaglig kvalitetsvurdering. Det foreslåede lovændringsforslag indebærer en udvidelse af denne regel, således at samme krav om åben konkurrence og forskningsfaglig vurdering også gælder for midler, der tildeles i fællesskab (samfinansiering) med andre offentlige eller private bevillingsgivere efter den nye § 14, stk. 2. Endvidere forventes det, at DFF i samarbejde med relevante partnere forestår administrationen og offentliggørelsen af fælles opslag på fondens hjemmeside. Det forventes, at DFF årligt - når de tematiske midler offentliggøres i forbindelse med forskningsreserven - konkret vil kunne vurdere, om der er områder, hvor et eksternt samarbejde vil være gavnligt. Derudover vil fondens bestyrelse konkret skulle tage stilling til henvendelser fra parter, som ønsker at indgå samarbejde med fonden.

**AAU-kommentar vedr. § 29:**

AAU tilslutter sig, at midler i samfinansiering efter § 14, stk. 2 tildeles efter principper om åben konkurrence og forskningsfaglig kvalitetsvurdering, hvilket understøtter transparens og sikrer en høj faglig kvalitet i bevillingsprocessen.

Universitetet finder det væsentligt, at de nærmere rammer og procedurer for samarbejdet mellem DFF og øvrige bevillingsgivere tydeligt fastlægges og kommunikeres. Dette vil bidrage til at sikre en effektiv og gnidningsfri koordinering i forbindelse med fælles opslag og udmøntning af midler samt understøtte universitetets muligheder for aktiv og målrettet deltagelse i sådanne samarbejdsinitiativer.

**5. I § 31, stk. 1, nr. 1,** indsættes efter »ligger langt fra at«: »kunne«.

Baggrund: Efter lovens § 31 kan DFF efter en konkret vurdering træffe afgørelse om en karenperiode for en ansøger på op til 2 år, hvis ansøgeren har indsendt en ansøgning, der kvalitetsmæssigt ligger langt fra at komme i betragtning, eller ansøgeren er kendt videnskabeligt uredelig. Det foreslås med lovforslagets § 1, nr. 5, at ændre lovens § 31, stk. 1, nr. 1, så der indsættes »kunne« efter »ligger langt fra at«. Lovændringen ændrer således formuleringen i loven, så den bliver en smule mere åben. Hvor det før skulle være ansøgninger, der "ligger langt fra at komme i betragtning", kommer det nu til at hedde, at de "kunne ligge langt fra at komme i betragtning". Dette giver fonden et større fortolkningsrum. Ændringen åbner således op for, at fonden også kan give karen til ansøgere, der ikke nødvendigvis har sendt gentagne dårlige ansøgninger, men hvor en

enkelt ansøgning vurderes at ligge meget lavt kvalitetsmæssigt, og hvor ansøgerens videnskabelige niveau generelt heller ikke anses som tilstrækkeligt.

**AAU-kommentar vedr. § 31, stk. 1, nr. 1:**

AAU noterer sig, at det foreslås at udvide DFF's adgang til at tildele karenstid til ansøgere, således at bestemmelsen også kan finde anvendelse i enkeltstående tilfælde, hvor en ansøgning vurderes at ligge i den laveste ende af det faglige felt, og hvor ansøgers forskningskvalifikationer i øvrigt ikke vurderes at være tilstrækkelige.

Universitetet anerkender hensynet til at opretholde et fagligt kvalificeret ansøgerfelt, men finder det væsentligt at understrege, at en udvidelse af fondens skøn i denne sammenhæng potentielt kan have utilsigtede konsekvenser - navnlig for yngre forskere, og forskere i øvrigt, som endnu ikke har opbygget en stærk forskningsprofil. Der er samtidig risiko for, at nye faglige emner og innovative forskningsdesigns får sværere ved at slå igennem, hvilket kan hæmme udviklingen af nyskabende tilgange. En sådan begrænsning kan mindske den vigtige modning, der sker gennem afslag og feedback, og dermed forsinke etableringen af banebrydende projekter - med den konsekvens, at Danmark i sidste ende kommer senere i gang med ny og banebrydende forskning. Det bør derfor sikres, at anvendelsen af bestemmelsen sker på baggrund af klart definerede og gennemsigtige kriterier.

**6. I § 32 stk. 1, indsættes efter nr. 5 som nyt nummer: »6) Begrænsning af det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende, og om at aktive bevillingshavere ikke kan ansøge om nye midler i bevillingsperioden«.**

Baggrund: DFF oplever en markant stigning i antallet af ansøgninger, hvoraf mange er gentagelser fra samme ansøger og en betydelig andel kommer fra allerede aktive bevillingshavere. Siden lovens ikrafttrædelse den 1. juli 2017 og ind til 2024 er antallet af ansøgninger steget med 87 pct. Succesraten for at opnå bevilling var i 2024 15 pct. på tværs af alle fondens virkemidler, målt på antal, mens succesraterne målt på beløb var endnu lavere. Som følge af prisregulering samt behov for opskrivning af budgetrammer for udvalgte virkemidler, hvor omkostninger til løn og drift er steget, forventes succesraterne at falde yderligere de kommende år. Det foreslås derfor at give uddannelses- og forskningsministeren hjemmel til at fastsætte nærmere regler om begrænsning af antallet af ansøgninger pr. ansøger samt om muligheden for, at aktive bevillingshavere kan søge nye midler, med henblik på at fremme en mere hensigtsmæssig ressourceanvendelse og fordeling af forskningsmidlerne.

**AAU-kommentar vedr. § 32 stk. 1:**

AAU noterer sig forslaget om at bemyndige uddannelses- og forskningsministeren til at fastsætte regler om begrænsning af antallet af ansøgninger pr. forsker samt om mulighederne for at søge, mens man har en aktiv bevilling. Universitetet anerkender behovet for at sikre en effektiv og bæredygtig ressourceanvendelse - både hos DFF og på universitetet. Det er dog væsentligt, at eventuelle begrænsninger udformes med tilstrækkelig fleksibilitet og transparens, så der fortsat gives plads til forskere med flerstrengede eller tværgående projekter, og så yngre forskere ikke utilsigtet stilles svagere i konkurrencen. Det bør ligeledes tydeliggøres, om begrænsningen gælder hovedansøgere (PI) alene eller også medansøgere, da sidstnævnte potentielt kan begrænse samarbejds- muligheder og reducere fleksibiliteten i forskningsmiljøerne. I den forbindelse bør der tages højde for, hvordan forskning drives i professionelle teams, hvor seniorforskere ofte har en central rolle i at sætte den faglige og strategiske retning, men ikke nødvendigvis står for den daglige drift af projekterne. I en kollaborativ tilgang til forskningsprojekter kan det derfor være både naturligt og hensigtsmæssigt, at en professor eller forskningsleder har flere igangværende projekter inden for et strategisk forskningsområde.

En ændret ordlyd af § 32, stk.1, nr.6, hvor aktive bevillingshavere i bevillingsperioden alene afskæres fra at søge midler til projekter med startdato inden afslutning af igangværende projekt(er), vil samtidig sikre, at eksempelvis en Ph.d.-ansat i et projekt kan fortsætte som postdoc i et nyt projekt uden at miste sin opholdstilladelse i perioden mellem de to projekter.

Det bør desuden præciseres, at eventuelle regler ikke uhensigtsmæssigt begrænser muligheden for at genindsende ansøgninger. Det er ikke usædvanligt, at en ansøgning afslås første gang og herefter tilpasses eller forbedres baseret på faglig feedback fra DFF. Eventuelle begrænsninger bør

derfor udformes således, at forskere, hvis ansøgninger har modtaget afslag, men vurderes at være af høj kvalitet, fortsat har mulighed for at revidere og genindsende, hvilket ikke fremgår tydeligt af lovtekstens nuværende formulering.

Det anbefales derfor, at eventuelle regler udformes med klare undtagelsesmuligheder - herunder en tydelig sikring af retten til genindsendelse - og med inddragelse af relevante aktører i sektoren.

**Nr. 6-8** bliver herefter nr. 7-9.

**AAU-kommentar vedr. Nr. 6-8:**

Ændringen har udelukkende lovteknisk karakter - derfor ingen kommentarer.

---

**Høring over udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område**

Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser takker for udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område. Lovforslaget er modtaget i høring fra Uddannelses- og Forskningsministeriet den 23. juni 2025.

Udkastet har været sendt i høring hos Det Kongelige Akademi, Arkitektskolen Aarhus og Designskolen Kolding. De kunstneriske uddannelsesinstitutioner har følgende bemærkninger:

**Angående begrænsning af antal ansøgninger:**

De kunstneriske uddannelsesinstitutioner bakker op om muligheden for, at Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) kan sætte begrænsninger på, hvor mange ansøgninger, en forsker må indsende. Hvis denne begrænsning omfatter brug af karantæne, opfordret institutionerne stærkt til, at afslag med karantæne ledsages af formativ feedback til ansøgere. Det vil desuden være vigtigt at holde fast i DFF's relativt åbne system, hvor forskere på alle karrieretrin kan byde ind med Projekt 1-ansøgninger uden risiko for karantæne.

**Angående bevillingshaveres adgang til at søge om nye midler:**

De kunstneriske uddannelsesinstitutioner ser ingen problemer i at begrænse bevillingshaveres mulighed for at søge nye bevillinger, om end det bør præciseres, at man kan søge om nye midler med projektstart efter en igangværende DFF-bevilling er færdig, fremfor at man skal vente med ansøge til efter bevillingens udløb.

**Angående samarbejde med private fonde:**

De kunstneriske uddannelsesinstitutioner finder det fornuftigt at åbne op for, at politisk fastsatte temaer kan udmøntes i samarbejde med private fonde, så længe der ikke sker en underminering af forskningshøjden og fokuset på tværfagligt samarbejde i de tematiske midler.

Med venlig hilsen



Lene Dammand Lund  
Forperson i RKU  
Rektor for Det Kongelige Akademi

Uddannelses- og Forskningsministeriet  
Att. Chefkonsulent Thomas Voigt Lund

DANSKE  
UNIVERSITETER  
  
UNIVERSITIES DENMARK

FIOLSTRÆDE 44, 1. TH  
1171 KØBENHAVN K  
TLF. +45 33 36 98 00  
WWW.DKUNI.DK

21. AUGUST 2025  
J.NR.  
XX  
SIDE 1/2

---

**Høring: Forslag til Lov om ændring af lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond (Begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område)**

Danske Universiteter takker for ovennævnte udkast, som er modtaget i høring fra Uddannelses- og Forskningsministeriet den 23. juni 2025.

Udkastet har været sendt i høring hos universiteterne.

Danske Universiteter har modtaget svar fra Aarhus Universitet, Syddansk Universitet, Roskilde Universitet, Aalborg Universitet.

Danske Universiteter er enige i, at der er et behov for at begrænse antallet af ansøgninger. Universiteterne har dog en række bemærkninger og ønsker til præciseringer. Det bør f.eks. være muligt at ansøge mens man har en aktiv bevilling. Hvis forskere afskæres herfra, vil det blandt andet gå ud over kontinuitet i forskning. Det bør derfor være muligt at søge midler til projekter, der begynder efter eksisterende bevillings udløb. Det bør ligeledes præciseres tydeligt, hvem begrænsningen angår, f.eks. at det kun gælder PI og ikke co-PI's. Der bør ligeledes være en opmærksomhed på, hvad lovændringerne har af betydning for ph.d.'er og postdoc'ers mulighed for at søge bevillinger. Så man f.eks. ikke risikere at miste sin opholdstilladelse i perioden mellem to projekter.

Det er ligeledes væsentligt for universiteterne, at reglerne om karens ikke udformes så de begrænser f.eks. mulighederne for at genindsende stærke ansøgninger. Der er også et ønske om at førstegangsansøgere fritages fra karens da det også er en læringsproces.

Hvad angår forslaget om at styrke DFF's samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere finder universiteterne forslaget positivt. Det er i den sammenhæng væsentligt at tildeling af projektbevillinger sker i åben og fri konkurrence.

Et øget samarbejde med andre offentlige og private fonde må dog ikke yderligere forskyde balancen mellem den forskerinitierede forskning og den tematiske forskning. Dertil bør DFF være opmærksomme på, at der ikke sker en skævvridning imellem fagområder og tematikker, når bevillinger udloddes i samarbejde med de største fonde.



For mere detaljerede bemærkninger henvises til de vedlagte høringssvar fra universiteterne.

Med venlig hilsen

Jesper Langergaard  
Direktør  
Danske Universiteter

DK Uni  
dkuni@dkuni.dk

**Høring: Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område**

Aarhus Universitet takker for muligheden for at kommentere på lovudkastet og kan tilslutte sig forslaget og intentionerne bag, med følgende bemærkninger.

Vedr. forslaget om, at uddannelses- og forskningsministeren kan fastsætte nærmere regler om begrænsning af det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende, og om at aktive bevillingshavere ikke kan ansøge om nye midler i bevillingsperioden:

Aarhus Universitet er enige i, at det kan være hensigtsmæssigt at begrænse antallet af en enkelt forskers bevillinger, enten ved, at forskeren maksimalt må have én aktiv bevilling fra et givent forskningsråd, eller maksimalt én aktiv bevilling inden for et givent virkemiddel.

Uanset hvad bør det fortsat være muligt at ansøge, mens man har en aktiv bevilling. Dette er væsentligt for at sikre kontinuitet i arbejdet og bygge videre på resultater fra igangværende projekter. Det kan fx sikres ved, at bevillingshaver kan ansøge igen, når det aktive projekt har en vis alder (fx er halvvejs igennem projektperioden). Det kan ligeledes specificeres, at begrænsningen kun gælder PI (og ikke co-PIs).

Inden arbejdet sættes i værk, kan det være relevant at afdække, om succesrater og eventuelle problemer med et stort antal ansøgninger per ansøger er ens på tværs faglige råd.

Vedr. forslaget om, at Danmarks Frie Forskningsfond kan udmønte tilskud til politisk fastsatte temaer eller virkemidler i samfinansiering med andre offentlige og private bevillingsgivere.

Der er opbakning til forslaget, som kan styrke samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere. Det er dog vigtigt, at det ikke sker på bekostning af midler givet til projektbevillinger udbudt i fri konkurrence.

**Analyse og Politik**

**Inge Liengaard**  
Chefkonsulent

Dato : 17. august 2025

Direkte tlf. : +4593521510  
Mobiltlf. : +4593521510  
E-mail : au48637@uni.au.dk  
Web : au.dk/inli@au.dk

Afs. CVR -nr.: 31119103

Side 1 / 2



Venlig hilsen

Inge Lienggaard  
Chefkonsulent

Side 2/2

---

---

---

---

Til [hoeringssvar@ufm.dk](mailto:hoeringssvar@ufm.dk)

## Høringssvar fra SDU - Høring over udkast til DFF-lovforslag

21 august 2025

Hermed fremsendes SDU's høringssvar over udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område.

25/28312

riro@sdu.dk  
T +4565502166

SDU takker for muligheden for at afgive et høringssvar til det fremsatte lovforslag. Overordnet set er SDU enige med intentionerne bag lovforslaget om at styrke kvaliteten af dansk forskning og forbedre anvendelse af de ressourcer, som Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) har. Der er dog også punkter i lovforslaget, som vækker bekymring, og vi har derfor følgende bemærkninger til de foreslåede ændringer:

### 1. Begrænsninger af hvem der kan søge

*"Ministeriet vurderer på den baggrund, at det vil være hensigtsmæssigt at begrænse det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende, og at det vil være hensigtsmæssigt, at aktive bevillingshavere ikke kan ansøge om nye midler i bevillingsperioden."*

Vi anerkender, at ansøgningsvolumen er steget markant over de senere år – hvilket vi også selv bidrager til – og det giver god mening, at man forsøger at imødegå denne udvikling, så volumen af DFF-ansøgninger ikke stiger yderligere. Derudover vil det også være en fordel, at fondens administrationsbyrde lettes, og det vil forhåbentlig have en positiv indflydelse på behandlingstiden af de indsendte ansøgninger.

Det bør dog fortsat være muligt at søge midler til projekter, der først begynder efter eksisterende bevilling udløber. Behandlingstiderne er lange, og der går ofte op til et år fra ansøgningsfrist til projektstart. Mange forskere får afslag ved første forsøg, så hvis man skal undgå et for stort gab mellem to projekter, er dette essentielt.

Derudover bør det fortsat være muligt indenfor bevillingsperioden at ansøge om virkemidler, hvis beløbsstørrelser er af forskellig størrelsesorden ift. den eksisterende

bevilling (det bør eksempelvis være muligt at ansøge om et DFF-Forskningsprojekt1, selvom det evt. måtte overlappe med en bevilling til et Forskningsophold i udlandet).

Endvidere bør det indgå i lovens § 32, stk. 1, nr. 5 at denne begrænsning ikke skal gælde tematiske virkemidler, da visse politisk prioriterede temaer kan være unikke og ikke gentages. Enkelte år oprettes midlertidige puljer via finansloven, som ikke nødvendigvis gentages. Hvis en sådan pulje ligger tæt på ens forskningsområde, kan det være uhensigtsmæssigt at være afskåret fra at søge – eksempelvis på grund af en igangværende bevilling fra DFF's almindelige virkemidler. Det bør derfor overvejes, om særlige tematiske virkemidler helt eller delvist skal undtages fra reglen. I forlængelse heraf kunne man ligeledes overveje, om meget små bevillinger generelt skal undtages, da de ellers kan blive mindre attraktive at søge.

Endelig lægges der op til, at begrænsningen alene gælder hovedansøgere og administreres via CPR-nummer. Det er hensigtsmæssigt og bør, som vi forstår det, betyde, at man fortsat kan indgå som deltager, samarbejdspartner eller co-PI i andres projekter. Det vurderes dog hensigtsmæssigt at dette præciseres.

*"Efter lovens § 31 kan Danmarks Frie Forskningsfond efter en konkret vurdering træffe afgørelse om en karenperiode for en ansøger på op til 2 år, hvis ansøgeren har indsendt en ansøgning, der kvalitetsmæssigt ligger langt fra at komme i betragtning, eller ansøgeren er kendt videnskabeligt uredelig."*

Set i lyset af vores store volumen af ansøgere ses det som værende positivt, at DFF styrker muligheden for brugen af karen – muligvis inspireret af ERC. Dette vil forhåbentlig højne forskernes indsats inden en ansøgning indsendes og reducere antallet af svage ansøgninger/genansøgninger. Det er dog vurderingen, at førstegangsansøgere skal fritages for karen den første gang de søger, da det også er en læringsproces.

Samtidig er det vurderingen, at der er en uklarhed i formuleringen af karenbestemmelsen, og det bør tydeliggøres hvilke kriterier, der konkret vil blive anvendt til at vurdere, om en ansøgning "ligger langt fra at kunne opnå bevilling". Her bør der være transparens omkring vurderingsparametre og procedurer, især i tilfælde hvor der er uoverensstemmelser mellem eksterne bedømmere og rådets endelige placering af en ansøgning.

## **2. Mulighed for samfinansierede opslag**

*"Ministeriet vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis fonden får udvidet mulighederne for at samarbejde med andre aktører om udmøntning af tilskud. Samarbejder, der indebærer sammenlægning af midler, vil efter ministeriets opfattelse kunne give mulighed for at udmønte flere eller større bevillinger."*

Der ligger mange muligheder og positive perspektiver i at kunne arbejde sammen på tværs af fonde og bevillingsgivere. Vi har imidlertid tre væsentlige forbehold og opmærksomhedspunkter:

### Skævvridning mellem fagområder

DFF skal være opmærksom på, at der ikke sker en skævvridning imellem fagområder eller tematikker, hvis de f.eks. udlodder midler i samarbejde med de største private danske fonde, som typisk støtter de våde områder.

Der ses allerede i dag en markant udvikling inden for forskningsfinansiering, drevet af få store private fonde. Her tilgodeser den øgede volumen i midler fagområderne meget forskelligt. Det er derfor vigtigt at være opmærksom på, hvilke aktører man forestiller sig som samarbejdspartnere. Hvis det primært er større private fonde, vil det kunne forstærke bias ift. specielt natur- og sundhedsvidenskab. Hvis midlerne til samfinansierede virkemidler tages fra DFF's fælles pulje, er der risiko for yderligere skævvridning væk fra humaniora og samfundsvidenskab. Omvendt kan samarbejde også medføre, at fagligt brede fonde som DFF ønsker at favorisere bestemte faglige områder, der ikke finansieres af de andre fonde. Her skal fondene sammen være opmærksomme på, at der ikke opstår huller i finansierings- og udviklingskæden, så nogle forskningsområder fx kun finansieres inden for grundforskning, innovation eller gennem kortsigtede tematiske opslag. Det bør derfor nøje vurderes fra samarbejde til samarbejde, hvordan man undgår at udhule mulighederne for de enkelte fagområder.

### Manglende kontinuitet

En stor styrke i det nuværende DFF-system er den høje stabilitet i virkemidler, ansøgningsformater og projektrammer. Det gør det muligt for forskere at planlægge langsigtet, og det store arbejde med at udarbejde ansøgninger går ikke nødvendigvis tabt ved afslag, da ansøgningen kan videreudvikles og genindsendes. Hvis samfinansierede virkemidler i stedet fører til flere enkeltstående opslag med særlige formkrav og rammevilkår, er der risiko for, at volumen af spildt ansøgningsarbejde vokser, fordi idéerne i mindre grad kan genanvendes i fremtidige opslag. Samtidig vil arbejdsbyrden for administration på universiteterne øges, hvis DFF går væk fra sit faste format i et eventuelt samarbejde med private fonde.

### **3. Udvidet strategiramme**

*"Endvidere vurderer ministeriet, at en forlængelse af strategiperioden vil kunne frigøre ressourcer i fondens bestyrelse og sekretariat fra udarbejdelse af analyser som grundlag for revision af strategien, planlægning af strategiske processer og afrapportering til i højere grad at arbejde med den aktuelle strategi."*

Dette læser vi som en mere fonds-intern, driftsmæssig ændring, som vi ikke vurderer at have en egentlig holdning til.

SDU håber, at der i den endelige lovtekst og efterfølgende bekendtgørelser tages højde for ovenstående forhold, så forskningsfriheden og kvaliteten i dansk forskning fortsat kan sikres.

Med venlig hilsen

**Rikke Rønnest Helmer-Hansen**

Chefkonsulent

[riro@sdu.dk](mailto:riro@sdu.dk)

## **Roskilde Universitets høringssvar vedr. udkast til lovforslag om Danmarks Frie Forskningsfond**

---

Roskilde Universitet finder, at den i lovforslaget fremsatte begrænsning, hvor aktive bevillingshavere ikke kan søge om nye midler i den fulde bevillingsperiode, vil medføre uhensigtsmæssige implikationer for forskningen.

Forslaget kan medføre uønskede tidsmæssige huller mellem forskningsprojekter. Forskere søger ofte finansiering til nye projekter, inden et igangværende er afsluttet, for at forfølge og realisere nye idéer, spørgsmål og forskningsproblemstillinger, der opstår i forbindelse med et aktuelt projekt. Lovforslaget kan derfor skabe dårligere betingelser for progression i forskningsfeltet – særligt i de tilfælde, hvor aktualitet og (samfunds)relevans spiller en afgørende rolle.

Forslaget tager endvidere ikke højde for, at bevillingsperioder tit forlænges betragteligt for at imødekomme primært yngre forskere i projekter, f.eks. i tilfælde af barsel. Selv de mindre bevillinger, som f.eks. DFF-Forskningsprojekt1 eller Inge Lehmann-programmet, kan løbe væsentligt over deres typiske varighed, hvilket medfører uforholdsmæssigt lange karensperioder for mindre bevillinger. Lovforslaget kan derfor skabe dårligere betingelser for yngre forskere som primært søger ovennævnte bevillinger.

Roskilde Universitet bakker op om, at aktive bevillingshavere af midler fra Danmarks Frie Forskningsfond begrænses, i hvor mange ansøgninger de kan indsende til fonden. Roskilde Universitet henstiller dog til at begrænsningen laves på mindre gennemgribende vis, og ser følgende alternativer som hensigtsmæssige og formålstjenstlige at implementere ét af:

1. Ansøgere kunne begrænses ved kun at måtte indsende én ansøgning om forskningsmidler til fonden pr. hovedansøger pr. år. Evt. med undtagelse af tematiske virkemidler, som offentliggøres løbende.
2. Aktive bevillingshavere begrænses, ved at der skal være gået f.eks. 2 år fra projektstart, før man må indsende en ny ansøgning.
3. Aktive bevillingshavere begrænses, ved at der maksimalt må være f.eks. 2 år tilbage af en aktiv bevilling, før man må indsende en ny ansøgning.

Roskilde Universitet, den 13. august 2025  
Bjørn Thomassen, konstitueret prorektor.

---



**AALBORG  
UNIVERSITET**

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet  
Bredgade 40-42  
1260 København K  
"hoeringssvar@ufm.dk"

**AAU Forskningsservice  
Fundraising & Projektledelse**  
Kroghstræde 1  
9220 Aalborg

Sagsbehandler:  
Lisbeth Nannerup  
Telefon: 9940 7366  
Email: lna@adm.aau.dk

Dato: 04.07.2025  
Sagsnr.:

## **Aalborg Universitets bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område**

Indledningsvis vil Aalborg Universitet (AAU) takke for muligheden for at bidrage med kommentarer vedr. Uddannelses- og Forskningsministeriets udkast til lovforslag inden for Danmarks Frie Forskningsfonds (DFF) område.

AAU ønsker at fremføre følgende kommentarer til nedenstående:

**1. I § 14 indsættes som stk. 2:** »Stk. 2. DFF kan udmønte tilskud til politisk fastsatte temaer eller virkemidler i samfinansiering med andre offentlige og private bevillingsgivere«.

Baggrund: Da Fonden ikke efter gældende ret kan indgå samarbejde med andre offentlige eller private bevillingsgivere omkring opslag og udmøntning af midlerne, foreslås det, at DFF får udvidet mulighederne for at samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere (f.eks. råd og fonde) om at udmønte tilskud. Fondens muligheder vil hermed i større grad svare til de muligheder, som Danmarks Grundforskningsfond og Danmarks Innovationsfond har i dag. Muligheden for samfinansiering vil efter ministeriets opfattelse kunne give mulighed for at udmønte flere eller større bevillinger. Det er hensigten, at bestemmelsen bl.a. kan anvendes i de tilfælde, hvor DFF vurderer det hensigtsmæssigt at etablere samarbejde med andre parter, med henblik på at forstærke et politisk prioriteret område, når der er fastsat særlig bevilling hertil på de årlige bevillingslove.

### **AAU-kommentar vedr. § 14, stk. 2:**

AAU kan tilslutte sig forslaget om at udvide DFF's muligheder for at indgå samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere om udmøntning af midler. Det vurderes, at en sådan udvidelse vil kunne bidrage til en mere effektiv anvendelse af forskningsmidler og muliggøre større eller mere målrettede satsninger, særligt på områder af politisk prioriteret karakter. Samarbejdet med andre offentlige og private fonde om udmøntning af midler bør dog tilrettelægges på en måde, der sikrer balance mellem DFF's faglige råd, herunder at samarbejdet ikke påvirker rådernes ordinære økonomiske rammer. I den forbindelse finder AAU det relevant at gøre opmærksom på betydningen af fortsat at opretholde en hensigtsmæssig balance mellem forskerinitieret (bottom-up) og tematisk (top-down) forskning. Det bemærkes, at andelen af midler afsat til tematisk forskning i regi af DFF er steget fra 9 % i 2018 til 32 % i 2024, jf. fondens strategi "Fri forskning i en verden under forandring" (2024-2026). I 2025 forventes andelen at stige yderligere til ca. 42,3 %, svarende til de midler, der via forskningsreserven er øremærket til politisk fastsatte temaer, hvilket AAU ser som en bekymrende udvikling. Det er universitetets opfattelse, at en eventuel udvidelse af fondens samarbejds muligheder bør ske med respekt for fondens grundlæggende formål om at støtte fri, forskerinitieret forskning. Yderligere politisk bestemte temaer må derfor ikke føre til en reduktion af den tema-frie finansiering, da det ellers kan opfattes som en indirekte indskrænkning af forskningsfriheden.

**2. I § 20, stk. 1, ændres »hvert tredje år« til: »hvert fjerde år«.**

Baggrund: Det foreslås at ændre lovens § 20, stk. 1, således at strategiperioden for DFF forlænges fra tre til fire år med henblik på at styrke implementeringen af fondens langsigtede målsætninger. Forlængelsen forventes samtidig at frigøre ressourcer i bestyrelse og sekretariat til arbejdet med den gældende strategi frem for gentagne strategiprocesser og analyser.

**AAU-kommentar vedr. § 20, stk. 1:**

AAU tilslutter sig ministeriets forslag om at forlænge strategiperioden for DFF fra tre til fire år. Universitetet vurderer, at denne ændring kan bidrage til en mere stabil og målrettet implementering af fondens langsigtede målsætninger samt frigøre ressourcer til konkret strategiarbejde. Det er endvidere vigtigt, at fondens uafhængige bestyrelsessammensætning og krav om gennemsigtighed i form af offentliggørelse af strategi og beretning fastholdes.

**3. I § 28, stk. 1, 1. pkt., ændres »§ 14« til: »§ 14, stk. 1,«.**

**AAU-kommentar vedr. § 28, stk. 1, 1. pkt.:**

Ændringen har udelukkende lovteknisk karakter - derfor ingen kommentarer.

**4. I § 29 indsættes efter »midler i samfinansiering efter § 14, stk. 2, og« efter »kan alene fordele«.**

Baggrund: DFF kan alene tildele midler til projekter i internationale samarbejder, såfremt uddelingen sker via åben konkurrence og efter en forskningsfaglig kvalitetsvurdering. Det foreslåede lovændringsforslag indebærer en udvidelse af denne regel, således at samme krav om åben konkurrence og forskningsfaglig vurdering også gælder for midler, der tildeles i fællesskab (samfinansiering) med andre offentlige eller private bevillingsgivere efter den nye § 14, stk. 2. Endvidere forventes det, at DFF i samarbejde med relevante partnere forestår administrationen og offentliggørelsen af fælles opslag på fondens hjemmeside. Det forventes, at DFF årligt - når de tematiske midler offentliggøres i forbindelse med forskningsreserven - konkret vil kunne vurdere, om der er områder, hvor et eksternt samarbejde vil være gavnligt. Derudover vil fondens bestyrelse konkret skulle tage stilling til henvendelser fra parter, som ønsker at indgå samarbejde med fonden.

**AAU-kommentar vedr. § 29:**

AAU tilslutter sig, at midler i samfinansiering efter § 14, stk. 2 tildeles efter principper om åben konkurrence og forskningsfaglig kvalitetsvurdering, hvilket understøtter transparens og sikrer en høj faglig kvalitet i bevillingsprocessen.

Universitetet finder det væsentligt, at de nærmere rammer og procedurer for samarbejdet mellem DFF og øvrige bevillingsgivere tydeligt fastlægges og kommunikeres. Dette vil bidrage til at sikre en effektiv og gnidningsfri koordinering i forbindelse med fælles opslag og udmøntning af midler samt understøtte universitetets muligheder for aktiv og målrettet deltagelse i sådanne samarbejdsinitiativer.

**5. I § 31, stk. 1, nr. 1, indsættes efter »ligger langt fra at«: »kunne«.**

Baggrund: Efter lovens § 31 kan DFF efter en konkret vurdering træffe afgørelse om en karenperiode for en ansøger på op til 2 år, hvis ansøgeren har indsendt en ansøgning, der kvalitetsmæssigt ligger langt fra at komme i betragtning, eller ansøgeren er kendt videnskabeligt uredelig. Det foreslås med lovforslagets § 1, nr. 5, at ændre lovens § 31, stk. 1, nr. 1, så der indsættes »kunne« efter »ligger langt fra at«. Lovændringen ændrer således formuleringen i loven, så den bliver en smule mere åben. Hvor det før skulle være ansøgninger, der "ligger langt fra at komme i betragtning", kommer det nu til at hedde, at de "kunne ligge langt fra at komme i betragtning". Dette giver fonden et større fortolkningsrum. Ændringen åbner således op for, at fonden også kan give karens til ansøgere, der ikke nødvendigvis har sendt gentagne dårlige ansøgninger, men hvor en

enkelt ansøgning vurderes at ligge meget lavt kvalitetsmæssigt, og hvor ansøgerens videnskabelige niveau generelt heller ikke anses som tilstrækkeligt.

#### **AAU-kommentar vedr. § 31, stk. 1, nr. 1:**

AAU noterer sig, at det foreslås at udvide DFF's adgang til at tildele karenstid til ansøgere, således at bestemmelsen også kan finde anvendelse i enkeltstående tilfælde, hvor en ansøgning vurderes at ligge i den laveste ende af det faglige felt, og hvor ansøgers forskningskvalifikationer i øvrigt ikke vurderes at være tilstrækkelige.

Universitetet anerkender hensynet til at opretholde et fagligt kvalificeret ansøgerfelt, men finder det væsentligt at understrege, at en udvidelse af fondens skøn i denne sammenhæng potentielt kan have utilsigtede konsekvenser - navnlig for yngre forskere, og forskere i øvrigt, som endnu ikke har opbygget en stærk forskningsprofil. Der er samtidig risiko for, at nye faglige emner og innovative forskningsdesigns får sværere ved at slå igennem, hvilket kan hæmme udviklingen af nyskabende tilgange. En sådan begrænsning kan mindske den vigtige modning, der sker gennem afslag og feedback, og dermed forsinke etableringen af banebrydende projekter - med den konsekvens, at Danmark i sidste ende kommer senere i gang med ny og banebrydende forskning. Det bør derfor sikres, at anvendelsen af bestemmelsen sker på baggrund af klart definerede og gennemsigtige kriterier.

**6. I § 32 stk. 1, indsættes efter nr. 5 som nyt nummer:** »6) Begrænsning af det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende, og om at aktive bevillingshavere ikke kan ansøge om nye midler i bevillingsperioden«.

Baggrund: DFF oplever en markant stigning i antallet af ansøgninger, hvoraf mange er gentagelser fra samme ansøger og en betydelig andel kommer fra allerede aktive bevillingshavere. Siden lovens ikrafttrædelse den 1. juli 2017 og ind til 2024 er antallet af ansøgninger steget med 87 pct. Succesraten for at opnå bevilling var i 2024 15 pct. på tværs af alle fondens virkemidler, målt på antal, mens succesraterne målt på beløb var endnu lavere. Som følge af prisregulering samt behov for opskrivning af budgetrammer for udvalgte virkemidler, hvor omkostninger til løn og drift er steget, forventes succesraterne at falde yderligere de kommende år. Det foreslås derfor at give uddannelses- og forskningsministeren hjemmel til at fastsætte nærmere regler om begrænsning af antallet af ansøgninger pr. ansøger samt om muligheden for, at aktive bevillingshavere kan søge nye midler, med henblik på at fremme en mere hensigtsmæssig ressourceanvendelse og fordeling af forskningsmidlerne.

#### **AAU-kommentar vedr. § 32 stk. 1:**

AAU noterer sig forslaget om at bemyndige uddannelses- og forskningsministeren til at fastsætte regler om begrænsning af antallet af ansøgninger pr. forsker samt om mulighederne for at søge, mens man har en aktiv bevilling. Universitetet anerkender behovet for at sikre en effektiv og bæredygtig ressourceanvendelse - både hos DFF og på universitetet. Det er dog væsentligt, at eventuelle begrænsninger udformes med tilstrækkelig fleksibilitet og transparens, så der fortsat gives plads til forskere med flerstrengede eller tværgående projekter, og så yngre forskere ikke utilsigtet stilles svagere i konkurrencen. Det bør ligeledes tydeliggøres, om begrænsningen gælder hovedansøgere (PI) alene eller også medansøgere, da sidstnævnte potentielt kan begrænse samarbejds-muligheder og reducere fleksibiliteten i forskningsmiljøerne. I den forbindelse bør der tages højde for, hvordan forskning drives i professionelle teams, hvor seniorforskere ofte har en central rolle i at sætte den faglige og strategiske retning, men ikke nødvendigvis står for den daglige drift af projekterne. I en kollaborativ tilgang til forskningsprojekter kan det derfor være både naturligt og hensigtsmæssigt, at en professor eller forskningsleder har flere igangværende projekter inden for et strategisk forskningsområde.

En ændret ordlyd af § 32, stk.1, nr.6, hvor aktive bevillingshavere i bevillingsperioden alene afskæres fra at søge midler til projekter med startdato inden afslutning af igangværende projekt(er), vil samtidig sikre, at eksempelvis en Ph.d.-ansat i et projekt kan fortsætte som postdoc i et nyt projekt uden at miste sin opholdstilladelse i perioden mellem de to projekter.

Det bør desuden præciseres, at eventuelle regler ikke uhensigtsmæssigt begrænser muligheden for at genindsende ansøgninger. Det er ikke usædvanligt, at en ansøgning afslås første gang og herefter tilpasses eller forbedres baseret på faglig feedback fra DFF. Eventuelle begrænsninger bør

derfor udformes således, at forskere, hvis ansøgninger har modtaget afslag, men vurderes at være af høj kvalitet, fortsat har mulighed for at revidere og genindsende, hvilket ikke fremgår tydeligt af lovtekstens nuværende formulering.

Det anbefales derfor, at eventuelle regler udformes med klare undtagelsesmuligheder - herunder en tydelig sikring af retten til genindsendelse - og med inddragelse af relevante aktører i sektoren.

**Nr. 6-8** bliver herefter nr. 7-9.

**AAU-kommentar vedr. Nr. 6-8:**

Ændringen har udelukkende lovteknisk karakter - derfor ingen kommentarer.

Uddannelses- og Forskningsministeriet  
Att.: hoeringssvar@ufm.dk

DFF-Lovforslag



**Høringssvar fra Københavns Universitet vedr. lovforslag om  
begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre  
offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode  
på Danmarks Frie Forskningsfonds område**

18. AUGUST 2025

Københavns Universitet (KU) takker for muligheden for at afgive høringssvar til det udsendte lovforslag.

Overordnet er KU positiv over for de foreslåede ændringer, som vurderes at kunne bidrage til en mere hensigtsmæssig anvendelse af forskningsmidlerne.

KU har følgende kommentarer til de enkelte ændringsforslag:

***Vedr. ændring 1. I § 14 indsættes som stk. 2: »Stk. 2. Danmarks Frie Forskningsfond kan udmønte tilskud til politisk fastsatte temaer eller virkemidler i samfinansiering med andre offentlige og private bevillingsgivere.«***

KU støtter intentionen om at give Danmarks Frie Forskningsfond mulighed at samfinansiere forskningsaktiviteter med andre aktører og vurderer, at dette kan åbne for større og mere langsigtede satsninger, som kan styrke mere langsigtet opbygning af robuste forskningsmiljøer. Det bør dog sikres, at samfinansieringen ikke fører til yderligt komplicerede ansøgnings- og bevillingsforløb, hvor ansøger/bevillingsmodtager skal opfylde forskellige krav fra forskellige bevillingsgivere til samme aktivitet. Det bør derfor være muligt for DFF med en vis fleksibilitet ift. formatkrav til ansøgning og bevillingsbetingelser.

***Vedr. ændring 2. I § 20, stk. 1, ændres »hvert tredje år« til: »hvert fjerde år«.***

KU bakker op om forslaget og vurderer, at en forlængelse af strategiperioden for Danmarks Frie Forskningsfond fra tre til fire år vil være hensigtsmæssig med henblik på kontinuiteten og den langsigtede planlægning i fondens arbejde.

***Vedr. ændring 3. I § 28, stk. 1, 1. pkt., ændres »§ 14« til: »§ 14, stk. 1,«.***

KU har ingen bemærkninger til forslaget.

KU FORSKNING OG  
INFORMATIONSSIKKERHED  
FORSKNINGSSERVICE OG  
UDVIKLING

NØRREGADE 10  
1017 KØBENHAVN K

DIR 35 33 21 46

pfni@adm.ku.dk  
www.ku.dk

REF: PFNI

***Vedr. ændring 4. I § 29 indsættes efter »kan alene fordele«: »midler i samfinansiering efter § 14, stk. 2, og«.***

KU har ingen bemærkninger til forslaget.

***Vedr. ændring 5. I § 31, stk. 1, nr. 1, indsættes efter »ligger langt fra at«: »kunne«.***

KU finder det vigtigt, både for individuelle ansøgere og for DFFs legitimitet, at kriterierne for at anvende en karenperiode er entydige og transparente. Hvordan vurderes det f.eks., om en ansøgning kvalitetsmæssigt "ligger langt fra" at kunne opnå bevilling, eller at en ansøgers kvalifikationer ikke har et "tilstrækkeligt niveau"? Her er det vigtigt med klare kriterier, der flugter med DFFs bedømmelseskriterier. En anden bekymring er, at fagdækningen varierer i DFFs underudvalg. Der er risiko for, at fagområder, som ikke er repræsenteret, bedømmes hårdere og dermed øges risikoen for karens. Det samme gælder tværfaglige ansøgninger.

Det er vigtigt, at beslutningen om at anvende en karenperiode for en ansøger kan efterprøves af en myndighed uden for DFF (som beskrevet i lovforslaget). Der må over tid etableres en fornuftig praksis for anvendelse, monitorering og afrapportering af anvendelse af karens, herunder at der er en ensartet praksis på tværs af DFFs faglige underudvalg.

KU noterer sig endvidere, at det ikke er anført, om lav ansøgningskvalitet også kan gælde opfyldelse af ansøgningsformatet og deraf følgende administrative afslag. KU vurderer, at det vil være uheldigt, hvis et administrativt afslag kan resultere i karantæne, da de administrative afslag gives på baggrund af uheldige fejl eller mangler ved fremsendelsen af ansøgningen og ikke har et faglig ophæng.

***Vedr. ændring 6. I § 32 stk. 1, indsættes efter nr. 5 som nyt nummer: »6) Begrænsning af det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende, og om at aktive bevillingshavere ikke kan ansøge om nye midler i bevillingsperioden.«***

KU har forståelse for, at der kan være behov for yderligere tiltag for at begrænse det stigende antal ansøgninger til DFF. Med henblik på fondens lave succesrate vurderer KU, at en sådan regulering vil kunne fremme en mere ligelig fordeling af midlerne og samtidig reducere den administrative belastning for både ansøgere og fondens administration. KU har dog følgende bemærkninger til forslaget:

I forhold til at begrænse 'det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende' forventer KU:

- At det udelukkende er hovedansøger, der ikke kan søge om nye midler i bevillingsperioden. Det bør sikres, at forslaget ikke vil få negativ betydning for unge forskere, der ofte er med på flere ansøgninger, med henblik på at kunne fortsætte deres forskningskarriere.

I forhold til, at *'aktive bevillingshavere ikke kan ansøge om nye midler i bevillingsperioden'* understreger KU vigtigheden af:

SIDE 3 AF 3

- At der vil være tale om begrænsninger for bevillingshavere til projekter af en vis størrelse, så forskere, der har mindre bevillingstyper som f.eks. Eksplorativt Netværk, Tidsskrifter eller Udlandsophold, ikke rammes af begrænsningen.
- At bevillingshavere, der får projektforlængelser (f.eks. uden ekstra funding) pga. orlov, bl.a. barsel eller sygdom, ikke rammes af begrænsningen.
- At aktive bevillingshavere kan søge nye midler, hvis der er tale om projekter, hvor projektperioderne ikke er overlappende.

Samtidig anbefaler KU, at virkemidler som Sapere Aude og Inge Lehmann er undtaget fra begge bestemmelser, da der kun er tale om et snævert vindue i forskningskarrieren, hvor man kan søge om virkemidlerne. Man risikerer at stille de unge forskere, og særligt unge kvindelige forskere, dårligere i forhold til ansøgningsmuligheder, hvad angår disse virkemidler, hvis de har DFF bevillinger i forvejen.

Det bemærkes, at der bør gøres de samme overvejelser vedr. de to virkemidler i forhold til generelle bestemmelser om karenperioder. To års udelukkelse fra at søge kan betyde, at man risikerer at blive forhindret i at søge virkemidler, der har begrænsninger i forhold til ph.d.-alder.

Med venlig hilsen



Eva Hoffmann  
Prorektor for forskning og innovation