

Aktive Ejere  
Løngangsstræde 20, 4.  
DK - 1406 København K

aktiveejere@aktiveejere.dk  
www.aktiveejere.dk

CVR. 26 65 54 55



Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

29-06-2025

**HØRINGSSVAR - FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM KAPITALMARKEDER, LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED, LOV OM INVESTERINGSFORENINGER M.V., LOV OM FONDS-MÆGLERSELSKABER OG INVESTERINGSSERVICE OG -AKTIVITETER OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE**

Finanstilsynet har 15. maj 2025 fremsendt høringsbrev til Aktive Ejere vedr. ovennævnte lovforslag.

**Bemærkning vedr. afsnit 2.10., krav om mindst to fuldtidsansatte, der fastlægger virksomhedens forretningsadfærd mv.**

Aktive Ejere anbefaler, at Danmark ikke overimplementerer regler vedr. "fit and proper" og "prudent person" godkendelser. Vi henviser i den sammenhæng bl.a. til, at EU-Kommissionen i forbindelse med den delegerede retsakt til "Solvens II" i 4. kvartal 2025, ventes at præcisere (overfor pensionsfonde mv.), hvordan fx ventureinvesteringer kan rummes indenfor "prudent person" princippet i gældende lovgivning.

**Bemærkning vedr. administrative byrder, som beskrevet i afsnit 12, sammenfattende skema**

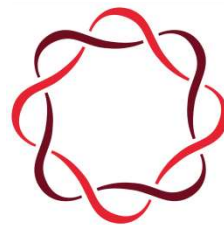
Det beskrives i det sammenfattende skema, at der ventes stigende økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Det gælder bl.a. 1) Lovforslagets del om implementering af FAIF II-UCITS II-direktivet vil medføre økonomiske og administrative efterlevelseseffekter. 2) Oplysningskrav og underretningspligter ventes at medføre administrative omkostninger for erhvervslivet. 3) Nogle virksomheder vil kunne blive pålagt at indsende egnetheds- og hæderlighedsansøgninger for enkelte personer, der ikke i dag er omfattet af sådanne krav.

Også i denne sammenhæng henstiller vi til, at den danske implementering sker med proportionalitet for øje, og at det sikres, at vi ikke overimplementerer EU-delene af lovgivningen. Endelig bør implementeringen af lovforslaget tilpasses mest muligt til EU's "Stop the Clock"/udskydelse af virksomheders pligt til rapportering om bæredygtighed samt Kommissionens konkurrenceevnekompasset og andre tiltag for at mindske de administrative byrder under Opsparings- og Investeringsunionen.

Aktive Ejere har for nuværende ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen  
Bo Sandberg, Cheføkonom, Aktive Ejere  
[bsa@aktiveejere.dk](mailto:bsa@aktiveejere.dk) / 28503819

Finanstilsynet  
Strandgade 36  
1401 København K  
Att.: Clara Sadolin



FINANS  
DANMARK

## Finans Danmarks høringssvar til samlelovsforslag OKT 2025

Finans Danmark takker for muligheden for at kommentere på denne høring. Derfor følger vores bemærkninger til de enkelte dele af samlelovsforslaget.

### Høringssvar

#### Lov om kapitalmarkeder – § 1

##### § 1, nr. 7

Vi anerkender, at en nedsættelse af grænsen for hvor meget af den tegnede kapital, der skal være ejet af offentligheden (free float), kan give større fleksibilitet for udstedere, der ønsker at bevare en stor ejerandel i selskabet. Men vi støtter ikke forslaget om at sænke grænsen fra nugældende 25 pct. til 10 pct., da vi mener, det kan føre til lav likviditet på det sekundære marked. Dertil kommer, at grænsen for indløsning i selskabsloven § 70, stk. 1 ligger meget tæt på de 10 pct., hvilket også understøtter, at en ændring af grænsen til 10 pct. ikke er i aktionærenes interesse.

26. juni 2025

Dok: FIDA-300870041-460-v1

Kontakt Anne Aarup Fenger

#### Lov om finansiel virksomhed – § 2

Af bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 7 (§ 14, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed) fremgår det, at: *"Det foreslåede vil medføre, at et investeringsforvaltningsselskab – for at opnå tilladelse og til enhver tid efterfølgende – skal have mindst to fysiske personer ansat på fuld tid til at fastlægge investeringsforvaltningsselskabets forretningsadfærd."*

Det er vores forståelse, at dette krav også gælder for eksisterende investeringsforvaltningsselskaber. Det synes uhensigtsmæssigt at et sådant krav fastsættes i en bestemmelse, der vedrører tilladelsesbetingelser i forhold til investeringsforvaltningsselskaber, som allerede har en tilladelse.

##### § 2, nr. 8

Af bestemmelsen fremgår det, at: *"§ 64, stk. 1-5, finder tilsvarende anvendelse for ansatte i et investeringsforvaltningsselskab, der fastlægger investeringsforvaltningsselskabets forretningsadfærd, jf. § 14, stk. 1, nr. 10."*

Det fremgår af afsnit 2.10.2, at: "Personer, som fastlægger forvalterens forretningsadfærd, skal forstås som medlemmer af direktionen og bestyrelsen".

Med udgangspunkt heri forekommer § 64 c, stk. 9, at være overflødig, idet § 64, stk. 1-5, allerede omfatter direktion og bestyrelse i et investeringsforvaltningsselskab, da dette er omfattet af finansielle virksomheder i lov om finansiel virksomhed § 5, stk. 1, nr. 1, litra c.

Det bør således overvejes, om bestemmelsen bør udgå eller evt. suppleres med en udvidelse af den personkreds, der anses for at fastlægge forretningsadfærd, for at opnå selvstændig betydning.

#### *Generelle bemærkninger til implementering af konglomeratdirektivet*

Finans Danmark finder det positivt, at der tages initiativ til at bringe den danske implementering i overensstemmelse med såvel konglomeratdirektivet (FICOD) og tilhørende delegerede forordning (FICOD DR).

Finans Danmark konstaterer imidlertid, at der med lovforslaget lægges op til en strammere tilgang til det såkaldte supplerende kapitalkrav, end hvad der følger af både konglomeratdirektivet og af retningslinjerne om tilsynspraksis fra Joint Committee on Financial Conglomerates (JCFC)<sup>1</sup>, samt øvrige EU-landes implementering. Det er i den forbindelse særdeles uklart, hvad behovet for endnu en dansk særtilgang er, idet det vil stille danske konglomerater dårligere i konkurrencen med øvrige konglomerater fra EU.

Finans Danmark vurderer grundlæggende, at udkastet ikke er udtryk for en direktivnær implementering. Det skyldes først og fremmest, at udkastet vil indebære, at det *supplerende kapitalkrav* for finansielle konglomerater – der efter konglomeratdirektivet med tilhørende forordning og retningslinjer fra JCFC – skal *supplere* de sektorspecifikke kapitalkrav, de facto bliver et kapitalkrav på lige fod med de sektorspecifikke kapitalkrav. Herved underlægges finansielle konglomerater i Danmark de facto strammere krav end udgangspunktet fra fælles europæiske regler samt implementeringen i øvrige EU-lande. Dette kan medføre øgede omkostninger for eksempelvis pensionsopsparere, og dermed en lavere pensionsopsparing end ellers for helt almindelige danske lønmodtagere.

## Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

---

<sup>1</sup> Joint Guidelines - on the convergence of supervisory practices relating to the consistency of supervisory coordination arrangements for financial conglomerates, JC/GL/2014/01.



Finans Danmark bemærker i den forbindelse, at der i lovforslaget ikke redegøres for, hvorfor den danske implementering skal afvige fra udgangspunktet i konglomeratdirektivet, herunder øvrige EU landes implementering, jævnfør også regeringens principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering.

Finans Danmark opfordrer i den forbindelse til, at der gennemføres et nabotjek af andre landes implementering af konglomeratdirektivet, så der sikres en dansk implementering, der ikke giver anledning til overimplementering eller grundlag for en strammere tilsynsmæssig praksis end tilfældet er i øvrige EU-lande.

Af lovforslagets generelle bemærkninger, jf. afsnit 2.9.2, fremgår det desuden, at det medfører en særlig risiko at operere som finansielt konglomerat. Finans Danmark deler ikke denne vurdering, der heller ikke flugter med de danske erfaringer under den finansielle krise fra 2008, hvor netop forretningsmodellen med konglomerater viste sig særlig modstandsdygtig. Af samme afsnit fremgår det desuden, at kommer et konglomerat i vanskeligheder, kan det i alvorlig grad destabilisere den finansielle sektor. Det er i den forbindelse uklart, hvordan et konglomerat i vanskeligheder kan destabilisere den finansielle sektor på anden vis end tilfældet er med hhv. en bank eller et forsikringsselskab i vanskeligheder. Uagtet dette forekommer udsagnet også at være i strid ved baggrunden for en central bestemmelse for konglomerater i CRR jf. nedenfor.

I afsnit 2.9.1 henvises der samtidig til behandlingen efter artikel 49, stk. 1 i CRR, det såkaldte "danske kompromis". Det danske kompromis blev netop indført som en anerkendelse af den særlige og positive diversificeringseffekt, som finansielle konglomerater indebærer ved at have aktiviteter indenfor flere finansielle sektorer. Finans Danmark opfordrer til, at dette forhold fremhæves i lovforslaget.

Finans Danmark bemærker i forlængelse heraf, at også den fælles tilsynsmyndighed i Eurozonen, Single Supervisory Mechanism anerkender de grundlæggende positive elementer fra finansielle konglomerater i Europa<sup>2</sup>.

*Today, I want to discuss how the ECB approaches the practical supervision of bank-led financial conglomerates in a way that captures their benefits while managing their inherent risks.*

## Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

---

<sup>2</sup> [Stronger together, separately strong: ECB expectations for financial conglomerates](#)



**The ECB acknowledges the role financial conglomerates play in the European financial landscape. We also recognise the Danish Commitment as a regulatory approach to capital requirements for insurance entities.**

*The business model of financial conglomerates operating across both banking and insurance sectors is long-established in Europe. It brings many benefits, including economies of scale, diversification and integrated customer solution<sup>3</sup>.*

I lyset af dette finder Finans Danmark det paradoksalt at betragte finansielle konglomerater i Danmark som værende udtryk for en særlig risiko.

#### § 2, nr. 9

Af bemærkningerne til den foreslåede § 124 c, stk. 1 fremgår det, at Finanstilsynet ikke vil kunne inddrage tilladelsen hos modervirksomheden ved et brud på det supplerende kapitalkrav. Dette forhold svarer til indholdet af konglomeratdirektivet.

Imidlertid fremgår det også af bemærkningerne til bestemmelsen, at Finanstilsynet skal have hjemler ift. det supplerende kapitalkrav, der går udover hvad der følger af konglomeratdirektivet, den delegerede forordning samt retningslinjerne fra JCFC som beskrevet i det følgende. Der er således tale om overimplementering af EU-reglerne.

Det følger videre af § 124, stk. 3, at § 124, stk. 1, finder anvendelse "med de fornødne tilpasninger". Det fremgår af de specielle bemærkninger, at bestemmelsen skal finde anvendelse med de tilpasninger, der er nødvendige for at tage højde for, at et konglomerat er en del af en anderledes koncernstruktur end et selvstændigt penge- eller realkreditinstitut. Det forekommer ikke klart, hvad der menes hermed. Givet at der er tale om en særlig specifik finansiell virksomhedstype, må det være afgørende for implementeringen af europæisk lovgivning, at dette gøres så præcist og konkret, hvad der følger af EU-retsakterne.

Det fremgår desuden af de specielle bemærkninger, at bestemmelsen er en implementering af direktivets artikel 6, stk. 2, 2. afsnit. Af direktivteksten følger, at "medlemsstaterne kræver, at regulerede enheder følger en passende strategi for at opfylde kapitalkravene på konglomeratplan". En henvisning til FIL § 124, stk. 1, om hjemmel til søjle 2-krav, er efter Finans Danmarks vurdering ikke forenelig med

## Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

---

<sup>3</sup> af Patrick Montagner, Meeting of the Pan-European Conglomerate Club at DZ Bank Frankfurt



"passende strategi for at opfylde kapitalkravene på konglomeratplan". Det er derimod et supplerende kapitalkrav beregnet i overensstemmelse med bilag I, der udgør kravene til kapital, som et konglomerat skal leve op til.

Finans Danmark finder det desuden uklart, om der med den foreslåede § 124 c, stk. 3 søges hjemmel til, at Finanstilsynet får samme søjle 2-hjemmel i relation til det supplerende kapitalkrav for konglomerater, som Finanstilsynet aktuelt har i relation til kreditinstitutter. I givet fald finder Finans Danmark, at der vil være tale om klar og betydelig dansk overimplementering, idet en sådan hjemmel ikke fremgår af konglomeratdirektivet. Finans Danmark opfordrer på baggrund Erhvervsministeriet til at afklare dette forhold og om nødvendigt ændre bestemmelsen, så Finanstilsynet ikke får søjle 2-hjemler, der går videre end konglomeratdirektivet eller implementeringen i andre EU-lande.

Herudover følger det af konglomeratdirektivet – sammenholdt med retningslinjerne om tilsynspraksis fra Joint Committee on Financial Conglomerates (JCFC) – at det supplerende kapitalkrav netop et krav, der supplerer de sektorspecifikke kapitalkrav. Det forekommer på den baggrund at være i strid med konglomeratdirektivet og retningslinjer fra JCFC at sidestille kravene til opfyldelse af det supplerende kapitalkrav med kravene til opfyldelse af kapitalkravene til kreditinstitutter. Herved bliver det supplerende kapitalkrav netop ikke supplerende.

Af retningslinjerne fra JCFC<sup>4</sup> fremgår således følgende om den tilsynsmæssige tilgang til det supplerende kapitalkrav:

#### **Assessment of capital adequacy policies**

34. *The coordinator and the relevant competent authorities should review the policies on capital planning of regulated entities in a financial conglomerate. The review on a group-wide basis should have regard to and build on, similar analyses carried out at the sectoral level and the individual entity basis.*
35. *Such assessments are without prejudice to capital adequacy requirements as set out in the sectoral legislation and should not duplicate the calculation of the capital adequacy of the 13 financial conglomerate according to the delegated regulation of the European Commission supplementing Directive 2002/87/EC.*
36. *The coordinator is responsible for the assessment of the conglomerate's capital adequacy policies. In order to prepare the*

## **Høringssvar**

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

---

<sup>4</sup> Joint Guidelines - on the convergence of supervisory practices relating to the consistency of supervisory coordination arrangements for financial conglomerates, JC/GL/2014/01.



*assessment, the coordinator should take into account the assessments of such policies provided by the relevant competent authorities.*

*37. With respect to capital adequacy calculations, the coordinator should consult the relevant competent authorities on the exclusion of an entity from the calculation; see paragraph 58 point (a) of these guidelines.*

Det er Finans Danmarks vurdering, at den i lovudkastet foreslåede implementering, herunder den tilsynsmæssige tilgang dette kan resultere i, ikke finder støtte i ovennævnte uddrag af retningslinjerne fra JCFC.

Finans Danmark finder på den baggrund, at der ikke er tale om en direktivnær implementering, men en implementering, der går videre end konglomeratdirektivet og samt implementeringen i øvrige EU-lande hvorfor bestemmelsen bør ændres, så den afspejler konglomeratdirektivet inkl. retningslinjerne fra JCFC.

Det følger af lovforslagets § 124 c, stk. 4, at opfylder et finansielt konglomerat ikke det supplerende kapitalkrav, eller er der sandsynlighed for, at kravet bliver brudt, kan Finanstilsynet påbyde modervirksomheden i konglomeratet at begrænse udlodning. Udlovningsbegrænsninger omfatter handlingerne nævnt i § 125 b, stk. 5. FIL § 125 b, stk. 5, regulerer udlovningsbegrænsninger, og har sin oprindelse i CRD.

Den foreslåede § 124 c, stk. 4 vil bevirke, at Finanstilsynet får hjemmel til at påbyde de samme udlovningsrestriktioner ved brud på det supplerende kapitalkrav, der i dag gælder for brud på det kombinerede kapitalbufferkrav for kreditinstitutter. Dette følger ikke af konglomeratdirektivet eller af andre EU landes implementering af samme, hvorfor der vil være tale om dansk overimplementering.

Finans Danmark finder det i den forbindelse stærkt uhensigtsmæssigt, at det supplerende kapitalkrav for konglomerater, der ikke rangerer på niveau med tilsvarende kapitalkrav for kreditinstitutter, underlægges samme regler ift. udlovningsbegrænsninger som er gældende for kreditinstitutter. Herudover følger det af konglomeratdirektivet – sammen med retningslinjerne om tilsynspraksis fra JCFC, jf. nedenfor – at det *supplerende kapitalkrav* netop et krav, der supplerer de sektorspecifikke kapitalkrav, hvorfor det forekommer besynderligt at give hjemmel til sanktioner, der netop kommer fra de sektorspecifikke kapitalkrav. Herved bliver det supplerende kapitalkrav netop ikke supplerende.

## Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1



*Financial conglomerates are subject to supervision supplementary to sectoral supervision on a stand alone, consolidated or group basis. Supplementary supervision aims mainly at: (i) avoiding the double gearing or multiple use of capital, whilst ensuring it is appropriately allocated in the group according to sectoral rules; and (ii) monitoring group risks, which are those arising from the structure of a group as a financial conglomerate, i.e. risks of contagion, structure complexity, risk of concentration, and conflicts of interest.*

*The supervisory coordination arrangements pertaining to any financial conglomerate should:*

- a) ensure there is adequacy of capital at the level of the financial conglomerate itself, and in particular, that regulatory capital (i) is available across legal entities; and (ii) is at least equal to the supplementary capital adequacy requirements calculated pursuant to Annex I of Directive 2002/87/EC<sup>5</sup>;*

## Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

Efter Finans Danmarks vurdering rummer bestemmelsen i givet fald mulighed for en tilsynsmæssig praksis, der svarer til den nuværende, der er baseret på en ikke-direktivnær implementering. Med andre ord en tilsynsmæssig praksis, der går videre, end hvad dem lægges op til med konglomeratdirektivet.

Artikel 16 i FICOD angiver, at hvis de regulerede enheder i et finansielt konglomerat ikke opfylder kravene i artikel 6 til 9, eller hvis kravene er opfyldt, men solvensen ikke desto mindre kan være i fare, eller hvis transaktionerne inden for gruppen eller risikokoncentrationerne udgør en trussel mod de regulerede enheders finansielle situation, stilles der krav om gennemførelse af de **nødvendige foranstaltninger** med henblik på snarest muligt at **afhjælpe situationen**. I tillæg hertil fremgår det af den delegerede forordning nr. 342/2014 af 21. januar 2014 ("FICOD DR"), præambelbetragtning nr. 5, at de pågældende krav ikke bør have indvirkning på sektorreglerne om de foranstaltninger, der skal træffes, hvis sektorspecifikke solvenskrav ikke overholdes.

Det fremgår ikke af de specielle bemærkninger, hvorfra i EU-retsakterne en sådan udlodningsbegrænsning finder anvendelse for konglomerater. CRD's bestemmelser om restriktioner på udlodninger, art 141b, er bestemt for institutter, og altså ikke konglomerater. Som beskrevet ovenfor er det Finans Danmarks vurde-

---

<sup>5</sup> JC/GL/2014/01 – kapitel 2



ring, at der ikke er basis for denne fremgangsmåde i hverken konglomeratdirektivet eller retningslinjerne fra JCFC. Samtidig vil den foreslåede bestemmelse som nævnt desuden indebære, at det supplerende kapitalkrav reelt bliver et kapitalkrav på lige fod med de sektorspecifikke kapitalkrav. Dette er i klar modstrid med konglomeratdirektivet, den delegerede forordning og retningslinjerne fra JCFC.

Hvis Erhvervsministeriet ønsker at overimplementere FICOD, bør det fremgå klart af lovforslagets bemærkninger, at dette er hensigten, samt hvilke konsekvenser reglerne vil have i relevante scenarier.

Finans Danmark bemærker, at den foreslåede § 124 c, stk. 4, under alle omstændigheder ikke er udtryk for hverken en direktivnær implementering eller en implementering, der genfindes i andre EU-lande. Erhvervsministeriet opfordres på den baggrund til at gennemføre et nabotjek.

Finans Danmark bemærker desuden, at den foreslåede tilgang forekommer at stride imod retningslinjerne om tilsynspraksis fra JCFC.

Finans Danmark henstiller på den baggrund til, at bestemmelsen ændres således, at den afspejler konglomeratdirektivet, retningslinjerne fra JCFC og implementeringen i andre EU-lande. Dette indebærer, at sanktionsmulighederne ikke afspejler sanktionsmulighederne fra CRR.

Det følger af lovforslagets § 124 c, stk. 5, at opfylder et finansielt konglomerat ikke det supplerende kapitalkrav finder § 125 c og § 125 d, stk. 1, med de fornødne tilpasninger anvendelse. Den øverste modervirksomhed i konglomeratet påser overholdelsen af denne bestemmelse.

§ 125 c. og § 125 d, stk. 1, som der henvises til, vedrører udarbejdelse af kapitalbevaringsplan ved brud på det kombinerede kapitalbufferkrav samt krav om at indsende oplysninger forud for udlodning af overskud. Det foreslås med andre ord igen samme reaktion og konsekvenser for eventuelle brud på det supplerende kapitalkrav som ved kreditinstitutters brud på det kombinerede kapitalbufferkrav. Efter Finans Danmarks vurdering er dette hverken udtryk for en direktivnær implementering eller svarende til implementeringen i andre EU-lande. Bestemmelsen vil efter Finans Danmarks vurdering indebære, at det supplerende krav via tilsynsprocessen de facto bliver et hårdt krav, og dermed ikke et supplerende krav.

## Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1



Det følger af videre af § 124 c, stk. 6, at Finanstilsynet kan fastsætte nærmere regler for opgørelse af det supplerende kapitalkrav jf. stk. 1 og kapital til dækning heraf.

Finans Danmark finder det væsentligt, at en bemyndigelsesbestemmelse indeholder en klar beskrivelse af, hvad rammerne for bemyndigelsesbestemmelsen er. En sådan beskrivelse fremgår ikke af lovbemærkningerne, hvilket gør det svært for virksomheder at gennemskue, hvor rækkevidden af disse rammer går til. Samtidig ser Finans Danmark det som unødigt, at de rammer, der i høringsudkastet lægges op til, skal udmøntes i bekendtgørelse, fremfor at det fremgår direkte af loven. Denne opfattelse skal også ses i lyset af myndighedernes udtalte ønske om regelforenkling i den finansielle sektor.

Det fremgår desuden ikke af lovbemærkningerne til bestemmelsen, hvordan samspillet med bekendtgørelse nr. 2155 af 3. december 2020 om opgørelse af risikoeksponeringer, kapitalgrundlag og solvensbehov, herunder særligt § 10, skal være fremadrettet. Bekendtgørelsen er bl.a. udstedt med hjemmel i FIL § 128, hvortil der ikke ses at blive foretaget justeringer. Hvis der ikke bliver foretaget justeringer i de nævnte bestemmelser, vil det skabe unødigt forvirring om kravene til de omfattede virksomheder.

Det er Finans Danmarks opfattelse, at der – hvis hjemlen bliver udmøntet – skal ske en direktivnær implementering af FICOD samt forholdet til FICOD DR, så f.eks. kravene til den kapital, der kan dække det supplerende kapitalkrav alene, kalkuleres efter bestemmelse i FICOD DR, der har direkte virkning i Danmark samt bilag 1 til FICOD.

Hvis ønsket om direkte implementering i loven ikke imødekommes opfordrer Finans Danmark til, at bemyndigelsen til at udstede nærmere regler i stedet gives til erhvervsministeren.

#### § 2, nr. 14

Med bestemmelsen indføres en karenperiode for visse ansatte i Finanstilsynet, der har været direkte involveret i tilsyn eller beslutningstagning. Bestemmelsen er en implementering af CRD VI og skal bidrage til at styrke Finanstilsynets uafhængighed. Vi anerkender det bagvedliggende formål. Det er samtidig til fordel for samfundet, at der er mulighed for en udveksling af kompetencer og erfaringer mellem myndighed og sektor, hvorfor en balanceret tilgang bør anvendes i fastsættelsen af den nærmere regulering, der skal ske i en kommende bekendtgørelse.

## Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1



### Lov om investeringsforeninger – § 3

#### § 3, nr. 7

Bestemmelsen i § 147, stk. 1 har til formål at sikre en tilstrækkelig risikospredning i en investeringsafdelings portefølje, idet den fastsætter grænser for hvor stor en andel af afdelingens formue, der må investeres i værdipapirer og pengemarkedsinstrumenter, udstedt af samme emittent eller emittenter i samme koncern.

Den foreslåede tilføjelse i lovforlaget vedrører imidlertid indskud og transaktioner med afledte finansielle instrumenter – et område, der er særskilt reguleret i §§ 150 – 151 i LIF. Dette skaber uklarhed og manglende sammenhæng i lovstrukturen.

Hvis den foreslåede ændring bevares, er det vores anbefaling, at det fremgår tydeligt af bemærkningerne, hvordan den nye sætning skal anvendes i praksis.

Det følger af bemærkningerne til bestemmelsen, at: *"Den foreslåede ændring vil medføre, at grænsen i 1. pkt. ikke finder anvendelse ved indskud i eller transaktioner med afledte finansielle instrumenter med finansielle institutioner, der er underlagt Finanstilsynets tilsyn."* Dette anses ikke som fyldestgørende.

Det fremstår således uklart, hvor den nye sætning foreslås indsat i bestemmelsen. § 147, stk. 1, nr. 1 starter midt i en sætning, og det er derfor uklart, om "1. pkt." henviser til sætningen om 5 pct.-grænsen eller til den efterfølgende sætning om forhøjelse til 10 pct. Denne fortolkningsmæssige usikkerhed bør afklares, hvis ændringen fastholdes.

#### § 3, nr. 8

Den foreslåede ændring af § 152 indebærer en ny sondring mellem OTC-derivater, der cleares centralt og OTC-derivater, der cleares bilateralt. Efter forslaget vil kun bilateralt clearede transaktioner fremover være omfattet af grænserne for modpartsrisiko, mens centralt clearede transaktioner undtages fra disse grænser.

Hvis det er korrekt, at der med ændringen indføres en sondring mellem centralt og bilateralt clearede OTC-derivater, bør det sikres, at denne sondring anvendes konsekvent i hele lovgivningen. Det vurderes således uhensigtsmæssigt, hvis sondringen alene fremgår af § 152, stk. 1, uden at være afspejlet i øvrige relevante bestemmelser, hvilket kan skabe fortolkningsmæssig usikkerhed og uensartet praksis.

Vi anbefaler, at det af lovbemærkningerne klart fremgår, hvad der forstås ved "risikoeksponering" i denne sammenhæng. Det er uklart, om der henvises til brutto- eller nettoeksponering. Hvis der er tale om nettoeksponering, bør dette

### Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1



fremgå tydeligt af bemærkningerne, da det har væsentlig betydning for, hvordan investeringsforeninger beregner og rapporterer deres risici.

#### **Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde - § 6**

##### *§ 6, nr. 1*

Det følger af den foreslåede bestemmelse, at en forvalter af alternative investeringsfonde skal have mindst 2 fysiske personer ansat på fuld tid, der fastlægger forvalterens forretningsadfærd.

Det er vores forståelse, at dette krav også gælder for eksisterende forvaltere. Det synes imidlertid uhensigtsmæssigt at et sådant krav fastsættes i en bestemmelse, der vedrører tilladelsesbetingelser i forhold til forvaltere af alternative investeringsfonde, som allerede har en tilladelse, idet det giver uklarhed om, hvordan det skal håndhæves for eksisterende forvaltere.

##### *§ 6, nr. 2*

Den foreslåede ændring af § 13 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. udvider anvendelsesområdet for egnetheds- og hæderlighedskravene til også at omfatte personer, der fastlægger en forvalters forretningsadfærd, jf. § 11, stk. 3, nr. 3. Vi skal bemærke, at der i det sidste afsnit på side 155 henvises til § 13, stk. 9. Der bør rettelig henvises til stk. 13, stk. 6.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Direkte: [afe@fida.dk](mailto:afe@fida.dk)

Mail: 30161136

## **Høringssvar**

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1



**Per email**

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Clara Sadolin



**J.nr. 24-017908: Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder m.fl.**

4. JUNI 2025

Det fremlagte udkast til lovforslag om gennemførelse af den såkaldte Listing Act-reform angår flere danske love og flere forskellige forhold. Dette svar angår kun udkastets § 1 om ændring af Kapitalmarkedsloven (KML), nr. 8-9.

CEO/FOCOFIMA

KAREN BLIXENS PLADS 16  
KØBENHAVN S

Udkastets nr. 8-9 vil indebære, at begrebet »officiel notering« udgår, herunder den særlige kompetence i KML § 83 for Finanstilsynet qua offentlig myndighed til at træffe afgørelse om officiel notering. Ophævelsen er muliggjort ved ophævelse af det kodificerede direktiv 2001/34, som regulerede officiel notering.

DIR 35 32 31 95

MOB 28 14 45 76

Forslaget er forståeligt, da officiel notering længe ikke har spillet en praktisk rolle ved siden af begrebet »optaget til handel«, der anvendes i KML kap. 14 og er inddraget i dansk ret fra EU-børsretten, hvor det anvendes i en række retsakter.

jesper.lau.hansen@jur.ku.dk

www.jur.ku.dk/jesperlauhansen

Ikke desto mindre spiller begrebet »notering« fortsat en stor rolle for de selskaber, der er optaget til handel. Det ses af, at de alle har valgt også at opnå officiel notering efter KML § 83, selvom dette formelt ikke er et lovkrav. Sammenfaldet mellem optagelse til handel og officiel notering er yderligere lettet ved Finanstilsynets delegation efter KML § 222 af kompetence efter KML § 83 til Nasdaq Copenhagen A/S qua operatør af det regulerede marked, som drives i København, i medfør af bekendtgørelse nr. 1180 af 2. november 2017.

I praksis har det således længe været sådan, at operatøren reelt træffe beslutning om både optagelse til handel og officiel notering i samme omgang. Betydningen for udstederne ses af, at de ofte omtaler sig selv som »børsnoterede« selskaber, hvilket også er et udtryk, der hyppigt bruges i medierne og af lægfolk generelt.

Jeg vil derfor anbefale, at man bevarer dette gamle danske børsretlige udtryk. Noget tilsvarende har man gjort med begrebet »fondsbørs«, der ligeledes reelt er gået ud af praktisk juridisk brug og erstattet af begrebet »reguleret marked«, men som bevares alligevel i KML § 61, stk. 1, og fortsat anvendes bredt i medier og blandt lægfolk.

Bevarelse af det gamle udtryk kunne ske i tillempet form ved at benytte udtrykket »notering« og undlade adjektivet »officiel«, da der i så fald ikke længere kræves en myndigheds beslutning. Dette udtryk kunne da indsættes i KML § 75, der angår operatørens beslutning om at tillade en anmodning fra udstederen om optagelse til handel.

Samtidig kunne lovændringen benytte lejligheden til at rette op på den for- sømmelse, at KML § 75 et seq. faktisk ikke regulerer operatørens beslutning om optagelse til handel, som antydnet i overskriften til KML kap. 14, men blot foreskriver en pligt til at have regler herom, jf. KML § 75, og at påse disse reglers overholdelse samt af prospektpligten, jf. KML § 76.

En mulig formulering kunne ske i et nyt stk. 1 til KML § 75:

*En operator af et reguleret marked træffer afgørelse om optagelse af finansielle instrumenter til handel på det regulerede marked (notering) efter anmodning fra udstederen.*

KML § 75, stk. 1-4 ville blive stk. 2-5. Andre ændringer, herunder af KML § 77 eller § 233, synes ikke nødvendige i denne sammenhæng.

Forslaget vil medføre, at begrebet »notering« lever videre i dansk sprog.

Med venlig hilsen



Jesper Lau Hansen  
Professor, dr. jur.

26. juni 2025

Finanstilsynet  
Att.: Clara Sadolin  
Sendt per e-mail til: hoeringer@ftnet.dk

**Høring over udkast til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder, lov om finansiell virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love**

Nasdaq Copenhagen A/S ("Nasdaq") har modtaget ovennævnte udkast i høring fra Finanstilsynet. Nasdaq sætter stor pris på muligheden for at blive hørt i forbindelse hermed.

På den baggrund skal Nasdaq indledningsvis bemærke, at Nasdaq tror på, at en velafbalanceret implementering af EU Listing Act-lovpakken kan gøre kapitalmarkederne i Unionen mere attraktive for selskaber og dermed lette adgangen for små og mellemstore selskaber og samtidig øge EU's konkurrenceevne og forbrugernes tillid. Nasdaq støtter således formålet om at reducere den administrative byrde for selskaber af alle størrelser, især SMV'er, og at lette deres adgang til offentlig kapital.

Nasdaqs bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår nedenfor.

**Bemærkninger til § 1, nr. 5**

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i § 13, hvorefter de oplysninger, som er nævnt i §§ 11 og 12, skal bestå af detaljerede oplysninger om de opregnede forhold i de foreslåede nr. 1-4 i bestemmelsen.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 5, at den foreslåede bestemmelse i § 13 vil medføre, at det vil fremgå af lovgivningen, hvilke detaljerede oplysninger, der skal gives i prospekter og optagelsesdokumenter. Det er dog Nasdaqs opfattelse, at det er uklart, hvad der kommer til at gælde for eksisterende MVS-udstedere. Hvordan håndteres udstedere med etablerede MVS-strukturer, og skal disse tilpasse sig de nye krav i § 13, jf. §§ 11 og 12, eller gælder disse kun ved optagelse? Nasdaq opfordrer Finanstilsynet til at præcisere, hvad der fremadrettet vil gælde for eksisterende MVS-udstedere, såfremt de foreslåede ændringer tiltænkes at skulle anvendes for disse.

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i § 14, hvorefter et aktieselskab med en MVS-struktur, hvis aktier handles eller skal handles på en MHF, herunder på et SMV-vækstmarked, skal underrette den relevante markedsoperatør om eksistensen af MVS-strukturen.

Det er Nasdaqs opfattelse, at den foreslåede bestemmelse i § 14 skaber visse praktiske

udfordringer. Det er uklart, hvem der bærer ansvaret ved manglende eller ukorrekt underretning. Nasdaq antager, at ansvaret må ligge hos udstederen, og at det er op til operatøren at efterse og monitorere at kravet opfyldes, og at det er op til operatøren eventuelt at indføre sanktioner for overtrædelser.

Det er dog Nasdaqs opfattelse, at det er uklart, hvad der kommer til at gælde for eksisterende MVS-udstedere. Hvordan håndteres udstedere med etablerede MVS-strukturer, og skal disse tilpasse sig de nye krav i § 14, eller gælder disse kun ved optagelse? Nasdaq opfordrer Finanstilsynet til at præcisere, hvad der fremadrettet vil gælde for eksisterende MVS-udstedere, såfremt de foreslåede ændringer tiltænkes at skulle anvendes for disse.

#### Bemærkninger til § 1, nr. 7

Det foreslås, at der indsættes en ny § 77a, der fastsætter særlige betingelser for aktier optagelse til handel på et reguleret marked.

For så vidt angår 10%-kravet i den foreslåede bestemmelse i § 77a, stk. 3, ønsker Nasdaq at udtrykke sin støtte til den foreslåede nedsættelse af free float-kravet. Nasdaq mener, at denne ændring vil gøre det lettere for selskaber at blive optaget til handel.

Nasdaq forstår imidlertid, at kravet kun gælder ved optagelse, og det er derfor uklart, hvad der gælder løbende for de udstedere, som allerede er optaget til handel. Nasdaq opfordrer Finanstilsynet til at præcisere (eller bekræfte), om der vil gælde løbende krav til free float for at sikre klarhed og forudsigelighed for udstedere.

Det er Nasdaqs opfattelse, at den foreslåede bestemmelse i § 77a, stk. 3 ikke indeholder nogen lovhjemmel til at dispensere af free float kravet eller stille andre kriterier for at opnå tilstrækkelig spredning. Såfremt andre medlemslande måtte have indført/påtænker at indføre en dispensation af free float kravet, er det Nasdaqs opfattelse, at der bør indføres ensartede muligheder på tværs af medlemslandene for dispensation af free float kravet. Dette vil sikre, at alle selskaber i EU har lige adgang til dispensation, hvilket vil fremme en harmoniseret tilgang.

Derudover kan Nasdaq observere, at den foreslåede bestemmelse viderefører definitionen "offentligheden". Det er dog fortsat uklart, hvad der menes med "offentligheden" i den foreslåede bestemmelse. Det er Nasdaqs opfattelse, at der bør være en fælles definition af "offentligheden" på tværs af medlemslandene for at sikre en ensartet anvendelse af reglerne. Nasdaq opfordrer således Finanstilsynet til at præcisere denne definition for at sikre klarhed og forudsigelighed for udstedere.

For så vidt angår den foreslåede bestemmelse i § 77a, stk. 4, er det Nasdaqs opfattelse, at den foreslåede bestemmelse kræver detaljeret ejerskabsanalyse på tværs af aktierne. Operatøren vil skulle vurdere ejerskabsfordelingen, hvilket er svært at verificere og håndhæve i praksis, ligesom ejerskabsstrukturer jævnligt kan ændre sig efter optagelse.

#### Bemærkninger til § 1, nr. 8 og 9

Det foreslås, at § 83 ophæves.

Nasdaq ser positivt på den foreslåede afskaffelse af konceptet om officiel notering og støtter derfor fuldt ud ophævelsen af § 83, der danner grundlag for bekendtgørelse om betingelserne for officiel notering, som ligeledes bortfalder ved ophævelse af hjemmelsbestemmelsen. Nasdaq ser frem til implementeringen af disse moderniseringsbestræbelser.

#### Bemærkninger til § 1, nr. 10

Det foreslås, at der indsættes en ny § 92a, hvorefter en operatør af en MHF klart skal identificere aktieselskaber med MVS-strukturer, der er optaget til handel på den pågældende MHF, som sådanne.

Det er Nasdaqs opfattelse, at det er uklart, hvad der skal forstås med "klart identificere". Det ville være behjælpeligt, såfremt Finanstilsynet, enten via guidelines eller lignende, foreslår en standardisering af identifikationskravet, således MHF-operatører kan tilpasse deres handelssystemer i overensstemmelse hermed.

Derudover er det vigtigt at få præciseret, hvad konsekvenserne ved overtrædelse af denne bestemmelse vil være. Det er også nødvendigt at få afklaret, hvor lang tid operatøren får til at implementere den foreslåede ændring. En klar tidsramme vil sikre, at operatøren har tilstrækkelig tid til at tilpasse deres systemer og processer i overensstemmelse med de nye krav.

Nasdaq bemærker, at Nasdaq i dag markerer aktier med forskellige aktieklasser ved at tilføje enten et "A" eller et "B" i ticker-koden. Dette system har vist sig at være effektivt og let forståeligt for markedet. Nasdaq opfordrer derfor Finanstilsynet til at tilkendegive, om den nuværende metode til at markere aktieklasser er tilstrækkelig, eller om der er behov for yderligere ændringer.

#### Bemærkninger til § 1, nr. 14

Det foreslås i § 111, stk. 2, litra c, at efter anmodning fra Finanstilsynet skal MHF'en fremlægge en samlet liste over de instrumenter, der er noteret på det pågældende SMV-vækstmarkedssegment, samt eventuelle oplysninger om driften af SMV-vækstmarkedssegmentet, som Finanstilsynet kan anmode om.

Det er imidlertid uklart, hvad der forstås med "eventuelle oplysninger". Denne formulering giver Finanstilsynet en bred anmodningsbeføjelse og et meget vidt skøn. For at sikre klarhed og forudsigelighed ville det være hensigtsmæssigt, hvis Finanstilsynet konkretiserede hvilke typer "eventuelle oplysninger", der påtænkes omfattet af bestemmelsen.

Derudover er det vigtigt at få præciseret, hvad konsekvenserne ved overtrædelse af denne bestemmelse vil være. Det er også nødvendigt at få afklaret, hvor lang tid operatøren får til at implementere adskillelsen af de krævede oplysninger. En klar tidsramme vil sikre, at operatøren har tilstrækkelig tid til at tilpasse deres systemer og processer i overensstemmelse med de nye krav. Nasdaq opfordrer Finanstilsynet til at adressere disse uklarheder.

#### Bemærkninger til § 1, nr. 17

Det foreslås, at § 113 nyaffattes, hvorefter et finansielt instrument fra en udsteder, der

er optaget til handel på et bestemt SMV-vækstmarked, kan kun handles på en anden markedsplads, hvis udstederen er blevet informeret herom og ikke har gjort indsigelse. Er den anden markedsplads et SMV-vækstmarked, er udstederen hverken underlagt forpligtelser i forbindelse med god selskabsledelse eller oplysningskrav indledningsvis, løbende eller på ad hoc-basis med hensyn til dette andet SMV-vækstmarked. Er den anden markedsplads ikke et SMV-vækstmarked, skal udsteder informeres om enhver forpligtelse, som udsteder vil blive underlagt i forbindelse med god selskabsledelse eller oplysningskrav indledningsvis, løbende eller på ad hoc-basis med hensyn til denne anden markedsplads.

Det er Nasdaqs opfattelse, at det er uklart, om operatøren bør give udstederen en specificeret svarfrist for at gøre indsigelse mod handlen på den anden markedsplads. Uden en klar tidsfrist risikerer bestemmelsen at skabe usikkerhed, hvor operatøren kan være i tvivl om, hvornår handel kan påbegyndes, og udstedere ikke ved, hvor hurtigt de skal reagere.

Hverken den foreslåede bestemmelse og lovforslagets bemærkninger hertil specificerer, hvad der sker, hvis udstederen ikke reagerer på notifikationen. Skal tavshed fortolkes som accept, eller kræves der en aktiv godkendelse? Denne usikkerhed kan medføre, at operatøren enten handler i strid med udstederens ønsker eller afholder sig fra lovlig handel af frygt for at overtræde bestemmelsen.

Nasdaq bemærker desuden, at det ikke er præciseret, hvem der har bevisbyrden for, at udstederen har modtaget korrekt notifikation. Skal operatøren kunne bevise modtagelsen af notifikationen, eller er det tilstrækkeligt at bevise afsendelsen? Dette er særligt problematisk ved elektronisk kommunikation, hvor tekniske problemer kan hindre modtagelsen.

Det er Nasdaqs opfattelse, at hverken den foreslåede bestemmelse eller lovforslagets bemærkninger hertil adresserer situationer, hvor de finansielle instrumenter allerede handles på en anden markedsplads i andre lande. Hvordan skal notifikationsproceduren og udstederens indsigelsesret gælde ved eksempelvis norske aktier optaget til handel på Oslo Børs (et reguleret marked), men som handles på Nasdaq First North Sweden?

Nasdaq opfordrer Finanstilsynet til at præcisere disse forhold ved udformningen af den endelige bestemmelse.

\*\*\*

Nasdaq står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Jakob Kaule  
Head of Surveillance

Rose Marie Wulff  
Legal

**From:** [Dansk Arbejdsgiverforening](#)  
**To:** [Clara Sadolin \(FT\)](#)  
**Cc:** [Høringer](#)  
**Subject:** SV: Høring over udkast til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder, lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love  
**Date:** 15. maj 2025 15:13:53  
**Attachments:** [image001.png](#)

---

Kære Clara Sadolin

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker  
Chefsekretær

---

**Fra:** Clara Sadolin (FT) <CSAD@FTNET.DK>

**Sendt:** 15. maj 2025 15:03

**Emne:** Høring over udkast til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder, lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder, lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag den 26. juni 2025, kl. 12.00.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Clara Sadolin.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Clara Sadolin**

Fuldmægtig, cand.jur.  
Juridisk Kontor

---

Strandgade 29, 1401 København K  
Tlf.: +45 33 55 82 82  
Direkte tlf.: +45 41 93 35 29  
<mailto:CSAD@ftnet.dk>

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

**From:** [Erik Jensen](#)  
**To:** [Høringer](#)  
**Subject:** VS: Høring over udkast til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder, lov om finansiell virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love  
**Date:** 15. maj 2025 15:44:53  
**Attachments:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[Udkast til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder, lov om finansiell virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love.pdf](#)  
[Høringsbrev.pdf](#)  
[Høringsliste.pdf](#)

---

Att.: Clara Sadolin.

Dansk Kasinoforening har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til ændringer af diverse love.

Med venlig hilsen

Erik Jensen  
COO



Amager Boulevard 70  
2300 København S

☐: (+45) 33 965 965

☐: [erik.jensen@casinos.dk](mailto:erik.jensen@casinos.dk)

☐: <https://casinocopenhagen.dk>

☐: [Facebook - Casino Copenhagen](#)

---

**Fra:** Clara Sadolin (FT) <CSAD@FTNET.DK>

**Sendt:** 15. maj 2025 15:01

**Emne:** Høring over udkast til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder, lov om finansiell virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder, lov om finansiell virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest torsdag

den 26. juni 2025, kl. 12.00.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Clara Sadolin.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Clara Sadolin**

Fuldmægtig, cand.jur.  
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K  
Tlf.: +45 33 55 82 82  
Direkte tlf.: +45 41 93 35 29  
<mailto:CSAD@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

**From:** [Hanne Aaskov Paroli](#)  
**To:** [Høringer](#)  
**Subject:** Høring over udkast til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder, lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love  
**Date:** 16. maj 2025 11:56:45  
**Attachments:** [image001.png](#)  
[Tunnel Marking.txt](#)

---

Til Finanstilsynet - Att.: Clara Sadolin

KL har ingen bemærkninger til ” Høring over udkast til lov om ændring af lov om kapitalmarkeder, lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love”.

Med venlig hilsen

**Hanne Aaskov Paroli**

Chefsekretær

Jura & EU



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3495  
**E** [HAPA@kl.dk](mailto:HAPA@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)



Klik på banner for at læse mere og tilmelde dig.