

Ministeren



Børne- og Undervisningsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

I brev af 23. oktober 2025 har udvalget stillet mig følgende spørgsmål:

28. oktober 2025

Alm. del spørgsmål 12

**Uddannelses- og
Forskningsministeriet**

Vil ministeren sende udvalget sit talepapir fra samrådet den 23. oktober 2025 om boggaven og CFU's udgifter, jf. BUU alm. del - samrådsspørgsmål A og B.

Bredgade 40-42
1260 København K
Tel. 3392 9700

Svar

www.ufm.dk

Som svar på alm. del spørgsmål 12 fremsendes hermed mit talepapir fra åbent samråd i BUU den 23. oktober 2025 om boggaven og CFU's udgifter.

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr.
606798

Med venlig hilsen

Christina Egelund

DET TALTE ORD GÆLDER

Samrådsspørgsmål

Spørgsmålene er stillet af Alex Ahrendtsen (DF), Lise Bertelsen (KF), Karina Adsbøl (DD), Helena Artmann Andresen (LA).

Samrådsspørgsmål A

Berlingske har afdækket, at kun 42 pct af de afsatte midler i boggaven går til indkøb af fysiske bøger. Børne- og undervisningsminister Mattias Tesfaye har afvist at have kendt til eller godkendt den fordeling af de afsatte midler. Medarbejdere i Børne- og Undervisningsministeriet har imidlertid fået forelagt, at CFU ville bruge mange penge på omkostninger rundt om bøgerne og været med til at godkende dette. Der henvises til artiklen "Mattias Tesfaye kalder skæv fordeling en »skandale«. Men hans egne folk har været med til at godkende den", berlingske.dk, den 8. september 2025. Vil børne- og undervisningsministeren redegøre for, hvordan det kan være, at han ikke har haft kendskab til fordelingen af midlerne, til trods for at der er tale om betydelige beløb, som hans eget ministerium har været med til at godkende?

Samrådsspørgsmål B

Vil ministrene forholde sig til, om de finder det rimeligt, at CFU har så høje administrationsomkostninger i udmøntningen af boggaven, og om de vurderer, at det er en hensigtsmæssig brug af skatteborgernes penge? Og vil ministrene forholde sig til, om det er udtryk for manglende dømmekraft i forhold til prioritering af ressourcer hos CFU?

Svar på samrådsspørgsmål B

Tak for det og også tak for invitationen til det her samråd. I forlængelse af børne- og undervisningsministerens besvarelse vil jeg nu besvare spørgsmål B.

Jeg er helt enig med børne- og undervisningsministeren i, at en større andel af bevillingen bør gå til at købe flere bøger. Det var dét, der var den politiske intention og formålet med 'boggaven'.

Og derfor er mit ministerium, Uddannelses- og Forskningsministeriet, sammen med Børne- og Undervisningsministeriet nu også i dialog med CFU om, hvordan budgettet kan se ud fremadrettet, så der kan indkøbes endnu flere bøger. Det er jo det, der er formålet.

Vi kommer så heller ikke uden om, at der vil være udgifter forbundet med at indkøbe, udlåne, opbevare og transportere bøgerne.

Det handler blandt andet om, at der er kvalificerede mennesker, som udvælger de bedste bøger til skoleeleverne og opretter dem i systemerne på en måde, så lærerne, der skal vælge dem, nemt kan søge dem frem. Jeg ved også, at der er skolelærere, der er meget glade for den rådgivning, man får på CFU, bl.a. om, hvilke erfaringer andre skoler har gjort sig med en bestemt bog eller et klassesæt af undervisningsmateriale, og hvad der er af nyt på markedet, som også kunne være interessant. Og den rådgivning, som udføres af kvalificerede mennesker, er selvfølgelig ikke gratis. De mennesker går ikke på arbejde uden løn. Og så skal bøgerne også transporteres til og fra skolerne i hele landet. Det koster selvfølgelig også noget.

Til gengæld betyder udlånet gennem CFU, at hver bog kommer i hænderne på mange forskellige elever i løbet af bogens levetid, og at lærerne har et stort udvalg at vælge imellem.

Og derfor handler det selvfølgelig om, at der skal findes den rette balance, hvor en betydelig større andel af midlerne går til indkøbet af bøger, så vi får flest muligt bøger for pengene. Med en bevilling af denne størrelsesorden, og med CFU's eksisterende infrastruktur og ekspertise, så må der alt andet lige være nogle stor-driftsfordele, som kan bidrage til en mere effektiv udmøntning af bevillingen. Det er blandt andet dét, der nu er dialog med CFU om.

Så spørges der til, om jeg mener, at CFU har udvist dårlig dømmekraft.

I fastlæggelsen af budgettet har CFU set på, hvordan udgifterne til indkøb og udlån af fysiske bøger almindeligvis ser ud hos dem. Og de har set på, hvilke understøttende indsatser der ligger bag de materialer, som i dag bliver lånt allermest ud. Det har de gjort med den intention at sikre det største udlån, så der kunne komme flest muligt bøger i hænderne på eleverne.

CFU har taget opgaven med at udmønte 'boggaven' alvorligt. De har brugt deres erfaringer til at give en vurdering af, hvordan bevillingen bedst kunne komme til gavn på skolerne.

Men som jeg startede med at sige, så er jeg enig med børne- og undervisningsministeren i, at en større andel af bevillingen bør gå til at købe flere bøger. Det er, som ministeren også nævnte, kun 4 procent af bevillingen, der er udmøntet nu. Og begge ministerier arbejder sammen med CFU om et budget for den fremadrettede fordeling.