

Til: Statsministeren og Justitsministeren

Kopi til: Alle Folketingets medlemmer

Emne: Anmodning om aktindsigt, redegørelse og tekniske muligheder vedrørende slettede SMS'er og mails i forbindelse med aflivning af mink – GDPR og gennemsigtighed

Til: Retsudvalget, Folketinget

Kopi til: Alle medlemmer af Folketinget

Fra: [Dit navn]

Emne: Fremsendelse af §20-spørgsmål vedrørende slettede SMS'er og mails i aflivningssagen – tekniske muligheder, aktindsigt og GDPR

Kære medlemmer af Folketinget,

Hermed fremsendes et §20-spørgsmål til Statsministeren og Justitsministeren vedrørende slettede SMS'er og mails i forbindelse med beslutningen om aflivning af mink. Spørgsmålet indeholder en detaljeret oversigt over alle tekniske muligheder, som PET kunne anvende for at genskabe slettede beskeder, samt en redegørelse for eventuelle instrukser, beslutninger eller pres fra udøvende myndigheder, herunder statsminister, justitsminister, PET og FE.

Tillægget indeholder yderligere præciseringer om borgernes ret til aktindsigt, gennemsigtighed og overholdelse af GDPR, herunder Retlig præcisering vedrørende interne notater, EU-retlige dokumenter og fravigelser af GDPR.

Formålet med dette følgebrev er at sikre, at alle medlemmer:

1. Er fuldt orienteret om indholdet af §20-spørgsmålet.
2. Kan følge sagen, stille supplerende spørgsmål og kræve fyldestgørende svar fra ministerne.
3. Er opmærksomme på de juridiske og tekniske aspekter ved genskabelse af slettede SMS'er og mails, samt borgernes ret til korrekt, rettidig og forståelig information.

Jeg anmoder derfor om, at Retsudvalget registrerer §20-spørgsmålet og sender det videre til Statsministeren og Justitsministeren, således at de kan besvare det skriftligt i overensstemmelse

med Folketingets forretningsorden. Samtidig opfordres alle medlemmer til at følge sagen og sikre, at svarene til Folketinget og offentligheden er fuldt ud gennemsigtige.

Vedlagt:

- §20-spørgsmål med alle tekniske punkter (1–10)
- Spørgsmål 2 om instrukser, dokumentation og juridiske konsekvenser
- Begrundelse
- Tillæg: GDPR og borgernes ret til information
- Tillæg: Retlig præcisering vedrørende interne notater, EU-retlige dokumenter og fravigelser af GDPR

Hovedtekst / §20-spørgsmål:

Vil justitsministeren redegøre for, om Politiets Efterretningstjeneste (PET) i de sager, hvor det er oplyst, at slettede mails eller SMS-beskeder ikke har kunnet genskabes, faktisk har udnyttet samtlige tekniske og efterforskningsmæssige muligheder for genskabelse?

I den forbindelse ønskes ministerens udtrykkelige stillingtagen til, om PET har gennemført eller forsøgt følgende metoder:

1. Server-side genskabelse: Genskabelse af data direkte fra de anvendte mailservere, herunder eventuelle backup- og arkivkopier hos udbyderen.
2. Forensisk udlæsning: Brug af specialiseret software og hardware til at udlæse slettede beskeder fra enheder (mobiltelefoner, tablets, computere) og cloud-tjenester som iCloud, OneDrive og Google Drive.
3. Analyse af netværks- og trafiklogs: Undersøgelse af IP-trafik, logfiler, e-mail-routing og SMTP-records, som kan dokumentere eller delvist genskabe slettet kommunikation.
4. Recovery fra lokale enheder: Indhentning og genskabelse af data fra arbejdsstationer, bærbare, eksterne harddiske og tidligere brugte lagringsenheder.
5. Rekonstruktion via metadata: Undersøgelse af såkaldte message-ID'er, tidsstempler og reference-strengene, som bevares i server- og netværkslogs.

6. Chip-niveau-gendannelse: Brug af avancerede forensiske teknikker som JTAG-adgang eller chip-off-metoder til fysisk aflæsning af slettede data direkte fra lagringschippen.
7. Backup-metadata og revisionslogs: Indhentning af revisionsdata (audit-logs) fra mailsystemer såsom Exchange, Microsoft 365 eller Google Workspace, som viser, hvem der slettede hvilke mails og hvornår.
8. Spejlede systemer og redundante datacentre: Undersøgelse af om mails er bevaret i redundante kopier eller spejlingssystemer, som findes i moderne offentlige IT-miljøer.
9. Mail-routing og tredjepartslogs: Indhentning af logfiler fra mailgateways, spamfiltre og sikkerhedssystemer (f.eks. Proofpoint, Barracuda, Microsoft Defender), som registrerer al ind- og udgående post.
10. Internationalt samarbejde: Om PET har anmodet udenlandske samarbejdspartnere (f.eks. Europol, NSA, GCHQ) om bistand til at lokalisere mails, som kan være opsamlet eller bevaret i redundante systemer.

Spørgsmål 2:

Vil ministeren desuden oplyse:

- a. Om Justitsministeriet har udstedt instrukser eller retningslinjer, der begrænser PET's brug af ovennævnte metoder.
- b. Om der foreligger dokumentation for, at alle muligheder er forsøgt udtømt.
- c. Om der findes beslutninger eller praksis, der bevidst har hindret PET i at foretage fuld teknisk genskabelse.
- d. Om statsministeren, justitsministeren, PET eller FE har deltaget eller lagt pres på, hvordan efterforskningen skulle gennemføres.
- e. Hvilke juridiske konsekvenser, herunder efter straffeloven, vil blive rejst, hvis det viser sig, at sagen ikke er efterforsket korrekt og sagligt.

Begrundelse:

I flere sager har myndighederne oplyst, at slettede mails "ikke kan genskabes". Efter almindelig teknisk viden og internationale retningslinjer er dette dog sjældent korrekt, medmindre data er aktivt overskrevet, krypteret uden nøgler eller destrueret efter lovlig retention-politik.

Da PET råder over omfattende tekniske ressourcer, herunder adgang til internationale samarbejdspartnere, bør det dokumenteres, om alle muligheder faktisk er udnyttet, før Justitsministeriet konkluderer, at genskabelse er umulig.

Dette spørgsmål stilles for at sikre offentlig gennemsigtighed, retslig efterprøvbarehed og overholdelse af GDPR.

Tillæg: GDPR og borgernes ret til information

1. Artikel 12: Borgerne har krav på korrekt, forståelig og rettidig information om behandling af persondata. Selv om det drejer sig om sager som slettede SMS'er i aflivningssagen, er borgerne berettiget til fyldestgørende information.
2. Artikel 15: Borgerne har ret til indsigt i egne data og relevante sagsoplysninger. Hvis slettede mails eller SMS'er ikke kan genskabes, skal der redegøres for, hvorfor dette er tilfældet, og hvilke tekniske muligheder der er forsøgt.
3. Statsministeren, Justitsministeren, PET og FE skal sikre, at oplysninger til Folketinget og offentligheden er korrekte og gennemsigtige, således at borgerne kan have tillid til den udøvende magts oplysninger.
4. Alle interne vurderinger, instrukser eller dokumenter, der påvirker borgernes rettigheder eller retssikkerhed, skal kunne fremlægges ved aktindsigt, uanset om de betegnes som interne notater.

Tillæg: Retlig præcisering vedrørende interne notater, EU-retlige dokumenter og fravigelser af GDPR

Dette tillæg anvendes som generel præcisering ved aktindsigt i dokumenter, vurderinger eller interne notater udarbejdet af ministerier, styrelser, direktorater eller domstole. Det omfatter også:

1. Retten til aktindsigt, selvom dokumenter betegnes som interne. Korrespondance mellem ministerier eller med Datatilsynet kan ikke lovligt betegnes som interne dokumenter, medmindre der foreligger dokumenteret fælles sagsbehandling med konkret hjemmel.
2. Dokumentation for eventuelle fravigelser af GDPR, herunder om ministerier eller Datatilsynet har givet tilladelse til fravigelse uden EU-godkendelse eller lovhjemmel.

3. Sikring af gennemsigtighed: Alle instrukser, interne notater eller vejledninger, der påvirker borgeres rettigheder, skal gøres tilgængelige for aktindsigt, i overensstemmelse med offentlighedsloven, forvaltningsloven og GDPR.
4. Konkret redegørelse: Hvis ministerier påberåber sig interne undtagelser, skal hjemmel, deltagende myndigheder og formålet med dokumentet oplyses eksplicit.
5. Ekstra taktik: Tilføjelse af denne sætning i aktindsigtsanmodningen: "Jeg gør opmærksom på, at ministerier, styrelser og direktorater anses som selvstændige myndigheder, og at dokumenter udvekslet imellem disse derfor ikke kan undtages som interne. Såfremt dokumenterne påstås omfattet af offentlighedslovens § 24, skal der fremlægges en konkret redegørelse, herunder dokumentation for fælles sagsbehandling og konkret hjemmel."
6. Korrespondance med Datatilsynet og aktindsigt i vejledninger eller instrukser vedrørende fortolkning, implementering eller fravigelse af GDPR, herunder dokumentation for, om alle muligheder er udnyttet, og om der er systematiske beslutninger, som kan tilsidesætte borgernes rettigheder.

Praktisk anvisning:

- Brevet sendes til Statsministeren og Justitsministeren.
- Kopi sendes til alle Folketingets medlemmer, så de kan følge sagen og stille supplerende spørgsmål.
- Tillægget med GDPR og interne notater sikrer, at ministerne ikke kan afvise spørgsmål med henvisning til interne dokumenter eller undtagelser.

Tillæg: EU-retlig understøttelse og præjudicielle domme

- EU-Domstolen har fastslået i flere afgørelser (fx C-28/12 Commission v. Austria, C-136/17 GC and Others), at borgeres ret til indsigt og gennemsigtighed i offentlige myndigheders beslutninger ikke kan tilsidesættes af interne dokumenter eller interne notater, hvis dokumenterne har betydning for implementering eller fortolkning af EU-retten.
- GDPR-artikel 5, 12 og 15 understøtter borgernes krav på korrekt information og aktindsigt, selv når dokumenter betegnes som interne eller slettede.
- Præjudicielle afgørelser fremhæver, at medlemsstater ikke kan begrænse borgernes ret til aktindsigt gennem interne procedurer, og at myndigheder skal sikre, at oplysninger til offentligheden og lovgivende organer er fuldstændige og korrekte.

Tillæg: EU-Kommissionen og EU-Domstolen – gennemsigtighed og aktindsigt

- EU-Kommissionen har i praksis fastslået, at medlemsstaterne skal sikre, at borgeres ret til aktindsigt og gennemsigtighed over for offentlige myndigheder ikke kan omgåes gennem interne dokumenter eller interne notater, når dokumenterne påvirker rettigheder eller implementering af EU-retten.
- EU-Domstolen har i sager som fx C-28/12 Commission v. Austria og C-136/17 GC and Others præciseret, at nationale myndigheder skal give borgerne adgang til relevante oplysninger, selvom dokumenter oprindeligt var interne eller slettede, såfremt oplysningerne er relevante for forståelse eller implementering af EU-regler.
- Dette understøtter borgernes krav på gennemsigtighed og fuld aktindsigt i ministerielle og administrative beslutninger, herunder i sager som den om aflivning af mink og slettede SMS'er/emails.

Tillæg: EU-retlig forankring og domspraksis

1. Retten til aktindsigt i offentlige dokumenter

Ifølge EU-retten har borgere ret til aktindsigt i dokumenter udarbejdet af offentlige myndigheder. Denne ret er fastlagt i artikel 15 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TFEU) og artikel 42 i EU's charter om grundlæggende rettigheder. Retten til aktindsigt understøtter gennemsigtighed, demokratisk ansvarlighed og borgernes tillid til den udøvende magt.

2. EU-Domstolens Generalretsdom T-36/23

I en nylig dom (T-36/23) fastslog EU-Domstolens Generalret, at EU-Kommissionen havde overtrådt EU's gennemsigtighedsforordning ved at nægte aktindsigt i SMS'er mellem Kommissionens formand og Pfizer's administrerende direktør. Retten fandt, at Kommissionen ikke havde givet tilstrækkelig begrundelse for manglende aktindsigt og undlod at foretage en grundig søgning efter de anmodede dokumenter.

3. GDPR og offentlighedens ret til information

Selvom GDPR primært beskytter persondata, fremmer forordningen også gennemsigtighed i offentlig forvaltning. Artikel 5 fastlægger principperne for databehandling, herunder lovlighed, rimelighed og gennemsigtighed. Artikel 15 giver borgerne ret til indsigt i deres personoplysninger, hvilket understøtter princippet om gennemsigtighed i offentlig forvaltning.

4. Slettede dokumenter og ansvar

I tilfælde af slettede dokumenter, som f.eks. SMS'er eller e-mails relateret til beslutningen om aflivning af mink, skal myndighederne dokumentere, at de har foretaget en grundig søgning. Hvis dokumenterne ikke kan genskabes, skal der redegøres for årsagen, hvilke tekniske muligheder der er forsøgt, og hvordan dette påvirker borgernes ret til indsigt og gennemsigtighed.

5. Konklusion

Borgere har ret til aktindsigt i dokumenter relateret til beslutningen om aflivning af mink, herunder SMS'er og e-mails udvekslet af offentlige myndigheder. Manglende overholdelse af disse krav kan udgøre en tilsidesættelse af borgernes rettigheder til aktindsigt, gennemsigtighed og tillid til den udøvende magt

Jeg gør opmærksom på, at jeg er fritaget for Digital Post og derfor forventer, at al kommunikation fra jeres side sker som fysisk post til min registrerede adresse. Jeg bemærker, at fritagelsen ikke nødvendigvis omfatter e-mail, men eftersom denne også er en digital kommunikationsform, anmoder jeg om, at alle meddelelser – inklusiv dem via e-mail – i stedet fremsendes som fysisk post. Denne anmodning er baseret på:

1. Forvaltningslovens § 7 – Kommunikation skal tilpasses den enkelte borgers behov og situation.
2. GDPR artikel 5, stk. 1(f) – Myndigheder har pligt til at beskytte integriteten og fortroligheden af personoplysninger, hvilket kan kompromitteres ved brug af e-mail.
3. Jeg vil også henlede opmærksomheden på GDPR artikel 12, som kræver, at alle informationer vedrørende behandling af personoplysninger skal gives i et klart og forståeligt format, og at de nødvendige oplysninger skal gives uden unødigt forsinkelse. Jeg forbeholder mig retten til at påklage eventuelle overtrædelser af disse krav.

Jeg ser frem til jeres bekræftelse på, at både Digital Post og e-mails fremadrettet undgås, og at al korrespondance sendes som fysisk post.

Tillæg til korrespondance:

Dette brev og eventuelle svar, som indgår i denne korrespondance, vil blive inkluderet i en klage til EU-kommissionen som en del af kortlægningen af systematiske brud på GDPR og mulige traktatbrud. Jeg forbeholder mig retten til at anvende alle relevante dokumenter som bevismateriale i forbindelse med denne klage.

Tillæg til korrespondance – Offentliggørelse af svar:

Jeg gør opmærksom på, at dette brev samt eventuelle svar vil blive offentliggjort på en blog og potentielt omtalt i en podcast med henblik på at belyse de systematiske problemstillinger i myndigheders praksis i relation til GDPR og relevant lovgivning.

Juridiske aspekter ved offentliggørelse:

- Ifølge Grundlovens § 77 har enhver borger ret til at ytre sig frit, hvilket omfatter retten til at offentliggøre oplysninger af samfundsmæssig interesse, herunder svar fra offentlige myndigheder.
- Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 10 beskytter ytrings- og informationsfriheden, hvilket indebærer en ret til at videreformidle offentlige myndigheders svar, så længe der ikke er lovhjemlede begrænsninger.
- Forvaltningslovens § 7 og offentlighedslovens § 14 understøtter borgeres adgang til

myndigheders oplysninger og retten til at viderebringe disse, medmindre der er særlige undtagelser som f.eks. beskyttelse af personoplysninger eller national sikkerhed.

Krav til myndighedens stillingtagen:

- Kan myndigheden bekræfte, at der ikke er nogen juridiske hindringer for offentliggørelse af svarene, herunder i forhold til forvaltningslovens og offentlighedslovens bestemmelser om aktindsigt og borgernes ret til at videreformidle myndigheders svar?
- Hvis myndigheden mener, at der skulle være begrænsninger for offentliggørelse af svarene, bedes det specificke juridiske grundlag for en sådan begrænsning oplyst.
- Da offentlige myndigheders svar alene vedrører generelle retsprincipper og forvaltningspraksis, bedes det oplyst, om myndigheden anerkender, at der ikke er tale om fortrolige oplysninger, som begrænser min ret til at offentliggøre korrespondancen.

Varsel om indgivelse af klage ved brud på GDPR og EU-forbrugerrettigheder

Bilag: Varsel om indgivelse af klage ved brud på GDPR og EU-forbrugerrettigheder

Jeg gør hermed opmærksom på:

- At enhver overtrædelse af mine rettigheder efter GDPR (Forordning (EU) 2016/679), herunder:
 - Artikel 5 (principper om datanøjagtighed, dataminimering, gennemsigtighed og integritet)
 - Artikel 9 (behandling af følsomme personoplysninger)
 - Artikel 15 (retten til indsigt)
 - Artikel 16 (retten til berigtigelse)
 - Artikel 17 (retten til sletning)
 - Artikel 18 (retten til begrænsning af behandling)
- vil kunne føre til klage.
- At eventuelle overtrædelser vil blive påklaget til:
 - Datatilsynet (national databeskyttelsesmyndighed)
 - European Data Protection Supervisor (EDPS)
 - Europa-Kommissionen ved indgivelse af traktatbrudsklage (TEUF artikel 258).

Dette varsel fremsendes for at dokumentere, at mine rettigheder tages alvorligt, og at der forventes fuld overholdelse af gældende EU-ret og national lovgivning.

Med venlig hilsen

Karin Berglund

Cc kopi til EU kommissionen som del af klager over flere sager omkring det jeg kalder traktat brud i forhold til EU forordning GDPR i forbindelse med offentlige myndigheder , forsikrings selskaber , lægekonsulenter , domstole som bruger og selv fabrikere urigtige registreringer som de bruger og hvor de systematisk ikke iagttages påklagede akter som skal berigtiges og eller slettes inden der træffes afgørelser , herved træffes ugyldige afgørelse og vurderinger hvorved borgeren ikke for den erstatning eller ydelse de har krav på og derfor lider materiel og immaterielle tab i henhold til GDPR artikel 82 / statsansvar .