



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 25. september 2025
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Adam Fussing
Schuppenhauer Clausen
Sagsnr.: 2025-02030
Dok.: 3809410

KOMMENTERET OVERSIGT

over

lovforslag om ændring af retsplejeloven, konkursloven, lov om ægtefælleskifte m.v. og forskellige andre love (Forhøjelse af antallet af dommere og digital behandling af straffesager og sager om forebyggende rekonstruktion, rekonstruktion, konkurs og gældssanering og ægtefælleskifte m.v.)

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Udkast til lovforslag af 11. juli 2025 om ændring af retsplejeloven, konkursloven, lov om ægtefælleskifte m.v. og forskellige andre love (Forhøjelse af antallet af dommere og digital behandling af straffesager og sager om forebyggende rekonstruktion, rekonstruktion, konkurs og gældssanering og ægtefælleskifte m.v.) har i perioden fra den 11. juli 2025 til den 22. august 2025 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkning er	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Højesteret				
Vestre Landsret	X			X
Østre Landsret	X			X
Grønlands Landsret				
Retten i Grønland	X		X	
Samtlige byretter				
Sø- og Handelsretten	X		X	
Tinglysningsretten	X		X	
Datatilsynet	X			X
Domstolsstyrelsen				
Landsskatteretten				
Procesbevillingsnævnet	X	X		
Rigsombudsmanden i Grønland				
Rigsombudsmanden på Færøerne				
Skatteankestyrelsen				
3F				
Advokatnævnet				
Advokatrådet				

Ankenævnet for Forsikring	X		X	
Ankestyrelsen	X		X	
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd				
ASE				
ATP				
Borger- og retssikkerhedschefen i Skatteforvaltningen				
Business Danmark				
Centralorganisationernes Fællesudvalg	X		X	
CEPOS				
Copenhagen Business School (CBS), CBS Law				
Danmarks Jurist- og Økonomforbund (DJØF)				
Dansk Arbejdsgiverforening	X		X	
Dansk Ejendoms kredit				
Dansk Erhverv				
Dansk Industri				
Dansk Inkassobranche forening				
Dansk Kredit Råd				
Danske Advokater	X	X		
Danske Arveretsadvokater				
Danske Bedemænd	X	X		
Danske Dødsboadvokater				
Danske Familieadvokater				
Danske Inkassoadvokater				
Danske Insolvensadvokater				
Danske Regioner	X		X	
Danske Seniorer				
Den Danske Aktuarforening				
Den Danske Dommerforening	X		X	
Det Faglige Hus				
Djøf Advokat				
Dommerfuldmægtigforeningen				
Domstolenes Tjenestemandsförening				
EjendomDanmark				

Eksportkreditfonden				
Erhvervslejlernes Landsorganisation				
Fagbevægelsens Hovedorganisation				
Finans Danmark	X	X		
Finans og Leasing				
Finansforbundet				
Finansiel Stabilitet A/S				
FOA				
Folketingets Ombudsmand	X			X
Forbrugerklagenævnet				
Forbrugerrådet Tænk	X		X	
Forenede Danske Motorejere				
Foreningen af Familierechtsadvokater				
Foreningen af Offentlige Anklagere				
Foreningen Danske Revisorer				
Foreningen for Faste Værger i Danmark				
Forsikring & Pension	X	X		
Forsikringsmæglerforenin gen i Danmark				
Forsvarsministeriets Auditørkorps	X		X	
Frie				
FSR – danske revisorer				
Garantifonden for indskydere og investorer				
Grønlands Politiforening				
Handelshøjskolen – Aarhus Universitet				
HK Danmark				
HK Landsklubben Danmarks Domstole				
HORESTA				
Institut for Menneskerettigheder				
IT-Branchen				
IT-Politisk Forening				
JAK Danmark				
Justitia				
KL	X		X	

KMD				
Kooperationen – Den Kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark				
Kraka				
Kristelig Arbejdsgiverforening				
Kristelig Fagbevægelse				
Kuratorforeningen	X	X		
Københavns Retshjælp				
Københavns Universitet (Juridisk Fakultet)				
Landsdækkende Banker				
Landsforeningen af Forsvarsadvokater				
Landsforeningen KRIM				
LD Fonde				
Lederne				
Lokale Pengeinstitutter				
Lønmodtagernes Garantifond	X	X		
Pension Danmark				
Politidirektørforeningen				
Politiforbundet	X		X	
PROSA				
Retspolitisk Forening				
Rådet for Digital Sikkerhed				
SMVdanmark				
Syddansk Universitet (Juridisk Institut)				
TEKNIQ	X		X	
Udbetaling Danmark				
Ældre Sagen				
Aalborg Universitet (Juridisk Institut)				
Aarhus Retshjælp				
Aarhus Universitet (Juridisk Institut)				

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag. Samtlige høringssvar er vedlagt.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

2.1. Generelle bemærkninger

Ankenævnet for Forsikring, Ankestyrelsen, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Regioner, Den Danske Dommerforening, Domstolsstyrelsen, Folketingets Ombudsmand, Forbrugerrådet Tænk, Forsvarsministeriets Auditørkorps, KL, Politiforbundet, Retten i Grønland, Sø- og Handelsretten, TEKNIQ og Tinglysningsretten har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Vestre Landsret, Østre Landsret, Datatilsynet og Folketingets Ombudsmand har ikke ønsket at udtale sig om forslaget.

2.2. Tekniske aspekter ved skifteportalen og portalens anvendelsesområde

Danske Advokater støtter generelt arbejdet med skifte- og straffeportalen og ser stort potentiale i de digitale løsninger.

Danske Advokater opfordrer til, at skifteportalen ikke laves færdig uden de nødvendige integrationer med andre systemer, herunder særligt advokatkontorernes sagsstyrings- og bobehandlingssystemer, så oplysningerne i portalen systematisk kan deles og benyttes uden gentastning.

Danske Advokater er af den opfattelse, at der er et bredt ønske om, at portalen på sigt skal virke som en samlet anmeldelsesportal, hvorfor Danske Advokater anbefaler, at det allerede nu tænkes ind i loven.

Danske Advokater mener, at skifteportalen bør kunne tilgås af personer fra udlandet, herunder personer, som ikke har MitID. Danske Advokater opfordrer derfor til, at det indarbejdes i lovforslaget, hvordan personer uden MitID kan anvende portalen.

Justitsministeriet bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til § 2, nr. 1, § 3, nr. 1, og § 4, nr. 1, bl.a., at skifteportalen forudsætter anvendelse af MitID eller tilsvarende elektronisk identifikationsordning for private og juridiske personer, samt at der ikke vil kunne stilles krav om anvendelse af skifteportalen, hvis en borger eller virksomhed fra et andet EU-/EØS-land i

praksis ikke vil kunne anvende portalen. Det bemærkes, at det som led i udviklingen af skifteportalen undersøges, om borgere eller virksomheder fra andre EU-lande, der ikke har adgang til MitID, skal kunne logge ind på skifteportalen, f.eks. ved at anvende deres europæiske eID, og hvordan dette i givet fald kan understøttes teknisk.

Kuratorforeningen tilslutter sig en øget digitalisering af sagsbehandlingen og ser frem til den foreslåede udvidelse af skifteportalen.

Kuratorforeningen anfører samtidig bl.a., at det ville være hensigtsmæssigt, hvis kurator eller rekonstruktør kunne give generelle orienteringer om konkursen eller rekonstruktionen til fordringshaverne via skifteportalen, da de gældende reglers krav om, at orienteringerne skal fremsendes til fordringshaverne, kan give udfordringer i praksis, herunder hvis en fordringshavers kontaktoplysninger ændres.

Kuratorforeningen anfører også, at det medfører vanskeligheder i praksis for kurator, at kurators meddelelse til en fordringshaver om, at fordringshaverens krav ikke indstilles til anerkendelse som anmeldt, som udgangspunkt skal gives ved anbefalet brev. Kuratorforeningen foreslår derfor, at det anføres udtrykkeligt i konkursloven, at en fordringshaver anses for at have fået betryggende meddelelse om, at en fordring ikke anerkendes som anmeldt, når den pågældende har modtaget almindelig underretning herom, og afvisningen fremgår af skifteportalen.

Kuratorforeningen bemærker, at det bør sikres, at kuratorer, rekonstruktører og medhjælpere, som af skifteretten er udpeget til at behandle sager omfattet af lovforslagets § 2, via brug af et Application Programming Interface (API), en såkaldt ”system-til-system-løsning”, kan få adgang til alle oplysninger på skifteportalen vedrørende den relevante sag, frem for at de pågældende ved særskilt kontakt selv skal indhente samme oplysninger.

Justitsministeriet bemærker, at lovforslaget fremsættes som led i Domstolsstyrelsens udvikling af nye it-systemer til understøttelse af straffe- og skifteretsområderne ved domstolene og bl.a. har til formål at færdiggøre digitaliseringen af domstolenes skiftesager ved at fastsætte bestemmelser, hvorefter al skriftlig kommunikation med skifteretterne, landsretterne og Højesteret vil skulle ske på skifteportalen. Justitsministeriet har noteret sig Kuratorforeningens forslag om ændringer af reglerne om kommunikation

mellem kurator eller rekonstruktør og fordringshaverne, men bemærker, at forslagene falder uden for nærværende lovforslags formål.

2.3. Udelukkelse fra skifteportalen

Danske Advokater opfordrer til, at skifterettens adgang til at udelukke en bruger fra at anvende skifteportalen udvides, så også brugere, der generelt misbruger portalen, herunder ved at anvende portalen på en måde, der indebærer systematisk eller gentagen aktivitet, som kan anses for uhensigtsmæssig, belastende for systemet eller i strid med portalens formål, kan udelukkes.

Justitsministeriet bemærker, at skifteretten i medfør af lovforslaget kan beslutte at udelukke en bruger fra at anvende domstolenes skifteportal, hvis brugeren anvender portalen til at fremsætte et stort antal ensartede anmodninger. Denne adgang til at udelukke en bruger svarer til den adgang, domstolene i medfør af retsplejelovens § 148 a, stk. 4, 2. pkt., til at udelukke en bruger fra at anvende domstolenes sagsportal. Det fremgår af bemærkningerne til § 2, nr. 1, § 3, nr. 1, og § 4, nr. 1, bl.a., at bestemmelserne ikke tager sigte på tilfælde, hvor en bruger har vanskeligt ved at agere hensigtsmæssigt i en konkret sag og eksempelvis indgiver irrelevante eller overflødige anmodninger i en verserende sag eller giver ufuldstændige svar på henvendelser fra retten, sådan at retten og eventuelt modparten skal bruge mere tid på sagen end ellers, idet problemer af den karakter forudsættes stadig at skulle håndteres af retten gennem vejledning af brugeren og i yderste konsekvens, hvis det er nødvendigt og betingelserne er opfyldt, ved at give et advokatpålæg. Det fremgår endvidere, at det vil være en betingelse for at anvende bestemmelserne, at den pågældende bruger har anvendt skifteportalen til at fremsætte et stort antal ensartede begæring, samt at det ikke vil være et krav, at det store antal ensartede begæring er fremsat i den sag, hvor skifteretten beslutter at udelukke brugeren fra at anvende skifteportalen. Justitsministeriet finder, at de foreslåede bestemmelser i behørigt omfang vil give mulighed for at udelukke brugere fra at anvende skifteportalen og finder ikke anledning til at udvide adgangen.

2.4. Anmodninger om indsigt i oplysninger om dødsbosager

Forsikring & Pension bemærker, at det er positivt, at der med lovforslaget vil ske en ensretning af praksis hos landets skifteretter for så vidt angår forespørgsler, der har karakter af aktindsigtsanmodninger. Forsikring &

Pension finder det dog vigtigt, at sagsbehandlingstiden hos skifteretterne for aktindsigtsanmodninger ikke forlænges af lovforslaget.

Danske Bedemænd bemærker, at begravelses- og bisættelseshandler er yderst tidssensitive, og at det i dag er en almindelig og velfungerende praksis, at bedemænd har mulighed for at kontakte skifteretterne i situationer, hvor der kan være begrundet mistanke om, at afdøde har truffet særlige bestemmelser i et notartestamente om ønsket om begravelse eller bisættelse, eller hvis der er behov for afklaring af, hvorvidt der er midler i boet til at dække udgifterne for bisættelse eller begravelse, hvis de pårørende ikke selv har mulighed for at betale. Danske Bedemand opfordrer til, at der sikres mulighed for, at ekspedition af visse hasteforespørgsler fortsat kan ske telefonisk, navnlig når der er tale om bedemænd, der i kraft af deres rolle som fagprofessionelle bistår pårørende ofte under stor følelsesmæssig og praktisk belastning.

Justitsministeriet deler Danske Bedemænds betragtninger om, at lovforslaget ikke bør være til hinder for, at skifteretterne på en hensigtsmæssig måde kan behandle presserende anmodninger om oplysninger, f.eks. om hvorvidt der i boet er midler til at dække udgifter til bisættelse eller begravelse. Justitsministeriet har på denne baggrund ændret det foreslåede i § 114, stk. 4, 1. pkt., således at alene skriftlige anmodninger vil skulle indgives til skifteretten på domstolenes skifteportal. Med ændringen vil det foreslåede ikke medføre ændring af skifteretternes praksis for håndtering af mundtlige henvendelser fra f.eks. bedemænd.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

Nedenfor er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det lovudkast, der har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men som er foretaget på Justitsministeriets egen foranledning.

- *Justitsministeriet har på baggrund af høringssvaret fra Danske Bedemænd fundet anledning til at ændre det foreslåede i § 114, stk. 4, 1. pkt., således at det alene er skriftlige anmodninger, der indgives i konkrete sager omfattet af dødsboskiftelovens § 1 om oplysninger om boets behandlingsmåde, jf. stk. 2, anmodning om oplysninger om den person, som varetager boets interesser, og andre anmodninger efter § 114, stk. 3, jf. retsplejelovens § 41 d, som vil skulle indgives til skifteretten på domstolenes skifteportal.*

Der er herudover foretaget enkelte ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter, i forhold til det udkast som har været sendt i høring.