

From: Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>
Sent: 28-04-2025 10:22:55 (UTC +02)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Cc: Adam Fussing Schuppenhauer Clausen <afcl@jm.dk>
Subject: SV: Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

Til Justitsministeriet

Udtalelsen giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lasse Leerhøj
Fuldmægtig
Direkte: + 45 30 43 15 24
lale@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen

Jura og Forretning
Amagerfælledvej 56
2300 København S.
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22
www.domstol.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 27. marts 2025 10:14
Til: Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>
Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

ADVARSEL! Denne mail kommer fra en ekstern afsender uden for Danmarks Domstole. Tryk ikke på links og åbn ikke vedhæftede filer, hvis du ikke kender afsenderen, eller hvis mailen ser mistænkelig ud.

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk

Østre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Sendt pr. mail til jm@jm.dk og afcl@jm.dk

23. april 2025

J.nr.: 25/09761-2

Sagsbehandler: CRJ

Justitsministeriet har ved brev af 27. marts 2025 (sagsnr. 2025-02791) anmodet om eventuelle bemærkninger til Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udtalelsen.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer

Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

23. april 2025

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og afcl@jm.dk

J.nr.: 25/10155-2
Sagsbehandler: Lars B Olesen

Justitsministeriet har ved brev af 27. marts 2025 (sagsnr. 2025-02791) anmodet om eventuelle bemærkninger til Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

From: Thomas Finne Andersen <ThomasAndersen@Shret.dk>
Sent: 23-04-2025 09:02:49 (UTC +02)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Adam Fussing Schuppenhauer Clausen <afcl@jm.dk>
Subject: Høringssvar over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

Til Justitsministeriet

Justitsministeriet har ved brev af 27. marts 2025 anmodet om Sø- og Handelsrettens bemærkninger til Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet.

Sø- og Handelsretten har følgende bemærkninger:

I lovforslagets § 2 og § 3 under model B foreslås det, at skifteretten skal udnævne en likvidator. Det foreslås videre, at skifteretten kan undlade at udnævne en likvidator, hvis skifteretten indkalder selskabets tidligere ledelse til et møde i skifteretten og herefter vurderer, at det må anses for ubetænkeligt at opløse selskabet uden at udnævne en likvidator.

Sø- og Handelsretten forstår det foreslåede således, at det er op til skifteretten at beslutte, om skifteretten vil udnævne en likvidator direkte, eller om skifteretten vil indkalde selskabets tidligere ledelse til et møde i skifteretten, før skifteretten træffer afgørelse.

Under pkt. 5.2 på side 56 i bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 1 vedrørende model B, fremgår det imidlertid i tredje afsnit:

"Det foreslåede vil indebære, at hver enkelt skifteret fra sag til sag skal vurdere, om der er grundlag for at undlade at udnævne en likvidator."

Samme afsnit fremgår på side 62 i fjerde afsnit i bemærkningerne til lovforslagets § 3, nr. 1, vedrørende model B.

Såfremt det er hensigten, at skifteretten kan vælge at udpege en likvidator direkte og ikke afholde et møde med selskabets tidligere ledelse, bør det overvejes, om dette bør fremgå direkte af bemærkningerne til bestemmelsen.

Med venlig hilsen

Thomas Finne Andersen
Juridisk sekretariatschef
Direkte: + 45 99 68 47 21
Mobil: + 45 24 89 02 65
ThomasAndersen@Shret.dk

Sø- og Handelsretten
Amaliegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: 99 68 46 20
www.shret.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 27. marts 2025 10:14

Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

ADVARSEL! Denne mail kommer fra en ekstern afsender uden for Danmarks Domstole. Tryk ikke på links og åbn ikke vedhæftede filer, hvis du ikke kender afsenderen, eller hvis mailen ser mistænkelig ud.

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

Justitsministeriet

24. april 2025

Sagsnr.: 2025-02791

Høringssvar på Justitsministeriets høring over Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet.

3F har modtaget og gennemgået Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet ("Konkursrådets udtalelse") af den 27. marts 2025, hvilket har givet anledning til at fremkomme med følgende høringssvar.

Vi har særligt bidt mærke i Konkursrådets udtalelse på side 18, hvoraf det i nederste afsnit på siden fremgår, at:

"Forslaget om, at der ikke skal være stemmeret på krav fra (tidligere) ansatte, er begrundet i risikoen for, at kuratorudpegningen påvirkes af "fiktive" ansatte, som skyldneren kunne forsøge at benytte til at få udpeget den af skyldneren ønskede kurator. Reglen foreslås ikke at finde anvendelse, hvis Lønmodtagernes Garantifond har indfriet og dermed indtrådt i den ansattes fordring, eller hvis fordringen er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation ..."

og udtalelsen på side 19, sidste halvdel af første afsnit, hvoraf det fremgår, at:

"Konkursrådet finder imidlertid ikke, at det har afgørende betydning for den ansatte, hvem der udpeges som kurator, dels fordi den ansatte i almindelighed ikke skal stille sikkerhed for konkursomkostningerne eller konkurslovens § 27, dels fordi den ansattes krav i de fleste tilfælde vil blive dækket af Lønmodtagernes Garantifond. På denne baggrund finder Konkursrådet ikke, at der findes betænkeligheder ved at fratage de ansatte stemmeret, så man undgår risikoen for, at kuratorudpegningen påvirkes af fiktive ansatte."

Vi er i tvivl om, hvad der ligger i ordet *overdrage* (til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation), og idet vi ikke ud fra Konkursrådets udtalelse kan læse nærmere herom, er vi bekymrede for, om der mon kan menes, at den ansatte (medlemmet) skal være blevet holdt skadesløs for sit krav ved at have overdraget dette til sin lønmodtagerorganisation, så lønmodtagerorganisationen skal indfri og indtræde i kravet i stedet for den ansatte (medlemmet). Dette er nemlig *ikke* den procedure vi følger, når vi hjælper vores medlemmer med at inddrive deres tilgodehavender. Os bekendt, er det heller ikke den procedure, som andre lønmodtagerorganisationer benytter.

Vi er af den overbevisning, at Konkursrådet er klar over, at dette ikke er den procedure vi følger, og at ordet "overdrage" derfor betyder, at et af vores medlemmer har anmodet om sin

lønmotagerorganisations assistance til at få inddrevet et krav, hvilket sker flere gange dagligt i vores afdelinger rundt om i landet.

Det er nemlig normal procedure, at 3F overtager den fulde behandling for at få medlemmets krav inddrevet, og 3F afholder naturligvis også de omkostninger, der påløber i forbindelse hermed.

I forlængelse heraf, skal der for en god ordens skyld redegøres for, hvordan proceduren forløber op til at vi på vegne af et medlem sender en sag i skifteretten med henblik på at få afsagt konkursdekret. Når et medlem henvender sig til sin lokale 3F-afdeling med en lønrestance, mødes vedkommende som oftest af en faglig medarbejder, der har erfaring med at opgøre lønrestancer med diverse tillæg og fremsende anmodning til arbejdsgiver om betaling. Hvis betalingen udebliver, vurderes det efter kravets karakter, om sagen skal behandles fagretligt eller civilretligt ved de civile domstole, fogedretten eller skifteretten. Hvis et krav vurderes egnet til at blive behandlet i skifteretten, tager 3F-afdelingen eller Forbundshuset (afhængigt af hvem der har sagen) fat i en advokat, og beder vedkommende fremsende konkursvarsel og efterfølgende fremsende konkursbegæring til retten, hvis betalingen fortsat udebliver.

Det vil herefter være den af 3F valgte advokat, der peges på ved kuratorvalget qua den ansattes (medlemmets) stemmeret. Det er altså ikke den ansatte (medlemmet), der vælger hvilken kurator, der skal peges på, idet det er 3F lokalafdelingen eller forbundshuset, der laver aftale med advokaten, og dermed reelt vælger hvilken advokat som den ansatte (medlemmet) bruger sin stemmeret på. Den ansatte (medlemmet) har derfor absolut ingen indflydelse på valget af kurator, og der er således ingen risiko for misbrug af stemmeret på fordringen. Konkursrådet har ingen grund til at frygte, at 3F vil medvirke til, at der udpeges en kurator i et konkursbo, der varetager usaglige hensyn.

Vi har som lønmotagerorganisation på vegne af vores medlemmer stor interesse i fortsat at have indflydelse på, hvem der bliver valgt som kurator i konkursboerne, for at sikre varetagelse af vores medlemmers interesser bedst muligt. Særligt i nogle konkursboer opleves det, at selskabets/virksomhedens ledelse kun giver møde ved retsmødet i skifteretten, hvorefter de kan være svære eller ligefrem umulige at få fat i. Det er i disse tilfælde yderst vigtigt for vores medlemmer, at den advokat, der bliver tildelt hvervet som kurator, får mest mulig information og dokumentation ud af ledelsen ved første møde i skifteretten, herunder får adgang til tidsregistreringssystemer, lønsedler, ansættelsesbeviser og lignende dokumentation, som vores medlemmer kan mangle, men have stærkt brug for, når deres krav skal dokumenteres overfor Lønmodtagernes Garantifond ("LG") for at søge dækning for deres krav. Uden dette materiale, kan vores medlemmer risikere at miste deres tilgodehavender, idet LG, jf. lov om Lønmodtagernes Garantifond § 4, stk. 1, stiller store krav til dokumentation af krav.

Det er en for simpel tilgang til lønmotagernes retsstilling, at antage, at enhver kurator vil gøre det nødvendige for at sikre f.eks. den nødvendige dokumentation for lønmotagernes krav. Det kræver erfaring og fokus fra den udpegede kurators side, at sørge for, at få adgang til det relevante og nødvendige materiale fra ledelsen, og helst allerede ved første møde med ledelsen i skifteretten, da dette i nogle tilfælde desværre også er den eneste mulighed kurator har for at få oplysninger og materiale fra ledelsen.

Dette hensyn skal måles op imod det forhold, at man med den foreslåede regel vil fratage lønmotagerne en eksisterende rettighed – en ret der (os bekendt) ikke har været nogen problemer med overhovedet, så længe den hviler på en konkursbegæring, der er indgivet af en lønmotagerorganisation.

Slutteligt vil vi på baggrund af ovenstående foreslå, at formuleringen:

"... eller hvis fordringen er **overdraget** til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation ..."

Ændres til følgende:

"... eller hvor vedkommendes lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller vedkommendes statsanerkendte arbejdsløshedskasse har indgivet konkursbegæring ..."

Venlig hilsen

3F Fagligt Fælles Forbund

Lene Krabbe Dahl
Forbundssekretær

Jan Villadsen
Gruppeformand
Transportgruppen

Mads Andersen
Gruppeformand
Industrigruppen

Claus von Elling
Gruppeformand
Byggegruppen

Allan Busk
Gruppeformand
Den grønne gruppe

John Frederiksen
Gruppeformand
PSHR

Justitsministeriet

Sendt pr. mailt til jm@jm.dk og afcl@jm.dk

15. maj 2025

Bemærkninger vedrørende Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

Med henvisning til høringsbrev af 27. marts 2025 følger bemærkninger nedenfor fra undertegnede, advokat Andreas Kærsgaard Mylin (Holst, Advokater) og advokat Henrik Selchau Poulsen (Bruun & Hjejle) til Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet.

Vi er udpeget som kuratel i de konkursboer, hvor Sø- og Handelsrettens skifteret den 31. maj 2024 besluttede at afsætte nu tidligere advokat Nicolai Dyhr (tidligere Horten) som kurator, som følge af de oplysninger, der fremkom i TV2-dokumentaren "Den Sorte Svane", og i en række konkursboer, hvor andre skifteretter efterfølgende ligeledes og på samme grundlag afsatte (tidligere) advokat Nicolai Dyhr.

Vi er endvidere udpeget som kuratel i de konkursboer, hvor Sø- og Handelsrettens skifteret den 21. november 2024 besluttede at afsætte advokat Line Lundorff Brokholm (tidligere Horten) og i en række konkursboer, hvor andre skifteretter efterfølgende ligeledes og på samme grundlag afsatte advokat Line Lundorff Brokholm.

Vi er også begge udpeget som faste medhjælpere ved Sø- og Handelsrettens skifteret.

1. Bemærkninger til Konkursrådets udtalelse

Vores bemærkninger knytter sig alene specifikt til den foreslåede regulering af udpegningen af kurator efter indlevering af en egenbegæring om konkurs.

Vi har noteret os, at formålet med de foreslåede regler er at undgå, at der udpeges en kurator på baggrund af skyldnerens ønske til kurator.

Vi er enige med Konkursrådet i, at det er hensigtsmæssigt og egnet til at opnå dette formål, at skyldnerens nærtstående afskæres fra stemmeret, og at skyldnerens nærtstående således ikke kan have indflydelse på, hvem der udpeges som kurator.

Vi er også enige med Konkursrådet i, at det i praksis ses, at krav fra ansatte i koordinering med skyldneren er anvendt til at påvirke udpegningen af en kurator, som skyldneren ønsker. Det er således også vores opfattelse, at det er hensigtsmæssigt og egnet til at opnå formålet, at også skyldnerens ansatte afskæres fra at have indflydelse på, hvem der udpeges som kurator, herunder som følge af risikoen for misbrug af stemmeret på fordringen.

Det er imidlertid vores opfattelse, at Konkursrådets udtalelse ikke tager højde for andre misbrugstilfælde. Konkursrådets forslag medfører, at skifteretten som udgangspunkt skal udpege den kurator, som regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de stemmeberettigede fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges.

Vi bemærker i den forbindelse, at der ved det første møde i skifteretten, hvor en egenbegæring om konkurs behandles, som udgangspunkt kun er de kreditorer til stede, som skyldneren selv har orienteret om mødet. Skyldnerens kreditorer har således generelt ikke mulighed for at vide, at der er indleveret en egenbegæring, og de eneste kreditorer, som er til stede på mødet, er derfor de kreditorer, som skyldneren selv har orienteret om indleveringen af en egenbegæring.

Skyldneren kan have orienteret sine væsentligste kreditorer, fx Gældsstyrelsen eller skyldnerens bankforbindelse, om indleveringen af egenbegæringen, og i så fald er der naturligvis ingen betænkeligheder ved, at disse kreditorer på mødet får afgørende indflydelse på udpegningen af en bestemt kurator.

Situationen kan også illustreres til kontekst i en afgørelse fra Vestre Landsret; U 2015.860 V, hvor to væsentlige finansielle kreditorer var til stede på skifteretsmødet til behandling af en konkursbegæring fra en ansat. Landsretten fandt ud af flere egnede kandidater til kuratorhvervet, at de fremmødte finansielle kreditorer havde *"den største og væsentligste interesse"*, hvorfor deres kandidat skulle udpeges som kurator.

Skyldneren vil imidlertid efter vores opfattelse kunne misbruge reglerne ved en forudgående koordinering med blot en enkelt "venligsindet" kreditor, der som den eneste giver møde i skifteretten eller på anden vis (fx ved fuldmagt) tilkendegiver sin støtte til kandidaten til kuratorhvervet, og derved sikre, at den kurator, som skyldneren reelt ønsker, udpeges, også selvom denne kreditors krav måtte være ubetydelig i forhold til den samlede kreditormasse.

Det er vores opfattelse, at dette muliggør de samme misbrugstilfælde, som Konkursrådet har imødegået ved at foreslå, at ansatte og nærtstående afskæres fra at have indflydelse på udpegningen af kurator.

En skyldner, som ønsker en bestemt kurator udpeget, skal således efter de foreslåede regler blot sikre opbakning fra en enkelt kreditor, og det er efter udkastet vores forståelse, at der ikke er nogen nedre grænse for, hvor beskedent et krav denne kreditor kan have. En skyldner i forening med en kreditor med en helt ubetydelig fordring (teoretisk 1 kr.) vil således efter de foreslåede regler kunne sikre udpegning af den kurator, som skyldneren ønsker.

De øvrige kreditorer vil – som efter de nugældende regler – efter omstændighederne efterfølgende kunne indkalde til en skiftesamling til valg af kurator, men dette afhjælper efter vores opfattelse ikke de mulige misbrugstilfælde.

Det er grundlæggende hensigtsmæssigt, at der ikke sker udskiftning af kurator under bobehandlingen, idet det medfører praktiske udfordringer og en fordyrende bobehandling til skade for kreditorerne. Der vil oftest også allerede inden afholdelse af skiftesamlingen til valg af ny kurator være truffet væsentlige beslutninger, herunder eksempelvis gennemført en virksomhedsoverdragelse, hvilket ofte vil ske i løbet af de første to uger som følge af konkurslovens regulering af konkursboets stillingtagen til indtræden i medarbejderforhold.

Det er også muligt, at der senere ikke er grundlag for afholdelse af skiftesamling, idet det i praksis har vist sig, at omstændighederne ved konkursens indledning kan ændre sig, således at der ved konkursdekretets afsigelse kan være udsigt til dividende, mens der ved afholdelsen af skiftesamling (ifølge den nu udpegede kurator) ikke længere er udsigt til dividende og dermed ikke grundlag for skiftesamling.

Vi bemærker endvidere, at såfremt en senere skiftesamling generelt kunne imødegå risikoen for misbrug af reglerne om indflydelse på valget af kurator, da ville det heller ikke være nødvendigt – som foreslået – at afskære skyldnerens ansatte og nærtstående fra at have indflydelse.

Det er således vores opfattelse, at reguleringen bør imødegå risikoen for, at reglerne misbruges ved, at skyldneren i forening med en kreditor med en mindre fordring sikrer, at den kurator, som skyldneren ønsker, udpeges.

Det er samtidig således vores opfattelse, at en kommende regulering også bør have til hensigt netop at sikre en væsentlig begrænsning af vilkårligheden i udpegning af kurator som følge af hvem, der på skyldnerens foranledning er fremmødt på et skifteretsmøde til behandling af skyldnerens egenbegæring om konkurs.

Den foreslåede § 107 a, stk. 4, medfører, at skifteretten i særlige tilfælde kan fravige den foreslåede § 107 a, stk. 1, hvorefter skifteretten skal udpege den som kurator, der regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, og som skifteretten skønner har stemmeret ved en afstemning efter § 113.

Af bemærkningerne til den foreslåede § 107 a, stk. 4, fremgår:

"Skifteretten vil i medfør af den foreslåede § 107 a, stk. 4, i særlige tilfælde kunne fravige bestemmelsen og beslutte at udpege en anden som kurator end den, som en rekvirent omfattes af bestemmelsen peger på. Der vil eksempelvis kunne være grundlag for dette, hvis rekvirenten repræsenterer en uvæsentlig del af det samlede fordringsbeløb, og et andet kuratoremne efter skifterettens skøn nyder tilslutning blandt panthavere, hvis bobehandlingen efter skifterettens skøn i det væsentligste vil varetage disse panthaveres interesse."

Vi har noteret, at den beskrevne situation, hvor det er rekvirenten, der repræsenterer en uvæsentlig del af det samlede fordringsbeløb og der er panthaverinteresser, som medfører, at en anden kurator bør udpeges, blot er et eksempel og at andre tilfælde naturligvis også kan omfattes af § 107 a, stk. 4.

Det er således muligt, at det allerede er formålet med den foreslåede § 107 a, stk. 4, at skifteretten generelt kan fravige § 107 a, stk. 1, hvis den kreditor, som støtter udpegningen af en kurator, alene repræsenterer en uvæsentlig del af det samlede fordringsbeløb. Dette ville efter vores opfattelse være hensigtsmæssig og egnet til at opnå formålet om at undgå misbrug.

Hvis det allerede er formålet med den foreslåede § 107 a, stk. 4, foreslår vi, at det for at sikre klarhed og ensartethed i behandlingen af sagerne bør tilføjes i bemærkningerne, at skifteretten generelt kan fravige § 107 a, stk. 1, hvis kreditoren repræsenterer en uvæsentlig del af de samlede fordringer.

Hvis dette ikke er formålet med den foreslåede § 107 a, stk. 4, foreslår vi, at Justitsministeriet tilføjer en regulering som sikrer, at skifteretten generelt kan fravige § 107 a, stk. 1, hvis kreditoren repræsenterer en uvæsentlig del af det samlede fordringsbeløb.

Såfremt Justitsministeriet måtte have spørgsmål til ovenstående, er Justitsministeriet naturligvis meget velkomne til at kontakte os.

Andreas Kærsgaard Mylin

Henrik Selchau Poulsen

Justitsministeriet

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF.: 33 96 97 98

DATO: 25. april 2025

SAGSNR.: 2025 - 1074

ID NR.: 1096147

jm@jm.dk

cc. afcl@jm.dk

**Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at
insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk
kriminalitet - j. nr. 2025-02791**

Ved e-mail af 27. marts 2025 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udtalelse.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet har noteret sig, at der i Konkursrådets udtalelse lægges op til en stramning af konkurslovens regler om habilitet i forbindelse med udpegning af kuratorer. Dette vil bidrage til at sikre, at der ikke med rette bør kunne rejses tvivl om en kurators habilitet til at behandle et konkursbo, hvor en kurator skal varetage kreditorernes fælles og samlede interesser. Det vil dermed understøtte tilliden til det insolvensretlige system, hvor kreditorernes fælles interesser i forbindelse med en konkursbehandling skal varetages af en eller flere kuratorer.

I Konkursrådets seneste udtalelse behandles også andre emner, herunder i forlængelse af Konkursrådets tidligere udtalelse af 12. juni 2018 om overgangen fra tvangsopløsning til konkurs.

Det fremgår af høringssvar, som Konkursrådet via Domstolsstyrelsen har indhentet hos landets skifteretter, at der ved årsskiftet alene var 6 skifteretter, som havde antaget faste kuratorer, ligesom der blandt de 6 skifteretter er en større variation i dels udnævnelsesperioderne, som svinger mellem 3-5 år, dels i antallet af faste kuratorer.

Ved lov nr. 896 af 21. juni 2022 blev bestemmelsen i konkurslovens § 238 a om blandt andet kuratorers faglige kundskaber indført, og Konkursrådet foreslår nu, at der fastsættes regler om, at alle skifteretter skal udnævne faste kuratorer. Ligeledes foreslås det, at Justitsministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om udnævnelsen af faste kuratorer. Denne hjemmel kan for eksempel benyttes til at fastsætte regler om antallet af faste kuratorer, kvalifikationskriterier, udpegningsprocedure og længden af udpegningsperioden.

Dette kan Advokatrådet tiltræde, såfremt det sikres, at der ved hver skifteret udpeges et passende antal faste kuratorer, som besidder de nødvendige kvalifikationer, jf. konkurslovens § 238 a, samt at der i forbindelse med fastsættelse af antallet af faste kuratorer sker en vis harmonisering af antallet af faste kuratorer, således at der ikke alene antages et fåtal faste kuratorer. Advokatrådet er opmærksom på, at der kan være særlige hensyn vedrørende Sø- og Handelsrettens skifteafdeling, og ovennævnte er særligt møntet på landets øvrige skifteretter.

Advokatrådet har bemærket, at Konkursrådet finder, at det fortsat bør tilkomme kreditorerne at vælge bostyret, hvilket Advokatrådet kan tiltræde.

Advokatrådet kan støtte konkursrådets forslag om skærpelse af habilitetskravene til kuratorer efter konkurslovens § 238, herunder i forbindelse med egenbegæringer.

Konkursrådet foreslår tillige en stramning af, hvem der skal være stemmeberettigede ved et kuratorvalg, hvilket Advokatrådet ikke har bemærkninger til.

Konkursrådet fremkom allerede i 2018 med forslag til konkursbehandling af selskaber under tvangsopløsning, såfremt det i forbindelse med en tvangsopløsningsbehandling blev konstateret, at et selskab var insolvent i konkurslovens forstand.

Dette forslag, som forudsatte, at der som udgangspunkt altid skulle afholdes et møde i skifteretten, hvilket ville være administrativt bebyrdende for skifteretterne, blev ikke gennemført, og der er fortsat uens praksis i behandlingen

af selskaber, som af Erhvervsstyrelsen oversendes til tvangsopløsning ved en skifteret.

Af hensyn til de mulige økonomiske konsekvenser, har Konkursrådet anbefalet 2 sideordnede modeller til den fremtidige behandling af selskaber, som oversendes af Erhvervsstyrelsen til en skifteret til tvangsopløsning.

Efter den ene model, model A, skal der altid udpeges en eller flere likvidatorer, men der indføres ikke krav om, at der samtidigt hermed skal afholdes møde med selskabets hidtidige ledelse.

Efter den anden model, model B, kan der være tilfælde, hvor det på baggrund af sagens oplysninger er ubetænkeligt at tvangsopløse et selskab uden at udnævne likvidatorer. Anvendelse af model B forudsætter, at det konstateres på et møde med et selskabs tidligere ledelse, at det er ubetænkeligt at tvangsopløse et selskab uden udnævnelse af en eller flere likvidatorer. Et sådant møde skal nødvendigvis ikke afholdes som et fysisk møde.

Sø- og Handelsrettens skifteafdeling udpeger altid likvidatorer i selskaber under tvangsopløsning.

Model B forudsætter, at der i langt højere grad end tilfældet er i dag, udpeges en eller flere likvidatorer til at behandle et selskab under tvangsopløsning.

Det er endvidere Konkursrådets forslag, at såfremt det konstateres, at et selskab under tvangsopløsning er insolvent, skal likvidator efter begge modeller indgive konkursbegæring, således at selskabet undergives konkursbehandling, hvorfor en opløsning af et selskab ikke skal kunne ske efter en analogi af bestemmelsen i konkurslovens § 143.

Dette kan Advokatrådet tiltræde.

Advokatrådet finder, at tiltag, som kan begrænse risikoen for, at der begås økonomisk kriminalitet, bør fremmes.

Advokatrådet anbefaler, at der bliver ens praksis ved alle landets skifteretter om behandlingen af selskaber, som af Erhvervsstyrelsen overgives til tvangsopløsning ved en skifteret.

Såfremt det bliver undtagelsen, at et selskab kan tvangsopløses, uden at forholdene forud for tvangsopløsningen undersøges nærmere af en likvidator, kan Advokatrådet anbefale at vælge model B, men skal samtidig gøre opmærksom på, at provenuet til statskassen og kreditorerne ved indførelse af model A kan forventes at blive højere, ligesom der vil være en præventiv effekt af, at et selskabs forhold i forbindelse med en tvangsopløsning altid undersøges nærmere.

I bestræbelserne på at bekæmpe økonomisk kriminalitet i forbindelse med en insolvensbehandling, foreslår Konkursrådet endvidere, at det skal være muligt at nægte en skyldner at få gældssanering, såfremt skyldneren før eller under gældssaneringssagen undlader at bestride åbenbart grundløse fordringer. Dette kan Advokatrådet også tiltræde.

Advokatrådet kan med ovennævnte bemærkninger i øvrigt tiltræde Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 indeholdende forslag til ændring af konkursloven.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

From: Bo Sandberg <bsa@aktiveejere.dk>
Sent: 27-03-2025 14:42:05 (UTC +02)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Adam Fussing Schuppenhauer Clausen <afcl@jm.dk>
Cc: Maria Rask Hetoft Larsen <ml@aktiveejere.dk>
Subject: SV: Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Justitsministeriet!

Aktive Ejere har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen

Bo Sandberg
Cheføkonom



Løngangstræde 20 4. sal
1468 København K – Danmark
E-mail: bsa@aktiveejere.dk
+45 28 50 38 19

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 27. marts 2025 10:43

Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET
Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

Enis Kücükildiz

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 28. marts 2025 08:22
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Justitsministeriet

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 27. marts 2025 10:16
Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk

From: Sven Petersen <svp@danskerhverv.dk>
Sent: 24-04-2025 19:04:40 (UTC +02)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Cc: Adam Fussing Schuppenhauer Clausen <afcl@jm.dk>
Subject: Sagsnummer 2025-02791 - Høring- Konkursrådets udtalelse af 27.marts 2025

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Under henvisning til ovenstående skal Dansk Erhverv hermed fremkomme med følgende bemærkninger :

Generelle bemærkninger

"Den sorte svane" samt udsendelsen "Konkurskarrusellen" på DR1 (sendt den 30.05.24) satte sidste år fokus på den vigtige problemstilling vedrørende tvangsopløsningen af kapitalsekskaber. Som det fremgår af udsendelserne, sker det i dag desværre ofte, at sekskaber tvangsopløses, fordi de – som den primære årsag - ikke indleverer deres regnskaber til tiden. Det oplyses i "Konkurskarussellen", at der er tale om ca. 1600 sekskaber, der lukkes på den måde. Det er mange. Denne praksis betyder, at sekskaberne opløses uden yderligere granskning af deres økonomiske forhold og ledelsens handlinger. Der er derfor en reel risiko for, at sekskaber med uregelmæssigheder, svig eller anden ulovlig adfærd blot opløses uden konsekvenser for de ansvarlige personer. Dette er ikke blot et problem for staten, der derved går glip af moms og skatteindtægter, men også for de virksomheder, der i god tro handler med disse virksomheder og som bagefter står tilbage med ubetalte regninger.

Dansk Erhverv rettede derfor i oktober 2024 henvendelse til Justitsminister Peter Hummelgaard angående disse problemstillinger, og vi skal hermed kvittere for, at Konkursrådet hurtigt har sat handling bag ordene.

Specifikke bemærkninger

a. Udpegning af likvidatorer

Dansk Erhverv har fokus på, hvorvidt der meningsfuldt kan indføres regler for, hvornår der i forlængelse af tvangsopløsning af et sekskab skal udnævnes en likvidator med henblik på yderligere undersøgelser og det er Dansk Erhvervs umiddelbare opfattelse, at den foreslåede Model A vil være den mest fornuftige fremgangsmåde. Som nævnt vil modellen mindske risikoen for, at der udvikles en uensartet praksis hos skifteretterne for, hvornår der skal udnævnes en likvidator for et tvangsopløst sekskab. Desuden formoder vi, at Model A vil føre til en hurtigere afklaring af, hvorvidt en konkurskarantæne kan komme på tale, hvilket må være i alles interesse.

b. Udpegning af kuratorer

Dansk Erhverv mener generelt, at der er behov for en mere konkurrencevenlig regulering på konkursområdet. Dansk Erhverv noterer sig i den forbindelse, at "*Ekspertgruppen for statens indkøb af advokatydelse*" i sin rapport fra december 2024 anbefalede (s. 11) "at øge konkurrencen om hvervet som kurator på sager på foranledning af en offentlig statslig myndighed. I den forbindelse anbefalede ekspertgruppen på side 76 ff. to modeller, som kunne være med til at øge konkurrencen, og Dansk Erhverv kan konstatere, at den der nævnte model B flugter med det forslag som Konkursrådet er inde på under punkt 4.4. For en god ordens skyld fremsendes hermed linket til Ekspertgruppens rapport :

[anbefalinger-om-statens-indkøb-af-advokatydelse.pdf](#)

På den baggrund støtter Dansk Erhverv Konkursrådets forslag om, at skifteretten skal udpege faste kuratorer, og gøre brug af dem, hvis der ikke er fordringshavere, der skønnes at have stemmeret efter konkurslovens § 113. Vi er enige i, at justitsministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om udnævnelsen af faste kuratorer. Vi opfordrer til, at Justitsministeriet ved fastsættelse af de nærmere regler

for udnævnelsen af faste kuratorer sikrer, at det sker under hensyntagen til *Ekspertgruppen for statens indkøb af advokatydelsers* anbefaling om øget konkurrence.

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til resten af Konkursrådets udtalelser.

Med venlig hilsen

Sven Petersen
Erhvervsjuridisk fagchef

M.: +4540984171
T.: +4533746109
SVP@DANSKERHVERV.DK



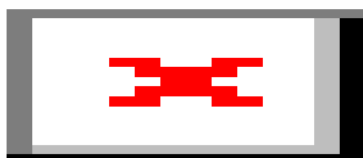
Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.



DANSK ERHVERV
Børsgade 4
DK-1215 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk



[Læs vores persondatapolitik online](#)



Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret

Sendt til: jm@jm.dk og afcl@jm.dk
Ang. sagsnr. 2025-02791

13. juni 2025

Supplerende høringssvar over Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

Danske Advokater afgav sammen med Danske Insolvensadvokater høringssvar d. 22. april [Høringssvar over Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 | Danske Advokater](#). De problemsstillinger, vi fremførte i høringssvaret er stadig relevante.

Danske Advokater ønsker med dette supplerende høringssvar at uddybe en central problemstilling.

Danske Advokater ser det som et problem, at kapitalfonde - qua deres långivning - fratages muligheden for at pege på større advokatfirmaer som rekonstruktør/kurator, uanset at de oftest er hovedkreditor.

Danske Advokater bemærker, at en af de væsentligste baggrunde for Konkursrådets oplæg er "Den sorte svane" udsendelsen, og at Konkursrådet derfor ønsker at stoppe for adgangen til at (indirekte) ejere kan stemme for en kurator, når der indleveres en egenbegæring for et selskab.

Konkursrådet har derfor foreslået i deres udtalelse, at advokatfirmaer, der har repræsenteret en ejer, automatisk bliver inhabile til at kunne påtage sig insolvenshvervet. Dette kan være rimeligt, når man ser på de små selskaber, hvor ejerne har forsøgt at skjule noget. Reglen rammer imidlertid i den foreliggende form meget bredere, da den også rammer de situationer, hvor fx en kapitalfond har lånt penge til et moderselskab, der så har anvendt lånet i koncernen. Inhabiliteten vil her uberettiget ramme de advokatfirmaer, der også i andre sammenhænge har repræsenteret kapitalfonden, uanset at advokatfirmaet ikke har rådgivet den konkrete insolvenstruede koncern.

I praksis beskæftiger de større advokatfirmaer sig alle med rådgivning om køb og salg af virksomheder (M&A), og de fleste kapitalfonde modtager rådgivning fra alle de store



advokatfirmaer. Som oplægget er præsenteret nu, betyder det, at ingen af de større rekonstruktioner/konkurser vil kunne behandles af de store advokatfirmaer. Dog kan der være en undtagelse i forhold til Poul Schmith/Kammeradvokaten, hvis de ikke rådgiver kapitalfonde. Det betyder, at forslaget skaber en utilsigtet situation, hvor der reelt ikke er konkurrence på insolvensområdet.

Danske Advokater opfordrer til, at Justitsministeriet tager højde for ovenstående og justerer lovforslaget, så kapitalfonde ikke udelukkes fra at kunne pege på større advokatfirmaer som rekonstruktør/kurator.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog om, hvordan en konkrete ændring kan udformes.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard
Juridisk Konsulent

Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret

Sendt til: jm@jm.dk og afcl@jm.dk
Ang. sagsnr. 2025-02791

22. april 2025

Høringssvar over Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for insolvensret og Danske Insolvensadvokater.

Overordnede bemærkninger

Konkursrådet foreslår i sin udtalelse af 27. marts 2025 (Udtalelsen) stramning af regler mod konkurssvindel. I sin pressemeddelelse af samme dato angiver Justitsminister Peter Hummelgaard, at det skal være slut med, at den, der er gået konkurs, selv kan pege på, hvem der skal gøre konkursboet op, og at regeringen varsler et lovforslag til efteråret.

Det, vi så og hørte under TV2's dokumentar "Den sorte svane", er helt uden for almindelig advokatadfærd, og bestemt ikke noget, der normalt vil kunne findes, eller bør kunne findes hos vores medlemmer. De pågældende advokater sagde og gjorde nogle helt horrible ting, som vi som forening tog og tager den skarpeste afstand fra.

Udtalelsen fra Konkursrådet fremkommer altså på en trist og uønsket baggrund.

Når dette er sagt, så er det vores oplevelse, at Konkursrådet har taget arbejdet på sig for at finde ikke blot holdningsprægede men også praktisk anvendelige tilretninger af konkursloven, således at tilliden og respekten til kurator- og rekonstruktionsarbejdet og de resultater, der i hele Danmark skabes heraf, på bedst mulig måde styrkes.

Generelle bemærkninger

Vi hilser indledningsvis Konkursrådets overvejelse om og erkendelse samt fastholdelse af "kreditordemokratiet" velkomment, således at kreditordemokratiet også fremadrettet, alt andet lige, virker ved at de branche- og fagkyndige kreditorer, peger på de branche- og fagkyndige kuratorer og rekonstruktører. Indflydelsen bliver altså hos dem, som er hovedinteressenterne i den konkrete sag, og de får mulighed for at pege på den eller de kuratorer, som de finder er bedst egnede.



I forlængelse heraf hilser vi den – som vi læser det – væsentlige foreslåede ændring med indførsel af faste kurator i landets 21 insolvensskifteretter som et supplement til kreditordemokratiet velkommen.

Vi glæder os i den sammenhæng til at kunne samarbejde med Justitsministeriet om udarbejdelse af kommende bekendtgørelse for insolvensskifterettens udpegning af faste kuratorer. Vi gør i den forbindelse særligt opmærksom på den ikke i Udtalelsen omtalte Betænkning 1579 / 2022 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, og hvori der, som vi oplever det, er et meget gennemarbejdet og velskrevet Kapitel 21, hvori krav til aktører, som beskæftiger sig med rekonstruktion, konkurs og gældssanering, er opregnet. Den kommende bekendtgørelse kan efter vores vurdering med stor fordel tage udgangspunkt i nævnte beskrivelse, som efter vores opfattelse med rette stadig ikke er forbeholdt udvalgte professioner.

Vi læser også og støtter op om, at der i forhold til tvangsopløsningssagerne skal foretages et overordnet valg mellem Model A og Model B således, at der uanset hvilken model, der måtte vælges, ikke længere skal være forskel fra retskreds til retskreds på, hvornår der efter en indledt tvangsopløsning udsprunget af selskabsretten skal udpeges en kurator.

Udpegning af en likvidator og eventuelt en efterfølgende kurator er efter vores opfattelse med til at sikre, at der sker en grundig og ordentlig oprydning i, analyse af samt undersøgelse af økonomisk kriminalitet i alle rekonstruktioner og konkurser i Danmark. Set i lyset af, at omkostninger til statskassens eventuelle indeståelser efter konkurslovens § 27, ikke har relation til de enkelte skifterettens budgetter, men er en tvungen post på finansloven, finder vi dog, Model A bør prioriteres, således at der ikke er risiko for, at forskellige ressourceprioriteringer ved domstolene fremadrettet kan være udslagsgivende for omfanget af den indsats, som foretages i forhold til bekæmpelse af økonomisk kriminalitet i Danmark.

Vi læser endelig og bakker op om, at styrkelsen af tilliden til og respekten om, hvem der skal behandle det enkelte konkursbo og den enkelte rekonstruktion, særligt skal ske ved:

- Et **udpegningshierarki**, i form af et nyt forslag til konkurslovens 107 a. Heri ligger nogle afvejninger af, hvem der skal have indflydelse på udpegning, og hertil har vi konkrete bemærkninger, som det fremgår nedenfor.
- Et **udpegningskreditordemokrati**, i form af et nyt forslag til konkurslovens § 114 a. Heri ligger nogle afvejninger, som vi har konkrete bemærkninger, som det fremgår nedenfor.
- En **inhabilitetspræcisering** i form af nye formuleringer til konkurslovens § 238. Heri ligger nogle afvejninger af, hvem der kan udpeges, og hertil har vi konkrete bemærkninger, som det fremgår nedenfor.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser og løsningsforslag

Vi forstår og bifalder, at det overordnet forsat er tanken, at det er skifteretten, som i den enkelte sag ud fra et skøn baseret på de foreliggende oplysninger om de forventede aktiver skal vurdere, hvilke kreditorer som kan forventes at modtage delvis dækning af deres krav, og som dermed kan udøve stemmeret. På tilsvarende vis forstår og bifalder vi, at det forsat er skifteretten som baseret på de oplysninger som de fremmødte kreditorer afgiver om deres krav, beslutter om fordringer, hvis eksistens eller størrelse er omtvistede, skal tillægges stemmeret og i givet fald med hvilke beløb.



I forslag til ny § 107 a, stk. 2, andet punktum er det angivet:

"Hvis konkursbegæringen er indgivet af en fordringshaver, der ikke er omfattet af § 114 a, skal skifteretten dog på begæring af fordringshaveren udpege den som kurator, som fordringshaveren indstiller."

Vi noterer her og støtter anvendelse af ordet "skal", således at skifteretten ikke i denne sammenhæng kan se bort fra konkursrekvirentens ønske, såfremt konkursrekvirenten ikke er omfattet af § 114 a.

Vi læser den foreslåede bestemmelse til kun at finde anvendelse, hvis der ikke skønnes at være stemmeret i konkursboet på grund af manglende aktiver, jf. det foreslåede stk. 1 til samme bestemmelse.

Vi så gerne en kommende vejledende udtalelse til insolvensskifteretterne om, at hvis der fra flere fordringshaver, der ikke er omfattet af § 114 a, er kommet flere begæringer og dermed flere forslag til kurator, som forskellige fordringshavere indstiller, så skal der peges på den kurator, der regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges.

I forslag til ny § 107 a, stk. 2, tredje punktum er det angivet:

"Hvis omstændighederne taler derfor, kan skifteretten uanset 1. og 2. pkt. på begæring udpege den kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de panthavere, der ikke omfattes af § 114 a, og hvis interesser påvirkes af konkursen."

Det er vores vurdering, at det på tilsvarende måde som for panthavere er relevant at inddrage leasinggivere. Selvom sikkerhedsstrukturen for panthavere og leasinggivere er forskellig derved, at panthavere ikke ejer det pantsatte aktiv men blot har sikkerhed heri, medens leasinggivere ikke har sikkerhed i det relevante aktiv, men ejer det, så er udfordringerne ofte de samme.

Det er ofte ved et efterfølgende kuratorvalg sådan, at såvel panthavere og leasinggivere ikke kan stemme på den udækkede del af en fordring, fordi der ikke skønnes at blive dækning til § 97-krav, men at det er helt afgørende for henholdsvis panthaver og leasinggiver, at der udpeges en efter deres opfattelse branche- og fagkyndige kurator og rekonstruktør, som interessenterne i den konkrete sag finder, er bedst egnet.

I forslag til ny § 114 a, nr. 2, er det angivet:

"Fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt. 1. pkt. finder ikke anvendelse på fordringer, som Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i, eller som er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse."

Vi så også gerne en beskrivelse af den praktik, der skal muliggøre, at indtræden eller overdragelse foreligger allerede ved udpegning af kurator udenfor de tilfælde, hvor der ikke har været en forudgående rekonstruktionsbehandling.

I forslag til ny § 238, stk. 2, andet punktum, er det angivet:



"1. pkt. finder ikke anvendelse, hvis ledelsen er udøvet som rekonstruktør, som kurator i en nærtstående konkursbo, eller hvis vedkommende er indsat i skyldnerens ledelse af en sådan kurator med henblik på at indgive begæring om konkurs eller rekonstruktionsbehandling."

Vi så gerne, at der blev tilføjet en præcisering, således at også hvervet som en af en offentlig myndighed udpeget likvidator eller som en af insolvensskifteretterne udpeget likvidator under en tvangsopløsning heller ikke skal kvalificeres som nærtstående.

I forslag til ny § 238, stk. 3, første punktum, er det angivet:

" hvis denne senere end et år før fristdagen i ikke uvæsentligt omfang har ydet rådgivning til skyldneren eller i væsentligt omfang har ydet rådgivning til en nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren."

Vi finder, at præciseringen fint og med rette kan hindre den trafik, der tilsyneladende har været i forhold til selskaber, hvor en advokat for ejer har "ryddet op" i et datterselskab og solgt til et nyt søsterselskab af samme ejer eller på anden måde har disponeret til fordel for ejerkredsen til eller ledelsen i det konkursramte selskab.

Men bestemmelsen er blevet for vidtgående, og der savnes en nuancering af den situation, hvor der er reel ekstern og betydelig kreditoropbakning til den pågældende kurator, der bringes i forslag.

Når den foreslåede tekst sættes i kontekst til eksempelvis en kapitalfond - der ejer mange selskaber - så forekommer det unødigt vidtgående, at arbejde for fonden med at købe et i forhold til konkursboet uvedkommende andet selskab, i sig selv skal indebære inhabilitet i forhold til et andet af fonden ejet selskab.

En sådan inhabilitet vil de facto udelukke mange kapitalfondes - efter vores opfattelse - helt berettigede krav på at kunne bringe branche- og fagkyndige kuratorer og rekonstruktører i forslag i kapitalfondenes porteføljeselskaber selvom noget sådant måtte være ønsket af porteføljeselskabets bank/panthaver og kreditorer og uden at dette konflikter med de advokatetiske regler. En sådan udelukkelse kan – er vores vurdering – være i risiko for, at kapitalfonde så ikke vælger at deltage med finansiering, hvilket vel så vil være imod deres formål.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Carsten Ceutz
Formand for fagudvalget for
insolvensret og Danske
Insolvensadvokater

Charlotte Hvid Olavsgaard
Juridisk Konsulent
Danske Advokater

Til samtlige ministerier

23. juni 2021

J.nr. 2021-010-0018

Dok.nr. 301637

Sagsbehandler

Sidsef Kloppenburg

Høringer over udkast til lovforslag og bekendtgørelser mv.

1. Datatilsynet oplyste ved brev af 28. juni 2019 samtlige ministerier om forpligtelsen til at høre tilsynet over lovforslag og bekendtgørelser mv. Datatilsynet modtager imidlertid forsat et stort antal høringer over udkast til lovforslag og bekendtgørelser mv., hvor der ikke er forhold, der kan være af betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Datatilsynet

Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

T 3319 3200

dt@datatilsynet.dk

datatilsynet.dk

CVR 11883729

Datatilsynet vil på den baggrund igen oplyse om, hvornår der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag og bekendtgørelser mv.

2. Det følger af databeskyttelseslovens § 28, at der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag, bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Det er i forarbejderne til lovens § 28 anført, at det er uden betydning, om reglerne kun er bindende for ansatte i en myndighed eller tillige har retsvirkning over for borgerne. Det afgørende vil være, om reglerne har indflydelse på beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

3. Datatilsynet modtager løbende et stort antal høringer over udkast til lovforslag og bekendtgørelser mv. I 2020 blev der i Datatilsynet således oprettet 607 høringer, og året før i 2019 var antallet 521.

Som det imidlertid fremgår af ovenstående, er det alene i de tilfælde, hvor der er forhold, der kan være af betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, at Datatilsynet skal høres, jf. databeskyttelseslovens § 28.

Datatilsynet anmoder derfor om, at der i forbindelse med udarbejdelse af lovforslag og bekendtgørelser mv. konkret tages stilling til, om tilsynet skal høres.

Med det formål at effektivisere sagsbehandlingen skal Datatilsynet endvidere henstille, at det – navnlig ved fremsendelse af mere omfattende udkast til retsforskrifter – i høringsbrevet til tilsynet nærmere angives, hvor i udkastet der er forhold af betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Hvis udkastet eller dele af udkastet har været drøftet med Justitsministeriet, Databeskyttelseskontoret, forud for høringen af Datatilsynet, bedes dette også oplyst i høringsbrevet til tilsynet.

Side 2 af 2

3. Datatilsynet skal anmode om, at dette brev videresendes til de relevante myndigheder inden for hvert enkelt ministeriums ressort.

Eventuelle spørgsmål eller kommentarer kan rettes til Specialkonsulent Sidsel Kloppenburg på telefonnummer 29 49 32 92.

Med venlig hilsen

Cristina A. Gulisano

Direktør

Justitsministeriet
Proces- og insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
2100 København Ø

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og afcl@jm.dk

Esbjerg, 24. april 2025

SagsID: Høringer 2025-1

Martin Bondesen
mabo@detfagligehus.dk
Direkte tlf.: 7912 81 67

Sagsnummer 2025-02791.

Høring over Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

På vegne af Det Faglige Hus skal jeg komme med nærværende bemærkninger til lovudkastet.

Det Faglige Hus er en lønmodtagerorganisation med statsanerkendt A-kasse og har pr. dags dato rundet 239.000 medlemmer. Som lønmodtagerorganisation indgiver Det Faglige Hus på vegne af forbundets medlemmer jævnligt konkursbegæringer mod selskaber og arbejdsgivere, der ikke betaler forfaldne ubestridte lønkrav herunder pensions- og feriepengekrav mv.

Ved indgivelsen af konkursbegæringen optræder Det Faglige Hus som mandatar for medlemmerne og har af praktiske årsager indgået aftaler med anerkendte advokatkontorer med speciale i insolvens- og konkursbehandling om at give møde på vegne af medlemmerne (populært kaldet mødeforbindelser). Afsiges der konkursdekret vil den pågældende advokat, forudsat at denne i øvrigt er habil, på vegne af fordringshaveren (medlemmet) pege på sig selv eller en kollega, med henblik på at blive kurator for konkursboet. En fornuftig og velbegrundet ordning, som har fungeret godt i mange år, hvorved Det Faglige Hus undgår at skulle give møde i skifteretssager flere steder i landet med stor geografisk afstand, ligesom Det Faglige Hus undgår at skulle beskæftige sig med insolvensbehandling, idet insolvensbehandling i øvrigt ligger uden for en lønmodtagerorganisations formål.

Den hidtidige ordning har herudover den fordel, at den udpegede advokat (som medlemmet/Det Faglige Hus peger på) allerede inden eventuel afsigelse af konkursdekret får et kendskab – via offentligt tilgængelige registre (fx CVR, tinglysning mv.) til selskabets forhold til brug for dokumentation af konkursbetingelsernes opfyldelse, hvilket kendskab gør, at den pågældende advokat i forbindelse med udpegelsen som kurator kan agere hurtigere og mere omkostningseffektivt, da advokaten allerede har et kendskab til selskabets forhold, som en ny advokat (på ny) vil skulle til at sætte sig ind i. En anden kurator end den af lønmodtagerorganisationen/medlemmet foreslåede vil derfor fordyre konkursbehandlingen til skade for kreditorerne. Hertil bemærkes, at lønmodtagerorganisationer har en særlig interesse i at pege på den kurator, som lønmodtagerorganisationen ønsker, idet en god og omkostningseffektiv konkursbehandling i sidste ende har indflydelse på medlemmernes dækning, idet der er flere tilfælde, hvor Lønmodtagernes Garantifond ikke dækker, såsom fx:

- Hvis dækningsmaksimum hos Lønmodtagernes Garantifond nås.
- Lønmodtagernes Garantifond dækker fx ikke godtgørelse for manglende ansættelsesbevis, diæter og kørselsgodtgørelse.
- Krav (fx løn og pension), der ikke er søgt inddrevet uden unødigt ophold.

Ved gennemgangen af lovudkastet har Det Faglige Hus hæftet sig ved følgende nugældende bestemmelser §§ 107, 108, 113 og 114 og to nye bestemmelser §§ 107a og 114a som giver anledning til nedenstående bemærkninger.

Den nugældende (og efter forslaget fortsat gældende) bestemmelse i konkurslovens § 107 omhandler udpegningen af kurator på det skifteretsmøde, hvor der afsiges konkursdekret, mens §§ 108, 113 og 114 omhandler skiftesamlinger, der afholdes efter der er afsagt dekret, men hvor der efterfølgende skal foretages valg af eller afsættelse af kurator.

Den nugældende bestemmelse § 107 suppleres i lovforslaget af § 107a:

3. Efter § 107 indsættes:

»§ 107 a. Skifteretten udpeger den som kurator, der regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, og som skifteretten skønner har stemmeret ved en afstemning efter § 113.

Stk. 2. Er ingen fordringshavere, som skønnes at have stemmeret, repræsenteret på mødet, udpeger skifteretten en af sine faste kuratorer. Hvis konkursbegæringen er indgivet af en fordringshaver, der ikke er omfattet af § 114 a, skal skifteretten dog på begæring af fordringshaveren udpege den som kurator, som fordringshaveren indstiller. Hvis omstændighederne taler derfor, kan skifteretten uanset 1. og 2. pkt. på begæring udpege den kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de panthavere, der ikke omfattes af § 114 a, og hvis interesser påvirkes af konkursen.

Stk. 3. Uanset stk. 2 udpeges likvidator som kurator, hvis skyldneren var under tvangsopløsning, og likvidator blev udnævnt efter selskabslovens § 227, stk. 3.

Stk. 4. Skifteretten kan i særlige tilfælde fravige stk. 1-3.

Stk. 5. Skifteretten skal udnævne et passende antal faste kuratorer. Justitsministeren kan fastsætte regler om skifterettens udnævnelse af faste kuratorer.«

107a suppleres af 114a:

7. Efter § 114 indsættes:

»§ 114 a. Ved afstemninger efter §§ 113 og 114 er der ikke stemmeret på:

1) Fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående.

2) Fordringer på vederlag til rekonstruktør, tillidsmand eller likvidator.

*3) Fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt. 1. pkt. finder ikke anvendelse på fordringer, som **Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i**, eller som er **overdraget** til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse.«*

-----ooo0ooo-----

Det fremgår af Konkursrådets udtalelse side 14, pkt. 4.1 at *"Det er Konkursrådets vurdering, at det fortsat bør tilkomme fordringshaverne i deres egenskab af interessenter i boet at vælge bostyret, og at dette forhold fortsat bør afspejle sig i reglerne om udpegning af kurator og kuratorvalg"*

Det følger således af de foreslåede regler i § 107a, at skifteretten i overensstemmelse med hidtidig praksis, skal kunne udpege den som kurator, som den fordringshaver der har indgivet konkursbegæring, indstiller, forudsat, at den pågældende fordringshaver ikke er omfattet af § 114a (og i øvrigt er habil).

Det fremgår videre af konkursrådets udtalelse side 17, pkt. 4.2, at baggrunden for den foreslåede affattelse af konkurslovens § 114 a, stk. 1, nr. 3 er at *"Konkursrådet har overvejet, om reglerne om stemmeberettigelse hos fordringshaverne bør ændres for at imødegå omgåelse i form af, at skyldneren forsøger at få indsat sin egen advokat som kurator via (fiktive) fordringer fra ledelse, ansatte eller nærtstående eller via forudgående rekonstruktionsbehandling."*

"Målgruppen" for lovændringen ses herefter ikke at være fagforeninger, der i samråd med deres medlemmer (fordringshaverne), ønsker at pege på en bestemt kurator. Dette er også helt i tråd med, hvad formand for Konkursrådet, professor, dr.jur. Ulrik Rammeskov Bang-Pedersen – efter det for mig oplyste – redegjorde for på Insolvensrettens dag den 27. marts 2025 på Scandic Copenhagen. Her blev det oplyst, at der *ikke* var tiltænkt ændringer i forhold til hidtidig praksis, hvorefter lønmodtagerorganisationer som mandatar for deres medlemmer fortsat har indflydelse på udpegning af kurator og dermed stemmeret.

Det ligger også godt i tråd med, at Det Faglige Hus som repræsentant for vores medlemmer har foretaget en grundig belysning og vurdering af, om medlemmets krav mod arbejdsgiveren er berettiget, herunder at der ikke er tale om et fiktivt ansættelsesforhold, forinden inddrivelse af kravet igangsættes.

Hensigten med lovændringen understøttes også af den foreslåede bestemmelses § 114a, stk. 1, nr. 3, men det er dog vores umiddelbare opfattelse at §§ 113, 114 og 114a, stk. 1, nr. 3 sammenholdt med 107a efter ordlyden – stik i mod hensigten og formålet – kan medføre, at den mødeforbindelse (advokat) der giver møde ved behandlingen af en konkursbegæring indgivet af Det Faglige Hus (eller en anden fagforening) på vegne af en lønmodtager, ikke kan blive udpeget som kurator, da det pt ikke er præciseret, hvad der forstås ved ordet "overdraget" i § 114a, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., 3. led, jf. mere herom nedenfor.

Det er min opfattelse, at formuleringen i § 114a, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., 2. led om, at Lønmodtagernes Garantifond skal være "indtrådt" i fordringen for at opnå stemmeret, blot er en kodificering af gældende praksis.

§ 114a, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., 3. led, om, at stemmeretten er hos lønmodtagerorganisationen, såfremt fordringen er "overdraget" til lønmodtagerorganisationen, læser jeg sådan, at stemmeretten er hos lønmodtagerorganisationen, såfremt lønmodtagerorganisationen optræder som mandatar (repræsentant) for et medlem i forbindelse med inddrivelse af medlemmets tilgodehavende, hvilket er det, der skal forstås ved "overdraget" i § 114a, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., 3. leds forstand.

Det Faglige Hus yder ikke lån til medlemmerne før der er afsagt konkursdekret, hvorfor Det Faglige Hus ikke har fået overdraget fordringen til eje eller sikkerhed på tidspunkt for afsigelse af konkursdekret.

Når jeg læser lovforslagets § 114a, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., 2. led, hvorefter Lønmodtagernes Garantifond skal være "indtrådt" i fordringen for at opnå stemmeret, sammenholdt med § 114a, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., 3. led, hvor der alene står "overdraget" og ikke er nævnt noget om, at lønmodtagerorganisationen skal være "indtrådt" i fordringen for at få stemmeret, er det min opfattelse, at lønmodtagerorganisationen ikke skal være indtrådt (og dermed have overtaget fordringen til eje eller sikkerhed) for at opnå stemmeret.

For at undgå eventuelle fejlfortolkninger af ordet "overdraget" i § 114a, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., 3. led, ønsker Det Faglige Hus derfor, at § 114 a, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., 3. led, præciseres således at det tydeligt – også efter lovens ordlyd – fremgår, at 1. pkt. ikke finder anvendelse på fordringer, som et medlem har valgt at overgive til sin fagforening med henblik på inddrivelse. De medlemmer, som repræsenteres af Det Faglige Hus er reelle fordringshavere i boet, og interessenter på lige fod med øvrige kreditorer, hvilket bør afspejle sig i reglerne om udpegning af kurator og kuratorvalg, da medlemmerne har en legitim interesse i at pege på en bestemt kurator.

Bestemmelsen kan for eksempel formuleres således:

3) Fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt. 1. pkt. finder ikke anvendelse på fordringer, som Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i, eller fordringer, som vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse inddriver på vegne af et medlem.

I det omfang Justitsministeriet ikke er indstillet på at præcisere ordlyden i § 114a, stk. 1, nr. 3, 2. pkt. 3. led, som foreslået ovenfor, skal vi venligst anmode om svar på følgende spørgsmål:

- 1) Hvad forstås der ved "overdraget" i § 114a, stk. 1, nr. 3, 2. pkt. 3. leds forstand? Er der tale om overdragelse til eje eller sikkerhed eller er der tale om – som Det Faglige Hus forestår ordlyden sammenholdt med formålet og baggrunden for den foreslåede ændring – at en lønmodtagerorganisation som mandatar for et medlem forfølger eller inddriver et krav på vegne af et medlem.

-----ooo0ooo-----

Måtte opfattelsen være, at fagforeninger skal være indtrådt i (og dermed have fået overdraget en fordring til eje eller sikkerhed) for at opnå stemmeret inden mødet for afsigelse af konkursdekret og udpegning af kurator, skal vi hermed gøre indsigelse mod, at loven gennemføres. Der vil i så fald ske et brud med en mangeårig praksis, som har fungeret rigtig godt, og ændringen vil da medføre store ændringer i lønmodtagerorganisationernes arbejde, ligesom ændringen i min optik vil stille spørgsmålstejn ved lønmodtagerorganisationernes legitimitet.

Giver nærværende anledning til spørgsmål, er I meget velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen
Det Faglige Hus

Martin Bondesen
Chefadvokat (H)

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
ATT: Adam Fussing Schuppenhauer Clausen
og Troels Sten Nielsen

Sagsnr. 25-1574
Deres ref. 2025-02791
Den 26. juni 2025

FH og AC supplerende høringssvar til Konkursrådets udtalelse i forlængelse af tv-dokumentaren "Den Sorte Svane"

FH afgav sammen med HK den 16. april 2024 et høringssvar vedr. ovennævnte udtalelse. FH angav sammen med HK i høringssvaret at være positive overfor Konkursrådets udtalelse. Dette beroede dog fuldstændig på, at Konkursrådet i udtalelsens pkt. 4.2. angav, at der forsat ville være stemmeret til kuratorvalg på lønmodtagerfordringer, som var overdraget til fagforening, A-kasse eller Lønmodtagernes Garantifond. Der var ikke i rådets udtalelse nogen kvalifikation af, hvilken form for "overdragelse" der i den forbindelse skulle være tale om. FH er imidlertid blevet gjort opmærksom på, at rådet mener, at der fremover alene er stemmeret på fordringer, der er overdraget "til eje" til fagforening, A-kasse eller Garantifonden.

Akademikerne afgav ikke et høringssvar i første omgang, men er efterfølgende blevet gjort opmærksomme på, at udtalelsen – hvis den følges op i lovforslaget – vil medføre, at reglerne om stemmeret ved kuratorvalg skal ændres, blandt andet således at der ikke længere er stemmeret på fordringer, fx. lønkrav, der tilhører ansatte. Med andre ord vil lønmodtagerne miste stemmeretten ved kuratorvalg.

På den baggrund har FH og Akademikerne på ny gennemgået Konkursrådets udtalelse og drøftet den.

Begge hovedorganisationerne mener på det nu foreliggende grundlag, at Konkursrådets forslag udgør en meget alvorlig indskrænkning af de i dag gældende regler i lønmodtageres/fagforeningers muligheder for at gøre deres indflydelse gældende i konkursbehandlingen på samme måde som andre kreditorer.

Som oftest overgiver en lønmodtager et lønkrav til sin fagforening med henblik på inddrivelse. Det er efterhånden sjældent, at fagforeningen får sådanne krav overdraget "til eje", da fagforeningens opgave jo er, at sikre inddrivelse til lønmodtageren i sådanne tilfælde, og ikke at fagforeningen skal have udbetalt beløbet.

Derfor vil Konkursrådets forslag, hvis ændringen i pkt. 4.2 alene skulle angå overdragelse "til eje" medføre, at en praktisk meget væsentlig kreditorgruppe; lønmodtagere, bliver forskelsbehandlet i forhold til andre kreditorer med hensyn til indflydelse på konkursbehandlingen.

Konkursrådets vil med sin udtalelse fjerne denne mulighed med et pennestrøg, uden at rådet nævner eksempler på, at lønmodtagere/fagforeninger har indgivet "falske fordringer" eller lignende uberettigede forhold, der har været fremme i fx tv-dokumentaren Den Sorte Svane.

Det ændrer ikke noget heri, at lønkrav i et vist omfang kan dækkes af Lønmodtagernes Garantifond. Dels gælder dette kun den del af lønkravet, som omfattes af konkurslovens § 95,

og dels har lønmodtagere – som andre kreditorer – en reel interesse i at påvirke beslutninger under konkursbehandling. Som eksempel på sidstnævnte kan fremhæves, at fagforeninger hvert år fører et antal sager vedrørende virksomhedsoverdragelse og arbejdsretlig identitet, der bl.a. udløber af, at visse kuratorer foranlediger virksomhedssalg på måder, der forringer lønmodtagernes interesser.

Endelig skal det nævnes, at en del fagforeninger har etableret et godt samarbejde med advokatfirmaer som, hvis Konkursrådets nuværende forslag fremmes, vil ændre sig til ugunst for fagforeningerne og vil betyde, at fagforeningerne selv skal påtage sig en betydelig arbejdsbyrde med inddrivelsesvirksomhed, hvilket utvivlsomt vil føre til yderligere udgifter og ressourceforbrug. Det vil alt andet lige forringe fagforeningers muligheder for at bistå medlemmerne i almindelighed.

Hovedorganisationerne foreslår derfor:

At konkursrådets udtalelse pkt. 4.2 ændres således, at lønmodtagerkrav forsat giver fuld stemmeret, således som det er tilfældet i dag. Der er ikke fremdraget eksempler på, at lønmodtagere, fagforeninger, A-kasser har søgt at påvirke kuratorvalg med anvendelse af fiktive fordringer eller lignende.

Der er tale om en helt ubegrundet mistænkeliggørelse af lønmodtagere og fagforeninger, som ikke bør finde vej til lovgivningen.

Kan Justitsministeriet ikke følge dette forslag, bør Konkursrådets udtalelse pkt. 4.2 ændres sådan, at enhver overdragelse – herunder overdragelse "til inddrivelse" af lønkrav til fagforeninger og A-kasser medfører, at der er stemmeret på fordringen til kuratorvalg såfremt, der bliver tale om konkursbehandling.

Hovedorganisationerne deltager gerne i en drøftelse om ovenstående.

Med venlig hilsen



Flemming Grønsund

Næstformand, FH



Tomas Kepler

Formand, Akademikerne

Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Att.: Adam Fussing Schuppenhauer Clausen
Sagsnummer 2025-02791
Sendt pr. mail til jm@jm.dk og afcl@jm.dk



**FINANS
DANMARK**

Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensretssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

Høringssvar

28. april 2025
Dok: FIDA-300870041-456-v1

Resumé

Finans Danmark støtter formålet bag Konkursrådets udtalelse, og vi har forståelse for Konkursrådets overvejelser og forslag i udtalelsen. Vi ser dog samtidig nogle risici i relation til overvejelserne vedrørende kuratorvalg, som vi vil opfordre til, at der tages højde for i et videre arbejde med en revision af de eksisterende regler på området. Det er positivt, at der lægges op til, at kuratorvalget som udgangspunkt skal afspejle fordringshavernes interesser, men vi mener, at der er behov for yderligere tiltag for at sikre, at fordringshaverne reelt får mulighed for at varetage deres interesser. Dertil mener vi, at det bør overvejes at øge panthavernes mulighed for indflydelse på kuratorvalget mere end, hvad der lægges op til i udtalelsen.

Finans Danmarks høringssvar til Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet.

Vi støtter formålet bag Konkursrådets udtalelse og har forståelse for Konkursrådets overvejelser og forslag i udtalelsen. Vi ser dog samtidig risici i relation til overvejelserne vedrørende kuratorvalg, som vi vil redegøre for i det følgende, og som vi vil opfordre til, at der tages højde for i et videre arbejde med en revision af de eksisterende regler på området.

Valg af kurator

Lovforslagets udkast til en ny § 107a i konkursloven bygger efter vores forståelse på, at hovedreglen for valg af kurator bliver bestemmelsens stk.1, hvorefter skifteretten skal udpege den som kurator, der regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, og som skifteretten skønner har stemmeret. Hvis ingen fordringshavere med stemmeret er repræsenteret på mødet, skal skifteretten iht. stk. 2, udpege en af skifterettens faste kuratorer. Hertil er der indsat en særregel ift. likvidatorer i bestemmelsens stk. 3, og en undtagelsesmulighed, hvorefter skifteretten i særlige tilfælde kan fravige stk. 1 – 3, jf. bestemmelsens stk. 4.

Umiddelbart er det positivt, at der hermed lægges op til, at kuratorvalget skal afspejle fordringshavernes interesser. Vi har dog nogle bekymringer ift. anvendelsen af bestemmelsen i praksis og ift. varetagelsen af panthavernes interesse.

Anvendelsen i praksis

Vi er bekymret for, at hovedreglen i § 107a, stk. 1, i praksis ikke kommer til at virke efter hensigten. Dette skal ses i sammenhæng med, at det typisk kun vil være rekvirenten, der er til stede ved det første møde, hvor konkursdekretet afsiges. Fordringshavere vil typisk ikke være orienteret om, at mødet afholdes, og vil derfor ikke kunne varetage deres interesser ved et valg af en kurator.

Høringssvar

28. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-456-v1



I de tilfælde, hvor der er tale om egenbegæringer vil dette i praksis kunne lede til, at udpegelse af en fast kurator efter bestemmelsens stk. 2, bliver den reelle hovedregel. Udover fordringshavernes manglende indflydelse rummer udpegnin-gen af en fast kurator dertil den risiko, at den faste kurator ikke har det fornødne branchekendskab til den pågældende virksomhed. Det gælder i forhold til me-get specialiserede virksomheder (f.eks. højteknologiske) men også inden for sek-torer som landbrug og entreprenørvirksomhed, hvor specialistviden og -erfaring er nødvendig for en hensigtsmæssig afvikling af virksomheden og for at be-grænse fordringshavernes tab.

På landbrugsområdet risikerer man til eksempel at få en kurator uden kendskab til landbruget, der i en længere salgs- eller afviklingsperiode skal drive et land-brug. En kurator, der ikke kender speciallovgivningen på området, og skal for-holde sig til forpagtningsaftaler, overdragelse af landbrugsejendomme og regu-leringen heraf, salg af besætning, dyrlægerapporter, gylleregnskaber, driftsrap-porter mm. og f.eks. ikke har et fast nødberedskab, som der kan trækkes på i form af en "stand in landmand".

Dertil er det vores medlemmers erfaring, at det i praksis er vanskeligt at få erstat-tet en kurator, der ikke fungerer, ved et kuratorvalg, og at i det omfang, at der måtte blive udpeget en ny kurator, sker det for sent, da svindet af værdier typisk sker i de første uger efter dekret dagen.

Udpegnin-gen af en fast kurator risikerer derfor efter vores vurdering at kunne føre til, at fordringshaverne, og herunder panthaverne, kommer til at stå tilbage med en større tab i forbindelse med afviklingen af et bo sammenlignet med situatio-ner, hvor fordringshaverne har indflydelse på kreditorvalget.

Til sammenligning er det vores medlemmers erfaring, at man i dag i mange større kommercielle sager har en konstruktiv dialog med en skyldner forud for skyldne-rens indgivelse af egen begæring, og hvor skyldneren og kreditinstituttet har en fælles interesse i, at der udpeges en kurator med den fornødne specialistviden og branchekendskab, som begge parter har tillid til. Denne mulighed risikerer at blive fjernet, hvis den praktiske hovedregel bliver udpegnin-gen af en fast kurator.

For at sikre, at § 107a, stk.1, også i praksis kommer til at virke efter hensigten, me-ner vi, at der er behov for at sikre, at fordringshaverne er til stede på det møde, hvor konkursdekretet afsiges. Følgende tiltag bør her overvejes:

- Konkurslovens § 22 kan ændres således, at skyldneren ved en egenbe-gæring om konkurs skal medsende dokumentation til skifteretten om, at i hvert tilfælde de største kreditorer er informeret om begæringen.

Høringssvar

28. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-456-v1



- Skyldneren kan pålægges at underrette i hvert tilfælde panthavere og fordringshaverne med de største krav om en konkursbegæring fra en anden fordringshaver.
- Det kan pålægges en fordringshaver, som indgiver en konkursbegæring, at underrette i hvert tilfælde panthavere med tinglyste rettigheder om begæringen.
- Det kan overvejes at offentliggøre konkursbegæringer, f.eks. via Statstidende.
- I tilfælde, hvor flere konkursbegæringer er indleveret (f.eks. både egenbegæring og en begæring fra fordringshaver) bør skifteretten orientere alle, der har indleveret en begæring.

Høringssvar

28. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-456-v1

Den øgede offentlighed og sikring af fordringshavernes tilstedeværelse kan også medvirke til, at risikoen begrænses for, at skyldneren omgår den begrænsede mulighed for at vælge kurator ved en de facto egenbegæring indgivet gennem en venligsindet (om end ikke formelt nærtstående) fordringshaver med blot et lille krav mod skyldner.

I overvejelserne vedrørende en øget offentlighed skal hensynet til skyldner også indgå, herunder hensynet til en skyldner, der reelt ikke måtte være insolvent iht. konkursloven. Men vi mener, at det er vigtigt, at man gør sig overvejelser om, hvordan det bedst muligt tilsikres, at fordringshaverne (inklusive panthavere) også i praksis får reel mulighed for at møde frem på det første møde i skifteretten og udøve den indflydelse, der lægges op til i § 107 a, stk. 1.

Panthaveres indflydelse

Det er positivt, at lovforslaget i den nye § 107 a, stk. 2, 3. pkt., i konkursloven, anfører, at panthavernes interesser kan inddrages ved valget af kurator henset til, at den normale stemmeret ofte er begrænset eller ikke-eksisterende for panthavere.

Panthaverne har ofte en stor beskyttelsesværdig interesse i valget af kurator. Det er som udgangspunkt panthaverne, som må afholde de til tider store omkostninger forbundet med drift og salg af de pantsatte aktiver gennem boets panthaverregnskab uden på forhånd at vide med sikkerhed, om der opnås fuld dækning af den pantsikrede fordring efter afholdelse af omkostningerne gennem købesummen. De pantsatte aktiver kan være knyttet til en specialiseret type virksomhed, hvor en optimering af salgs-processen og driften i salgsperioden forudsætter et indgående branchekendskab. I mange tilfælde udgør de pantsatte aktiver også hovedvægten af aktiverne i boet.



Det er dog uklart, hvor langt hensynet til panthaverne rækker i lovforslaget, og hvordan panthaverne påtænkes at udøve indflydelsen på valg af kurator "på begæring" på det første skifteretsmøde, som panthaverne ikke nødvendigvis orienteres om. Dertil kan det undre, at panthaverne så vidt ses kun kan indgive begæringen på dette første møde i skifteretten, og at varetagelsen af panthaveres interesser ser ud til at vige, hvis der er udpeget en likvidator under en forudgående tvangsopløsning, jf. forslaget til den nye § 107 a, stk. 3, i konkursloven.

Vi vil derfor opfordre til, at panthaverne sikres en mere klar og bestemmende indflydelse på valget af kurator / hvem der skal stå for salget af boets pantsatte aktiver. Det kan f.eks. ske ved en mere udtrykkelig ret for panthaverne til at udpege en medkurator – uanset reglerne om valg af kurator i øvrigt – og ved at tilsikre panthaverne bedre mulighed for at deltage allerede på det første møde i skifteretten (se vores forslag i ovenstående afsnit).

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

Høringssvar

28. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-456-v1





Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Vedr. sagsnummer 2025-02791

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og afcl@jm.dk

Vores ref.: GEN-2028-00636

København, 24. april 2024

Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

HK og Fagbevægelsens Hovedorganisation (herefter: FH) har den 27. marts 2025 fra Justitsministeriet modtaget Konkursrådets udtalelse om initiativer til at forebygge misbrug af insolvensbehandlingssystemet i forbindelse med økonomisk kriminalitet.

HK og FH ser med stor interesse på Konkursrådets anbefalinger og tilslutter sig behovet for at styrke retssikkerheden i overgangene mellem tvangsopløsning og eventuelt konkurs.

Det er HK og FH's vurdering, at den af Konkursrådet foreslåede model A vil være et væsentligt skridt i retning af en mere systematisk og gennemsigtig proces, idet modellen indebærer, at der udpeges en likvidator i forbindelse med tvangsopløsning. En sådan ordning sikrer bedre kontrol og tidligere afklaring, og medvirker til at mindske risikoen for, at der opstår en uensartet praksis ved byretterne.

Samtidig vurderes modellen at have en positiv effekt i forhold til at beskytte lønmodtagere, som ellers kan risikere at blive tabt i overgangsfasen mellem tvangsopløsning og konkurs – f.eks. fordi der ikke er korrekt registreret, hvorvidt der er ansatte i selskabet. En systematisk inddragelse af en likvidator kan bidrage til, at lønmodtageres krav hurtigere bliver korrekt identificeret og behandlet – og dermed forbedre deres muligheder for at få dækning via Lønmodtagernes Garantifond eller konkursboet.

Venlig hilsen

Katrine Bastiansen
Advokatfuldmægtig

HK Danmark

Dennis Schnell-Lauritzen
Advokat (L)

Fagbevægelsens Hovedorganisation

From: EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <>
Sent: 31-03-2025 15:28:38 (UTC +02)
To: Adam Fussing Schuppenhauer Clausen <afcl@jm.dk>
Subject: VS: Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

Kære Adam

Høringssvar fra KL.

Med venlig hilsen

Peter

Fra: Mia Petersen <mipe@kl.dk>
Sendt: 31. marts 2025 10:05
Til: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Emne: SV: Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

Til Justitsministeriet

KL har ingen bemærkninger til den fremsendte Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791.

Med venlig hilsen

Mia Petersen

Sekretær

Jura & EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3364
E MIPE@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 27. marts 2025 10:15
Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet - j. nr. 2025-02791

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

Krifas bemærkninger til konkursrådets udtalelse:

1. Krifas skal herved komme med sine bemærkninger til Konkursrådets forslag til § 114a i konkursloven, som foreslået skal have følgende ordlyd:

§ 114 a. *Ved afstemninger efter §§ 113 og 114 er der ikke stemmeret på:*

- 1) *Fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående.*
 - 2) *Fordringer på vederlag til rekonstruktør, tillidsmand eller likvidator.*
 - 3) *Fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt. 1. pkt. finder ikke anvendelse på fordringer, som Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i, eller som er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse.»*
2. Krifa bemærker, at konkursrådet i udtalelsen til justitsministeriet noterer, at konkursrådet vurderer, at der ikke vil være risiko for misbrug af stemmeret på fordringen, i de tilfælde hvor fordringen er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation, eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse.
 3. Krifa er helt enig med konkursrådet i, at der ikke er risiko for misbrug af stemmeret i disse situationer. Fagforeninger spiller i praksis en meget vigtig rolle i konkursbegæringer. Det er vores fornemste opgave at sikre, at vores medlemmers rettigheder bliver tilgodeset i situationer, hvor virksomheder kommer under konkursbehandling. Konkursloven og Lønmodtagernes Garantifond (LG) sikrer en beskyttelse af lønmodtagernes retsstilling. Fagforeningerne er forbindelsesleddet, der får det til at hænge sammen. Det gør vi ved at begære virksomheder, der ikke længere kan betale løn, konkurs, yde lån til vores medlemmer og hurtig sagsbehandling i forhold til LG. Alt dette forudsætter gode samarbejder med kuratorerne
 4. Krifa har dog samtidig et ønske om at få 'overdraget til' præciseret. Det skyldes bekymringen for, at 'overdraget til' kun skal forstås som tilfælde, hvor organisationen betaler medlemmets tilgodehavende, f.eks. via et fagligt lån, hvorefter fordringen er overdraget til organisationen, da dette ikke er muligt at tilbyde i alle tilfælde.
 5. I mange tilfælde ydes der kun fagligt lån på den del af fordringen, der kan dækkes via LG. I nogle tilfælde betaler lønmodtagerorganisationen ikke direkte lønmodtagerens tilgodehavende, men inddriver lønmodtagerens fordring ved oprettelsen af fuldmagts - /mandatarforhold, hvorefter lønmodtagerorganisationen kan rejse og inddrive kravet på lønmodtagerens vegne.
 6. Uagtet hvordan inddrivelsen sker, har lønmodtageren en væsentlig og selvstændig interesse i, hvilken kurator der udpeges (nærmere herom længere nede), derudover foregår udpegelsen på

samme måde, da det er den professionelle organisationen, og ikke lønmodtageren selv, der peger på kurator i alle situationer.

7. Krifa mener, at præciseringen bør bestå i, at en fordring kan siges at være overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation, eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse, allerede når lønmodtageren har givet fuldmagt til en af disse, til at rejse og inddrive kravet på lønmodtagerens vegne, hvorefter konkursbegæring indgives til Skifteretten af en advokat i mandatarforhold. I disse tilfælde vil skyldneren som udgangspunkt alene kunne betale fordringen med frigørende virkning til vedkommende fuldmagtshaver. Det samme vil være tilfældet når samme fuldmagthaver, på vegne af en lønmodtager, anmelder kravet til fonden. I disse tilfælde, vil betaling fra fonden ske til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation, eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse, til hvem der er givet fuldmagt til at anmelde kravet på lønmodtagerens vegne.
8. Det er Krifas opfattelse, at blot ved oprettelsen af fuldmagtsforholdet/mandatarforholdet, vil risikoen for misbrug undgåes ved udpegelse af kurator, idet fuldmagts - /mandatarforholdet i sig selv medfører, at det ikke er lønmodtageren selv, der peger på kuratoren, men derimod dennes professionelle organisation. Organisationens eneste interesse er sikring af medlemmets/lønmodtagerens rettigheder og effektiv drift.

Lønmodtagerens selvstændige interesse i kuratorvalget:

9. Krifa skal bemærke, at lønmodtagere i høj grad har en selvstændig interesse i, hvem der udpeges som kurator i et konkursbo, hvorfor det er vigtigt og af væsentlig betydning for lønmodtageren, at lønmodtagerens professionelle organisation har medindflydelse på, hvem der udpeges som kurator.
10. Sædvanligvis anmeldes en lønmodtagers krav til Lønmodtagernes Garantifond. Når et krav anmeldes til LG, er det lønmodtageren der skal dokumentere, at lønmodtageren har et tilgodehavende hos sin nu konkursramte arbejdsgiver. Dette kan være ganske vanskeligt, da de relevante dokumenter ofte befinder sig i konkursboet. Såfremt lønmodtageren skal kunne løfte sin bevisbyrde for det berettigede krav, kræver det derfor ofte en samarbejdsvillig kurator, idet lønmodtagerens berettigede krav i mange tilfælde kan stå eller falde på dette samarbejde. Såfremt en lønmodtagerorganisation fratages muligheden for at være med til at udpege kurator, er det Krifas vurdering, at det vil være en væsentlig svækkelse af lønmodtagerbeskyttelsen, hvor vi risikerer, at et medlem ikke får dækning for sit helt reelle og berettigede krav pga. bevismangel, hvilket i de fleste tilfælde vil være særdeles byrdefuldt for den enkelte person, der mangler løn og lønandele fra sin konkursramte arbejdsgiver.
11. Samfundsmæssigt har lønmodtagerbeskyttelsen stor betydning. En lønmodtager, der er ansat i en virksomhed, der er i økonomiske problemer, skal ikke have yderligere incitamenter til at forlade virksomheden alene af frygt for at miste sit løntilgodehavende. Det er hele formålet med LG. Hvis alle forlader den synkende skude allerede, når båden knager, risikerer vi, at alt for mange virksomheder går ned, selv om de måske kunne have været reddet. Det er på ingen måder samfundsøkonomisk klogt.

12. I den ideelle verden ville enhver kurator gøre det nødvendige for at sikre eksempelvis den nødvendige dokumentation for lønmodtagernes krav, herunder ansættelsesbevis, lønsedler, tilgang til digitale "stempelbokse", m.v., desværre er det Krifas oplevelse, at det ikke gør sig gældende for alle kuratorer, hvorfor det netop har stor betydning for at sikre lønmodtagerens krav, hvem der udpeges.

Enis Kücükildiz

Fra: Nini Vind Christensen <76340412cvr@gmail.com>
Sendt: 30. marts 2025 10:58
Til: Justitsministeriet; Adam Fussing Schuppenhauer Clausen; Troels Sten Nielsen; 1 - KFST
Forbrugerombudsmanden (KFST); blad@politiforbundet.dk; mail@politiforbundet.dk
Cc: olkro@esbjerg.dk; olkro@politi.dk; olkro@esbjergkommune.dk
Emne: 2025-02791 Konkursrådets udtalelse kan ikke tiltræde - Der er ikke modtaget brev hos mig om resortskifte til Justitsministeriet og der er ubesvaret fra periode, hvor der lå under Forbrugerombudsmanden og/eller Forbrugerstyrelsen og/eller Konkurrencestyrelsen...
Vedhæftede filer: dansk-politi.dk 30.03.2025 18.JPG

Sag: 2025-02791
Sagsdokument: 3701220

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

2025-02791 Konkursrådets udtalelse kan ikke tiltræde - Der er ikke modtaget brev hos mig om resortskifte til Justitsministeriet og der er ubesvaret fra periode, hvor der lå under Forbrugerombudsmanden og/eller Forbrugerstyrelsen og/eller Konkurrencestyrelsen og/eller kombi KFST

Samtidig så er tydelig tegn for skade af art - lille k stort B og skade hos Justitsministeriet selv - ses at afstand - luft mellem ord på linje - 1 styk JPG medgives.

Jeg påstår, at alle på liste er og/eller har været ude af stand til, at varetage egne interesser for sig selv som person.

Der kan findes mange penge, hvis og når det stadfæstes, at der er person, som er udpeget - generelt. Titel og ansættelsessted er jo bare form for magtmisbrug.

- Professor, dr.jur. Ulrik Rammeskow Bang-Pedersen, Københavns Universitet (formand)
- Professor, ph.d. Kim Sommer Jensen, Aarhus Universitet
- Advokat Kristian Dalsgaard, Advokatrådet
- Advokat Michala Roepstorff, Danske Advokater
- Dommer Ina Iwersen, Den Danske Dommerforening
- Retsassessor Preben Veng, Dommerfuldmægtigforeningen
- Statsautoriseret revisor Elan Schapiro, FSR – Danske Revisorer
- Kontorchef Annemette Ottosen, Skatteministeriet
- Vicesstatsadvokat Sirin Duran Sinding, Rigsadvokaten
- Chefrådgiver Rikke Stenild Hansen, Erhvervsministeriet
- Fungerende kontorchef Troels Sten Nielsen, Justitsministeriet

Forbrugerombudsmanden er kommet i dum situation, at skulle nøjes med sekretærhjælp fra KFST.

Jeg betragter, at Forbrugerombudsmand Hr. Schultz opgav menageriet og overdrog roret til person fra øverste post i Folketingets Administration.

Forbrugerombudsmanden har ikke løftet sig selv tilstrækkeligt bare ved, at skabe ny webadresse og nyt indhold. CVR nummer bør som minimum fremgå tydeligt.

Jeg har ringet telefonnummeret nogle gange, men aldrig gået til fals overfor lokkemaden..... og der er gentagne

nægtelser, at omstille til rette kontor.

Indfør strafgebyr minimum kr. 51.000,- per klask - dutter ikke - overfor fagforeninger, som ikke har sit eget websit i orden.

Stakkelse stakkelse journalister på dansk-politi.dk i tanke for, at Arbejdstilsynet ikke har rrykket sig endnu. Bevidst at påføre mental skade på ansatte - kan i værste situationer svare til, at slå ihjel og i bedste fald til en medopsigelse uden varsel - gryden overforbrug holdes i kog.

<https://forbrugerombudsmanden.dk/om-os/om-hjemmesiden/dine-personoplysninger>

jm@jm.dk

afcl@jm.dk

tro@jm.dk

fo@forbrugerombudsmanden.dk

blad@politiforbundet.dk

mail@politiforbundet.dk

dansk-politi.dk

<https://politiforbundet.uxmail.io/handlers/post/>

Kig i din e-mail-indbakke

Tak for din tilmelding til listen. Vi har sendt dig en e-mail med bekræftelse på tilmeldingen. Læs venligst e-mailen for at færdiggøre din tilmelding.

« Gå tilbage

This account belongs to Politiforbundet · Your data is handled securely by the Ubivox email platform

Faldt i hak på den falske - det er ikke sjovt når gmail.com er i dobbelt.

fra: Fagbladet DANSK POLITI <blad@politiforbundet.dk>

til: 76340412cvr@gmail.com

dato: 30. mar. 2025, 08.44

emne: Bekræft din tilmelding til Fagbladet Dansk Politi

sendt af: politiforbundet.dk

signeret af: politiforbundet.dk

sikkerhed: Standardkryptering (TLS) Få flere oplysninger

<https://www.hk.dk/aktuelt/nyheder/2024/10/30/besparelser-ved-politiet-kan-udhule-tryghed-og-retsbevidsthed>

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/DownloadDocumentsAsZipFile?hearingId=69813&includeHidden=False>

<https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/2f71ba0d-e92e-4ab7-9fc2-eec47c18184b/H%C3%B8ringsbrev.pdf>

Finanslovforslaget for 2024: § 11. Justitsministeriet

Folketinget

<https://www.ft.dk> › samling › lovforslag › bilag

PDF

6. sep. 2023 — På finanslovsforslaget for 2024 er der afsat midler til en forlængelse af Aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi i 2021-2023.

25 sider

Mål- og resultatplan for politiet 2022

Politi

<https://politi.dk> › om-politiet › virksomheden › po...

PDF

Det er forventningen, at der i løbet af 2025 skal indgås en ny flerårsaftale fra 2026 og frem. Det er ambitionen, at den kommende aftale sikrer gode rammer for ...

8 sider

Mangler: økonomi | Vis resultater med: økonomi

Side 1/1

Høring over Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

Justitsministeriet sender hermed Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet i høring.

Justitsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle høringssvar senest den 24. april 2025. Høringssvar bedes sendt pr. e-mail til jm@jm.dk og afcl@jm.dk med henvisning til sagsnummer 2025-02791.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til specialkonsulent Adam Fussing Schuppenhauer Clausen på telefon 21 33 80 59 eller e-mail afcl@jm.dk eller i dennes fravær til undertegnede på telefon 21 59 78 25 eller e-mail tro@jm.dk. Der vedhæftes en fortegnelse over hørte myndigheder og organisationer mv.

Med venlig hilsen

Troels Sten Nielsen

Til parterne på vedlagte høringsliste

Dato: 27. marts 2025

Kontor: Proces- og

Insolvensretskontoret

Sagsbeh: Adam Fussing

Schuppenhauer Clausen

Sagsnr.: 2025-02791

Dok.: 3643087

Slotsholmsgade 10

1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Side 1/2

Oversigt over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

Østre Landsret

Vestre Landsret

Grønlands Landsret

Sø- og Handelsretten

Samtlige byretter

Retten i Grønland

Advokatrådet

Akademikerne

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd

Business Danmark

Bygherreforeningen

CEPOS

Danish Venture Capital and Private Equity Association

Dansk Arbejdsgiverforening

Dansk Ejendoms kredit

Dansk Erhverv

Dansk Industri

Dansk InkassoBrancheforening

Dansk Kredit Råd

Foreningen Danske Revisorer

Danske Advokater

Danske Inkassoadvokater

Danske Insolvensadvokater

Danske Rederier

Dato: 27. marts 2025

Kontor: Proces- og

Insolvensretskontoret

Sagsbeh: Adam Fussing

Schuppenhauer Clausen

Sagsnr.: 2025-02791

Dok.: 3643074

Side 2/2

Danske Regioner

Danske Speditører

Datatilsynet

Den Danske Aktuarforening

Den Danske Dommerforening

Det Faglige Hus

DJØF

Dommerfuldmægtigforeningen

Domstolsstyrelsen

EjendomDanmark

Fagbevægelsens Hovedorganisation

Finans Danmark

Finans og Leasing

Finansforbundet

Finansforeningen/CFA Society Denmark
Finansiel Stabilitet A/S
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
Forsikring og Pension
FRIE
FSR – Danske Revisorer
Garantifonden for indskydere og investorer
HK Danmark
KL
Kooperationen – Den Kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark
Kristelig Fagbevægelse
Kuratorforeningen
Københavns Universitet (Juridisk Fakultet)
Landbrug og Fødevarer
Lederne
Lokale Pengeinstitutter
Lønmodtagernes Garantifond
Retspolitisk Forening
SMVdanmark
Syddansk Universitet (Juridisk Institut)
Aalborg Universitet (Juridisk Institut)
Aarhus Universitet (Juridisk Institut)

Slotsholmsgade 10
1216 København K
T +45 7226 8400
F +45 3393 3510
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

1. Indledning

Dokumentarserien ”Den sorte svane”, der blev offentliggjort den 28. maj 2024, afslører flere bekymrende forhold, herunder at skifteretternes praksis for udpegning af kurator i forbindelse med konkursbegæringer, som indleveres af skyldneren (egenbegæringer), indebærer en misbrugsrisiko i forhold til at kunne dække over hvidvask eller anden kriminalitet.

Dokumentarserien viser desuden, at der kan være risiko for, at gældssaneringsreglerne misbruges, således at fiktiv gæld indgår i vurderingen af, om betingelserne for gældssanering for skyldneren er opfyldt.

Derudover har dokumentarserien givet anledning til at overveje, om forudsætningerne for Konkursrådets anbefalinger af juni 2018 har ændret sig i forhold til, hvornår skifteretten skal udnævne en likvidator for et selskab under tvangsopløsning, og hvornår skifteretten skal tage selskabet under konkursbehandling.

1.1. Konkursrådets kommissorium

Justitsministeriet har på baggrund af de forhold, som er beskrevet i pkt. 1, ved brev af 9. september 2024 anmodet Konkursrådet om en udtalelse.

Justitsministeriet har herunder anmodet Konkursrådet om at overveje,

hvordan reglerne om udpegning af kurator i forbindelse med egenbegæringer kan ændres, således at risikoen for, at der udpeges en inhabil kurator, bliver mindsket, og om det i den forbindelse vil være hensigtsmæssigt at ændre reglerne om kreditorernes inddragelse i Konkursrådet

Dato: 27. marts 2025

Sagsbeh: Adam Fussing

Schuppenhauer Clausen

Sagsnr.: 2025-02791

Dok.: 3654234

2

udpegning af kurator og reglerne om beskikkelse af rekonstruktører, herunder under forebyggende rekonstruktion.

Derudover er Konkursrådet blevet anmodet om at overveje, hvorvidt der er behov for at styrke konkurslovens regler om gældssanering, f.eks. ved at skifteretten eller dennes medhjælper fremover vil kunne afvise et anmeldt krav, uagtet at kravet ikke bestrides af skyldneren, og hvordan en sådan eventuel styrkelse af reglerne kan udformes.

Justitsministeriet har endvidere anmodet Konkursrådet om at overveje, om der er sket ændringer i forudsætningerne for de anbefalinger vedrørende tvangsopløsning, som fremgår af rådets udtalelse af 12. juni 2018, jf.

nærmere om denne udtalelse i pkt. 1.4.1, og på den baggrund foretage et opdateret skøn over de økonomiske konsekvenser ved anbefalingerne.

Justitsministeriet har i forlængelse heraf anmodet Konkursrådet om at overveje, om der kan peges på andre relevante ændringer med henblik på at imødekomme den samfundsmæssige interesse i at sikre, at der i relevant omfang foretages nærmere undersøgelser af et selskab, som Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse.

Endelig har Justitsministeriet anmodet Konkursrådet om så vidt muligt at udarbejde et lovudkast, hvis rådet vurderer, at der er behov for justeringer af reglerne.

1.2. Konkursrådets sammensætning

Konkursrådet havde ved afgivelse af denne udtalelse følgende sammensætning:

- Professor, dr.jur. Ulrik Rammeskow Bang-Pedersen, Københavns Universitet (formand)
- Professor, ph.d. Kim Sommer Jensen, Aarhus Universitet
- Advokat Kristian Dalgaard, Advokatrådet
- Advokat Michala Roepstorff, Danske Advokater
- Dommer Ina Iwersen, Den Danske Dommerforening
- Retsassessor Preben Veng, Dommerfuldmægtigforeningen
- Statsautoriseret revisor Elan Schapiro, FSR – Danske Revisorer
- Kontorchef Annemette Ottosen, Skatteministeriet
- Vicesstatsadvokat Sirin Duran Sinding, Rigsadvokaten
- Chefrådgiver Rikke Stenild Hansen, Erhvervsministeriet
- Fungerende kontorchef Troels Sten Nielsen, Justitsministeriet

3

Som sekretær for Konkursrådet har fungeret specialkonsulent Adam Fussing Schuppenhauer Clausen.

1.3. Konkursrådets arbejde

Konkursrådet indledte arbejdet med udtalelsen i september 2024.

Konkursrådet har behandlet udtalelsen på fem møder.

Konkursrådet afgiver hermed udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet.

Udtalelsen er afgivet enstemmigt.

1.4. Tidligere udtalelser af relevans

1.4.1. Konkursrådets udtalelse af 12. juni 2018 om

overgangen fra tvangsopløsning til konkurs

Konkursrådet afgav den 12. juni 2018 udtalelse om overgangen fra tvangsopløsning til konkurs.

Konkursrådet udtalte, at skifteretterne har en uens praksis i forhold til anvendelse af muligheden for at opløse et selskab uden udnævnelse af en likvidator eller kurator.

Derudover udtalte Konkursrådet, at det efter rådets opfattelse var nødvendigt at indføre regler for, hvornår skifteretten skal udnævne en likvidator med henblik på yderligere undersøgelser af, om et selskab under tvangsopløsning er insolvent, og hvornår skifteretten skal tage selskabet under konkursbehandling.

Konkursrådet udtalte endvidere, at den samfundsmæssige interesse i, at der foretages nærmere undersøgelser af et selskab, som Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse, efter Konkursrådets opfattelse taler for, at tvangsopløsning af et selskab enten skal føre til, at der udnævnes en likvidator, eller at selskabet tages under konkursbehandling.

I udtalelsen foreslog Konkursrådet bl.a., at det ikke længere skal være muligt at opløse et selskab, som Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten

4

om at tvangsopløse, uden udlevering til nogen behandlingsform efter en analogi af konkurslovens § 143.

Konkursrådets udtalte, at muligheden for at opløse et selskab efter en analogi af konkurslovens § 143 indebærer en række uhensigtsmæssigheder, herunder at det ikke undersøges, om der er disponeret ulovligt i selskabet, om selskabet er insolvent, om der er grundlag for at indlede en sag om konkurskarantæne mod ledelsen, og om der er grundlag for en politimæssig efterforskning.

Konkursrådet udtalte endvidere, at fremgangsmåden medfører risiko for, at det ikke undersøges, om der måtte være aktiver i selskabet, herunder i form af lån til kapitalejerne, og at der herved består en risiko for, at eventuelle ulovlige lån ikke opdages til skattemyndighederne og kreditorers ulempe. I den forbindelse anførte Konkursrådet, at fremgangsmåden medfører risiko for, at det ikke afklares, hvorvidt selskabet kan have drevet afgiftspligtig virksomhed uden at registrere dette.

Konkursrådet anførte endelig, at skifteretternes uens praksis på området efter rådets vurdering indbyder til "forumshopping" med henblik på at undgå, at selskabet undersøges nærmere af en likvidator eller kurator.

1.5. Indhold

I pkt. 2 beskriver Konkursrådet gældende ret, herunder konkurslovens regler om udpegning, valg og afsættelse af kurator, kuratorhabilitet samt reglerne om tvangsopløsning.

I pkt. 3 gengives hovedpunkter fra høringssvar fra Domstolsstyrelsen af 16. oktober 2024, som er indhentet til brug for Konkursrådets arbejde med udtalelsen.

I pkt. 4 fremgår Konkursrådets overvejelser.

I pkt. 5 fremgår Konkursrådets lovudkast med bemærkninger.

1.6. Økonomiske konsekvenser af Konkursrådets forslag

Domstolsstyrelsen har i høringssvar af 16. oktober 2024 til brug for Konkursrådets udarbejdelse af nærværende udtalelse foretaget et opdateret skøn over merudgifterne forbundet med Konkursrådets forslag fremsat i rådets udtalelse af 12. juni 2018 og fremsat i nærværende udtalelse i

5

revideret form som model A, jf. nærmere herom i pkt. 4.5, at det ikke skal være muligt at tvangsopløse et selskab, uden at en likvidator eller en kurator

har undersøgt selskabets forhold. Domstolsstyrelsen skønner, at forslaget vil medføre en årlig merudgift på 42,0 mio. kr., hvoraf ca. 20 mio. kr. udgøres af udgifter vedrørende konkurskarantænesager. Der henvises til pkt. 3 for nærmere.

Det er efter Konkursrådets opfattelse kun muligt at give et overordnet skøn over de økonomiske konsekvenser af Konkursrådets to forslag vedrørende ændring af reglerne om tvangsopløsning, som er nærmere beskrevet i pkt. 4.5 som model A og B. Konkursrådet har således ikke mulighed for mere præcist at beregne de økonomiske effekter af de to forslag. Konkursrådets vurderer, at den foreslåede model B, der under nærmere omstændigheder giver mulighed for at undlade at udnævne en likvidator, vil medføre færre omkostninger end den foreslåede model A, der ikke giver mulighed for at undlade at udnævne en likvidator. Konkursrådet finder det vanskeligt at skønne over, hvor meget lavere omkostningerne forbundet med model B vil være i forhold til model A, da det beror på, i hvilket omfang skifteretten vil træffe bestemmelse om, at et selskab kan opløses uden at udnævne en likvidator. Der vil efter Konkursrådets umiddelbare vurdering være tale om en mindre besparelse, da det må forventes, at der i de fleste tilfælde ikke vil være grundlag for at undlade at udnævne en likvidator efter model B. Konkursrådets øvrige forslag forventes ikke at være forbundet med merudgifter for statskassen af betydning.

Konkursrådets forslag om, at en person, der vil udpeges eller beskikkes som kurator, skifterettens medhjælper, rekonstruktør eller tillidsmand, skal afgive en erklæring til skifteretten om, hvorvidt vedkommende – eller andre i samme firma, hvis rådgivningen indebærer afsmitning – senere end et år før fristdagen har ydet rådgivning til skyldneren eller dennes nærtstående og i bekræftende fald kort skriftligt redegøre for arbejdets karakter og tidsmæssige omfang, jf. lovudkastets § 1, nr. 10, og bemærkninger dertil, vurderes at ville medføre merudgifter for de omfattede personer. Konkursrådet vurderer, at det primært vil være advokater i større advokatvirksomheder, der – som følge af risikoen for afsmitning – vil skulle bruge tid på at undersøge, om andre advokater i samme virksomhed har ydet rådgivning til skyldneren eller dennes nærtstående senere end et år før fristdagen. Der vil efter Konkursrådets vurdering været tale om en type undersøgelse, der kan sammenlignes med den afdækning af mulige interessekonflikter, som advokater er pålagt at udføre efter de advokatetiske

6

regler, idet den undersøgelse, der vil skulle foretages i medfør af forslaget, dog i flere tilfælde vil have en mere omfattende karakter. Konkursrådet vurderer imidlertid, at der ikke vil være tale om merudgifter af en sådan væsentlighed, at ulempen ved merudgifterne overstiger fordelene ved forslaget.

2. Gældende ret

2.1. Udpegning og valg af kurator

Reglerne om udpegning af kuratorer fremgår af konkurslovens kapitel 12.

De nugældende regler blev indført ved lov nr. 382 af 22. maj 1996 om ændring af konkursloven og visse andre love (rationalisering og modernisering af konkursbehandlingen m.v.), der blandt andet byggede på Justitsministeriets Konkurslovudvalgs betænkning nr. 1273/1994 om rationalisering og modernisering af konkursbehandlingen.

Det fremgår af konkurslovens § 107, stk. 1, 1. pkt., at skifteretten, straks efter at konkursdekret er afsagt, udpeger en eller flere kuratorer efter at have rådført sig med de fordringshavere, der er til stede.

Kurator skal være habil og egnet til at udføre hvervet, jf. konkurslovens §§ 238 og 238 a og nærmere herom under pkt. 2.3.

Skifteretten er som udgangspunkt ikke bundet af de tilstedeværende

fordringshaveres eventuelle indstilling til, hvem der skal udpeges som kurator. Vestre Landsret udtalte dog i en kendelse af 27. november 2014, optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2015, side 860, at skifteretten skal udpege en person som kurator, hvis vedkommende indstilles af én eller flere kreditorer, som har den største og væsentligste interesse i, hvem der udpeges som kurator, hvis der ikke er grundlag for at antage, at vedkommende er uegnet som kurator.

Ved valget mellem flere egnede mulige kuratorer står skifteretten principielt frit, når blot udpegningen sker på et sagligt grundlag, jf. bl.a. Vestre Landsrets kendelse af 9. maj 2016, optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2016, side 3064, men retspraksis nuancerer dette billede: Hvis det på baggrund af skifterettens skøn over de repræsenterede fordringshaveres stemmetal må forventes, at en af disse personer vil blive valgt som kurator, hvis der afholdes kuratorvalg, vil det være naturligt, at skifteretten udpeger vedkommende som kurator, jf. Østre Landsrets kendelse af 13. oktober 2016 optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2017, side 207. Det vil ligeledes være

7

naturligt, at skifteretten udpeger den, som har tilslutning fra de fordringshavere, der efter skifterettens skøn har den største og væsentligste interesse i bobehandlingen, i tilfælde hvor der ikke er grundlag for at afholde kuratorvalg, jf. Vestre Landsrets kendelse af 27. november 2014 gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2015, side 860.

Reglerne om god advokatskik har betydning for udpegningen af kurator, såfremt kurator er advokat. Østre Landsret udtalte således i kendelse afsagt den 24. oktober 1994, optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 1995, side 88, at skifteretten bør undlade at antage en advokat som midlertidig bestyrer, jf. konkurslovens § 107, og bør forkaste valg af advokaten som kurator, hvis advokatens påtagelse af disse hverv må antages at indebære en klar og væsentlig overtrædelse af retsplejelovens § 126, stk. 1, om god advokatskik. Det fremgår af konkurslovens § 108, stk. 1, at skifteretten i forbindelse med afsigelse af konkursdekret kan bestemme, at der senest tre uger efter dekretets afsigelse skal indkaldes til skiftesamling til valg af kurator og eventuelt kreditorudvalg.

Det følger af bestemmelsen, at skifteretten kan indkalde til skiftesamling af egen drift. Dette vil navnlig være aktuelt, hvis det på forhånd må forventes, at en fordringshaver vil fremsætte begæring herom, eller hvis skifteretten på grund af boets størrelse eller beskaffenhed finder det påkrævet.

Det fremgår af § 108, stk. 2, 1. og 2. pkt., at skiftesamling til valg af kurator og kreditorudvalg skal indkaldes, hvis kurator (som straks efter konkursdekretets afsigelse er udpeget af skifteretten) eller en fordringshaver begærer det, og at begæringen herom skal fremsættes skriftligt over for skifteretten senest tre uger efter bekendtgørelsen om konkurs. Det følger af stk. 2, 3. og 4. pkt., at skiftesamlingen afholdes inden tre uger fra modtagelse af begæring herom, og at skifteretten straks indrykker bekendtgørelse om skiftesamlingen i Statstidende.

Retten til at fremsætte begæring om skiftesamling tilkommer enhver fordringshaver, også fordringshavere, der efter det foreliggende ikke vil opnå dækning for sin fordring i boet.

2.2. Valg og afsættelse af kurator

Det fremgår af konkurslovens § 113, stk. 1, at kurator kan vælges af fordringshaverne på en skiftesamling, hvis mindst en tredjedel af de kendte stemmeberettigede fordringshavere er repræsenteret, og over halvdelen af

8

de afgivne stemmer falder på samme person. I begge henseender er fordringernes beløb afgørende.

Efter stk. 2 kan skifteretten vedtage, at der skal vælges flere kuratorer, og

skifteretten fastsætter da valgmåden på skiftesamlingen.

Ifølge stk. 3 kan skifteretten forkaste valget af kurator, hvis særlige grunde taler derfor, herunder hvis kurator er inhabil eller uegnet, jf. pkt. 2.3, og fordringshaverne kan da foretage nyt valg efter reglerne i stk. 1 og 2.

Skifteretten kan efter stk. 4 af egen drift udpege yderligere en kurator. Det følger af lovbemærkningerne, jf. Folketingstidende 1995-1996, tillæg A, side 2192, at skifterettens afgørelse om at udpege yderligere en kurator f.eks. vil kunne være begrundet i stærkt afvigende interesser hos forskellige grupper af fordringshavere, boets størrelse eller boets særligt komplicerede karakter. Udpegning af en yderligere kurator efter bestemmelsen kan finde sted i umiddelbar tilknytning til en skiftesamling, hvor fordringshaverne vælger en kurator, eller på et andet tidspunkt i bobehandlingen.

Konkurslovens kapitel 14 indeholder nærmere regler om gennemførelse af skiftesamlinger. Det følger for så vidt angår stemmeberettigelse af konkurslovens § 119, stk. 1, at der på skiftesamlinger som udgangspunkt stemmes efter fordringernes beløb, samt af § 120, stk. 1, at en fordring eller en del af en fordring, som uanset afstemningens udfald efter skifterettens skøn vil opnå fuld eller ingen dækning, ikke giver stemmeret.

Efter konkurslovens § 114, stk. 1, kan skifteretten afsætte kurator, såfremt særlige grunde taler derfor. Er kurator valgt af fordringshaverne, foretages nyt valg efter reglerne i § 113, stk. 1 og 2, samt § 119, stk. 2. Er kurator udpeget af skifteretten, udpeger skifteretten en anden kurator. Begæring om skiftesamling, jf. § 108, stk. 2, skal indgives inden 3 uger efter bekendtgørelse i Statstidende om skifterettens udpegning af anden kurator. Det fremgår af stk. 2, at reglerne i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, hvis kurator fratræder.

Efter stk. 3 har en afsat eller fratrådt kurator pligt til at aflevere dokumenter vedrørende boet til skifteretten. I den forbindelse bemærkes, at det følger af konkurslovens § 112, stk. 2, jf. stk. 1, at skifteretten kan sætte kurator i besiddelse af dokumenterne, om nødvendigt ved en indsættelsesforretning

9

efter reglerne i retsplejelovens kapitel 46 med de fornødne lempelser, jf. stk. § 112, stk. 3.

2.3. Kurators habilitet og egnethed

Reglerne om habilitet og egnethed for kuratorer og andre aktører, der bistår skifteretten, er fastsat i konkurslovens §§ 238 og 238 a.

Konkurslovens § 238 blev oprindeligt indført som § 197 i lov nr. 298 af 8. juni 1977 og blev ved indførelsen af reglerne om gældssanering i (lov nr. 187 af 9. maj 1984) flyttet til dens nuværende placering. Bestemmelsen er siden blevet revideret løbende, idet ordlyden om habilitet i stk. 1 og 2 i det væsentligste er enslydende med den oprindelige fra 1977.

For så vidt angår kuratorhvervet, følger det af konkurslovens § 238, stk. 1, at ingen må handle som kurator, hvis han er en af skyldnerens nærtstående eller er afhængig af skyldneren, eller hvis der som følge af hans interesse i sagens udfald eller af andre grunde er tvivl om hans upartiskhed i det foreliggende spørgsmål. Hvis skyldneren har drevet erhvervsvirksomhed eller er et selskab, en forening eller anden organisation, må revisor, tillidsmand eller vurderingsmand heller ikke på nogen af de i stk. 1 nævnte måder være knyttet til kurator, jf. stk. 2.

Konkurslovens § 238 a blev indsat ved lov nr. 896 af 21. juni 2022 om ændring af konkursloven (indførelse af regler om forebyggende rekonstruktion og revision af reglerne om rekonstruktion og gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet).

Det fremgår af konkurslovens § 238 a, at ingen må handle som bl.a. kurator, hvis der er tvivl om, hvorvidt den pågældende har de fornødne kvalifikationer hertil, samt at en person ikke kan udpeges som kurator, hvis

vedkommende ikke forinden har givet skifteretten en kort skriftlig redegørelse for sin i forhold til hvervet relevante uddannelse og erfaring. Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2021-2022, tillæg A, L 181 som fremsat, side 205, vil den enkelte skifteret i henhold til bestemmelsen i hver enkelt sag skulle vurdere, om de foreslåede aktører har de fornødne kvalifikationer. Såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende har de fornødne kvalifikationer, vil skifteretten have mulighed for at afvise vedkommende. Ved "kvalifikationer" forstås både relevant uddannelse og erfaring. Der stilles ikke krav om en bestemt

10

uddannelse, men personens uddannelse vil dog indgå i den konkrete vurdering.

Skifteretten bør ifølge bemærkningerne også lægge vægt på tidligere erfaringer, såsom hvis en person tidligere har udført tilsvarende hverv med dårlig kvalitet, lange sagsbehandlingstider eller unødigt høje omkostninger. Det følger endvidere, at skifteretten har en vid skønsmargin ved vurderingen, og at der derfor kun rent undtagelsesvis vil være grundlag for at tilsidesætte skifterettens skøn.

Konkurslovens regler om habilitet og egnethed er ikke i sig selv til hinder for, at den advokat, som skyldneren har foreslået, kan udpeges til kurator (hvilket ofte er relevant i forbindelse med egenbegæringer), eller at der sker udpegning af en advokat, som tidligere har udført arbejde for skyldneren. Vestre Landsret fandt således i kendelse af 21. december 2020, optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2021, side 1054, at kurator, som var advokat og tidligere havde udført arbejde for skyldneren, ikke var inhabil. Landsretten foretog en vurdering af omfanget og karakteren af det arbejde, som advokaten havde udført, og fandt, at der ikke var grund til at antage, at der kunne rejses tvivl om kurators upartiskhed.

Højesteret fandt i kendelse af 13. januar 2023, optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2023, side 1373, at en advokat ikke var inhabil som rekonstruktør. Advokaten og kolleger fra samme advokatfirma havde før rekonstruktionsbehandlingens indledning bl.a. bistået skyldneren (et kraftvarmeværk) i et forsøg på at genforhandle kontrakter med to varmeselskaber, der var aftagere af fjernvarme fra skyldneren. Efter advokaten blev udpeget som rekonstruktør for skyldneren, opsagde advokaten kontrakterne, hvilket medførte, at varmeselskaberne anmeldte erstatningskrav i boet. Advokaten deltog desuden i et kommunalbestyrelsesmøde i en kommune, der var indirekte ejer af skyldneren, og underskrev en anmodning til kommunen, som havde til formål at sikre, at det ene af de to varmeselskaber ikke måtte producere varme på deres eget anlæg, men var nødsaget til at købe varme fra skyldneren. Højesteret udtalte bl.a., at omfanget og karakteren af det arbejde, som advokaten og dennes kolleger havde udført for skyldneren og skyldnerens moderselskab før indledningen af rekonstruktionsbehandlingen, vedrørte enkeltstående forhold, og at forsøget på at genforhandle kontrakterne med de to varmeselskaber skete med henblik på at undgå rekonstruktion og måtte anses for at være i kreditorernes

11

interesse. Højesteret udtalte endvidere, at advokatens arbejde efter indledningen af rekonstruktionsbehandlingen heller ikke gav grundlag for at anse advokaten for inhabil.

Vestre Landsret fandt ligeledes i kendelse af 22. december 2023, optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2024, side 1599, at det ikke indebar, at kurator kunne anses som inhabil, at kurators advokatkontor over en årrække havde ydet seks konkursramte, koncernforbundne selskaber bistand i cirka 20-25 entrepriseretlige mangelssager, samt at advokatkontoret havde rådgivet

selskabernes ultimative moderselskab i forbindelse med salget af kapitalandelene i et datterselskab, der var ejer af de nu konkursramte selskaber. Landsretten lagde navnlig lagt vægt på, at rådgivningen af de nu konkursramte selskaber havde vedrørt entrepriseretlige mangelssager og ikke havde angået forhold med omstødelsemæssige aspekter eller i øvrigt haft relation til konkursen, og at rådgivningen af moderselskabet havde vedrørt en enkeltstående disposition, som efter det oplyste ikke havde indebåret, at der var ført midler ud af de konkursramte selskaber, ligesom der ikke i øvrigt forelå oplysninger om, at der var grundlag for omstødelseskrav i anledning af overdragelsen.

2.4. Tvangsopløsning

Det fremgår af selskabslovens § 225, at Erhvervsstyrelsen kan anmode skifteretten om at opløse et selskab, såfremt selskabet ikke opfylder visse krav, f.eks. at selskabet rettidigt skal indlevere regnskab. Det påhviler herefter skifteretten at tage stilling til, om der skal foretages en bobehandling og i givet fald hvilken.

Skifteretten kan beslutte at udnævne en likvidator, som har pligt til at indgive begæring om rekonstruktion eller konkurs, såfremt en tvangsopløsning ikke vil give fuld dækning til kreditorerne. Skifteretten kan ligeledes af egen drift træffe beslutning om rekonstruktions- eller konkursbehandling, såfremt selskabet er insolvent.

Er der ingen midler i boet, forekommer det i praksis, at skifteretterne opløser selskabet efter en analogi af konkurslovens § 143 uden udlevering til nogen behandlingsform, således at der ikke medvirker en likvidator eller en kurator.

Konkursrådet afgav den 12. juni 2018 udtalelse om overgangen fra tvangsopløsning til konkurs, jf. pkt. 1.4.1. Der henvises til denne udtalelses pkt. 2 for en nærmere redegørelse for gældende ret.

12

3. Domstolsstyrelsens høringssvar af 16. oktober 2024

Justitsministeriet har til brug for Konkursrådets arbejde indhentet et høringssvar fra Domstolsstyrelsen af 16. oktober 2024 om, hvorvidt de enkelte retter har faste kuratorer og i bekræftende fald hvor mange og for hvilke udnævnelsesperioder.

Domstolsstyrelsen har oplyst følgende om de seks retter, der havde tilknyttet faste kuratorer på tidspunktet for afgivelsen af høringssvaret:

Antal faste kuratorer Udnævnelsesperioder
(år)

Retten i Herning 7 4

Retten i Hjørring 6 4

Retten i Kolding 5 4

Sø- og Handelsretten 21 5

Retten i Viborg 12 3

Retten i Aalborg 10 4

Domstolsstyrelsen har endvidere oplyst, at Retten i Næstved for første gang har opslået stillinger, som efter det oplyste blev besat den 1. januar 2025.

Justitsministeriet har desuden anmodet om oplysninger om tvangsopløsning, herunder antallet af sager om tvangsopløsning ved retterne i 2022 og 2023, herunder antallet af tvangsopløsningssager, der blev afsluttet efter en analogi af konkursloven § 143.

Domstolsstyrelsen har oplyst følgende om antal modtagne og afsluttede tvangsopløsningssager ved byretterne og Sø- og Handelsretten i 2022 og 2023:

2022 2023

Modtagne sager 9.844 6.997

Afsluttede sager 9.632 7.194

Sager afsluttet efter
en analogi af
konkurslovens § 143
2.512 1.635

Justitsministeriet har endelig anmodet om en opdateret beregning af
merudgifterne forbundet med indførelse af en ordning om, at det ikke skal
13

være muligt at tvangsopløse et selskab, uden at en likvidator eller en kurator
har undersøgt selskabets forhold.

Domstolsstyrelsen har oplyst, at det skønnes, at det vil medføre en årlig
merudgift på 42,0 mio. kr. at gennemføre Konkursrådets forslag om, at det
ikke skal være muligt at tvangsopløse et selskab, uden at en likvidator eller
en kurator har undersøgt selskabets forhold. Det skal dog i denne
sammenhæng bemærkes, at ca. 20 mio. kr. af de 42 mio. kr. angår udgifter
som følge af en forventet stigning i antallet af konkurskarantænesager. Det
er således alene de ca. 22 mio. kr., der angår de egentlige udgifter til selve
likvidations- og konkursbehandlingen.

Domstolsstyrelsen har anført, at skønnet er baseret på data for 2021-2023,
hvor der i gennemsnit årligt har været 2.150 tvangsopløsningssager sluttet
efter en analogi af konkurslovens § 143, samt at der er anvendt samme
metode, som da Domstolsstyrelsen i forbindelse med Justitsministeriets
besvarelse af spørgsmål nr. 1178 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg den
28. juni 2021 skønnede, at merudgiften forbundet med forslaget ville udgøre
54,2 mio. kr. (2021-pl).

Domstolsstyrelsen har desuden anført, at det forhold, at skønnet over
merudgifterne er lavere i høringssvaret af 16. oktober 2024 end i skønnet fra
2021, skal ses i sammenhæng, at det gennemsnitlige antal
tvangsopløsningssager sluttet efter en analogi af konkurslovens § 143 er
reduceret fra ca. 3.200 pr. år i 2018-2020 til ca. 2.150 pr. år i 2021-2023.
Konkursrådet har i denne udtalelser pkt. 4.5 beskrevet en alternativ model
(benævnt "model B" i lovudkastets §§ 2 og 3 og bemærkningerne dertil),
der indebærer, at skifteretten som udgangspunkt skal udnævne en likvidator
for selskaber, der indstilles til tvangsopløsning, idet retten i visse tilfælde
skal have mulighed for at opløse selskabet uden at udnævne en likvidator
eller kurator. Hvis denne model implementeres, vil omkostningerne
forventeligt blive lavere end estimeret af Domstolsstyrelsen i ovennævnte
høringssvar. Konkursrådet finder det vanskeligt at skønne over, hvor meget
lavere omkostningerne vil være, hvis den model B implementeres frem for
model A, da det beror på, i hvilket omfang skifteretten vil træffe
bestemmelse om, at et selskab kan opløses, uden at udnævne en likvidator.
Der vil efter Konkursrådets umiddelbare vurdering være tale om en mindre
besparelse, da det må forventes, at der i de fleste tilfælde ikke vil være
grundlag for at undlade at udnævne en likvidator efter model B.

14

Endelig bemærker Konkursrådet, at skifteretterne efter gældende ret
principielt har mulighed for at ændre deres praksis, således at man i samtlige
sager om tvangsopløsning udnævner en likvidator eller udpeger en kurator.
Dette er allerede praksis ved Sø- og Handelsretten. Hvis de øvrige
skifteretter måtte vælge at ændre praksis, må det på ovenstående baggrund
forventes at medføre de anførte udgifter på ca. 42 mio. kr.

4. Konkursrådets overvejelser

4.1. Kreditorindflydelse contra faste kuratorer

Konkursrådet har overvejet, om reglerne om udpegning af kurator bør
ændres, således at fordringshavernes indflydelse på valget af kurator
mindskes, med den konsekvens at skifteretterne i højere grad skal gøre brug
af faste kuratorer tilknyttet de enkelte skifteretter.

Det er Konkursrådets vurdering, at det fortsat bør tilkomme fordringshaverne i deres egenskab af interessenter i boet at vælge bostyret, og at dette forhold fortsat bør afspejle sig i reglerne om udpegning af kurator og kuratorvalg.

Skifteretten bør derfor fortsat ved udpegningen af kurator lægge vægt på holdningen til kuratorvalg hos de fordringshaverne, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, henset til at skifteretten på dette tidspunkt ikke vil være bekendt med andre fordringshavere.

For at sikre, at alle interesserede fordringshavere får mulighed for at gøre deres indflydelse gældende, f.eks. i forbindelse med egenbegæringer, bør det ligeledes fortsat være muligt for fordringshavere, uanset om de er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, inden for en frist på tre uger at anmode om afholdelse af skiftesamling med henblik på gennemførelse af kuratorvalg.

Efter Konkursrådets vurdering gør hensynet til fordringshaveren som interessant i boet sig imidlertid ikke gældende, hvis fordringshaveren ikke har udsigt til delvis dækning (dividende). Det samme vil være tilfældet, hvis ingen stemmeberettigede (regnet efter størrelsen af de beløb, som fordringshaverne har til gode) er repræsenteret til mødet, hvor konkursdekretet afsiges. Dette vil f.eks. være tilfældet, hvis skyldneren har indgivet egenbegæring, og ingen fordringshavere er mødt eller repræsenteret ved fuldmagt. I disse tilfælde bør andre hensyn være styrende i forbindelse med skifterettens udpegning af kurator.

15

Konkursrådet foreslår på baggrund af ovenstående overvejelser, at der fastsættes nye bestemmelser om skifterettens udpegning af kurator straks efter konkursdekretets afsigelse.

Konkursrådet foreslår, at skifteretten som udgangspunkt skal udpege den kurator, som regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de stemmeberettigede fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges.

Hvis der ikke er nogen stemmeberettigede fordringshavere til stede, skal skifteretten, i tilfælde af at skyldneren er et selskab under tvangsopløsning, og skifteretten i medfør af selskabslovens § 227, stk. 3, har udnævnt en likvidator, udpege likvidator som kurator.

Hvis der ikke er udnævnt en likvidator, skal skifteretten i et sådant tilfælde, hvor der ikke er grundlag for at udpege en kurator på baggrund af ovennævnte udgangspunkt, udpege en af rettens faste kuratorer som kurator.

Hvis konkursbegæringen er indgivet af en fordringshaver, der ikke er omfattet af § 114 a i Konkursrådets lovudkast vedrørende fordringer, som ikke giver stemmeret i afstemninger om valg og afsættelse af kurator, jf. pkt. 4.2 og lovudkastets § 1, nr. 7, skal skifteretten dog udpege den person, som fordringshaveren (rekvirenten) ønsker som kurator, hvis den pågældende fordringshaver fremsætter begæring herom.

Efter omstændighederne kan der være panthavere, som har en interesse i, hvem der udpeges som kurator. Konkursrådet finder derfor, at skifteretten bør have adgang til efter begæring at udpege den kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de panthavere, der ikke omfattes af den foreslåede § 114 a, og hvis interesser påvirkes af konkursen. Dette bør også gælde i tilfælde, hvor rekvirenten har fremsat begæring om at få udpeget en anden person som kurator, dvs., at skifteretten i sådanne tilfælde kan vælge at udpege den som kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de nævnte panthavere, frem for den, som rekvirenten ønsker, hvis skifteretten konkret vurderer, at panthaverinteresserne vejer tungere end rekvirentens interesse. Hvis skifteretten skønner, at panthaverinteresserne i, hvem der udpeges som kurator, ikke er væsentlige, kan skifteretten vælge at

udpege den person, som rekvirenten har begæret, eller – såfremt rekvirenten ikke har indgivet en sådan begæring (eller er omfattet af den foreslåede § 114 a) – en af skifterettens faste kuratorer. Uanset om der er væsentlige panthaverinteresser, skal skifteretten dog udpege den kurator, som regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de stemmeberettigede

16

fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges.

Efter Konkursrådets opfattelse bør det være muligt for skifteretten at fravige ovennævnte regler i særlige tilfælde.

Dette bør efter Konkursrådet vurdering bl.a. være tilfældet, hvis det grundet usikkerhed herom ikke er muligt for skifteretten at vurdere, om en eller flere udslagsgivende stemmer fra de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, er stemmeberettigede, eller hvis det efter skifterettens vurdering er sandsynligt, at skyldneren er en del af et kompleks af virksomheder, der er mistænkt for ulovlige forhold eller lignende.

Det kan efter Konkursrådets vurdering også være anledning til at fravige ovennævnte regler, hvis der efter skifterettens vurdering er behov for en kurator med særlig branchekendskab, der må antages ikke at være repræsenteret hos de faste kuratorer, eller hvis det er nødvendigt at udpege en kurator, der varetager konkursbehandlingen af selskaber, der er koncernforbundne med skyldneren.

Der henvises til lovudkastets § 1, nr. 3, og bemærkninger dertil for nærmere om fravigelse af reglerne om udpegning af kurator.

Konkurslovens bestemmelser om, at en kurator skal være habil og egnet til at påtage sig hvervet, jf. pkt. 2.3, skal fortsat gælde.

Konkursrådets forslag indebærer, at adgangen til at udpege en af skyldneren antaget advokat som kurator i forbindelse med en egenbegæring indsnævres, idet skyldnerens egen advokat ikke vil kunne udpeges som kurator, medmindre advokaten nyder tilslutning blandt de repræsenterede, stemmeberettigede kreditorer.

Ligeledes vil en rekonstruktør kun kunne udpeges som kurator, hvis rekonstruktøren har tilslutning fra de repræsenterede fordringshavere.

Det ses fremført, at en af skyldneren antaget advokat i almindelighed ikke udpeges som kurator, vil visse advokater, der bistår selskaber med at vurdere, om de bør indgive konkursbegæring, være mindre tilbøjelige til at tilbyde en sådan rådgivning, da de i så fald ikke kan forvente at blive udpeget som kurator (og oppebære honorar herfor). Efter Konkursrådets opfattelse er dette dog ikke et tungtvejende argument imod Konkursrådets

17

forslag. Konkursrådet er i øvrigt af den opfattelse, at advokater i almindelighed er villige til at tilbyde rådgivning til kriseramte skyldnere uden hensyntagen til, hvem der måtte blive udpeget som kurator i en eventuel konkurs.

Uanset at både skyldneren og en af skyldneren antaget advokat kan have en interesse i at få indflydelse på, hvem der udpeges som kurator, vejer denne interesse efter Konkursrådets vurdering mindre tungt end kreditorernes interesser og samfundets interesse i, at kriminelle og karantænebegrundende forhold afdækkes, og at der er tillid til, at undersøgelser af sådanne forhold foretages af en person, der er og fremstår som uvildig. Konkursrådet finder, at det er afgørende herfor, at man alene kan udpege en af skyldneren antaget advokat som kurator, hvis dette ønskes af flertallet af de stemmeberettigede fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges.

Endelig bemærker Konkursrådet, at selv om man som foreslået skærper habilitetskravene til kuratorer, således at en person bl.a. er inhabil, hvis

denne inden for en vis periode før frisdagen har rådgivet skyldneren i ikke uvæsentligt omfang, vil en udpegning af en af skyldneren antaget advokat m.v. som kurator indebære en risiko for, at der opstår mistanke om, at skyldnerens forhold ikke afdækkes fyldestgørende under bobehandlingen. Af de anførte grunde finder Konkursrådet, at en person, herunder en af skyldneren antaget advokat, alene bør udpeges som kurator, hvis denne har sikret sig tilslutning blandt de repræsenterede, stemmeberettigede kreditorer. Det følger implicit heraf, at en af skyldneren antaget advokat ikke kan udpeges som kurator i tilfælde, hvor der som følge af manglende aktiver ikke er nogen kreditorer, som skønnes at have stemmeret. Det foreslås i forlængelse af ovenstående, at der fastsættes en regel, om at hver skifteret skal udnævne et passende antal faste kuratorer, og at der gives Justitsministeriet bemyndigelse til at fastsætte regler om skifteretternes udnævnelse af faste kuratorer, jf. nærmere herom under pkt. 4.4.

4.2. Stemmeberettigelse ved kuratorvalg

Konkursrådet har overvejet, om reglerne om stemmeberettigelse hos fordringshaverne bør ændres for at imødegå omgåelse i form af, at skyldneren forsøger at få indsat sin egen advokat som kurator via (fiktive) fordringer fra ledelse, ansatte eller nærtstående eller via forudgående rekonstruktionsbehandling.

18

Efter Konkursrådets opfattelse bør udgangspunktet fortsat være, at der på skiftesamlinger som udgangspunkt stemmes efter fordringernes beløb, samt at en fordring eller en del af en fordring, som uanset afstemningens udfald efter skifterettens skøn vil opnå fuld eller ingen dækning, ikke giver stemmeret.

Konkursrådet har overvejet, om det fortsat bør være alle fordringshavere, som afhængig af afstemningens udfald har udsigt til dividende, der har stemmeret efter konkurslovens §§ 113 og 114 om valg af bostyre.

Efter Konkursrådets opfattelse bør reglerne om stemmeberettigelse ændres, således at der i forbindelse med afstemninger omfattende af disse bestemmelser ikke er stemmeret på i) fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående, ii) fordringerne på vederlag til rekonstruktør, tillidsmand eller likvidator, samt iii) fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt, medmindre Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i fordringerne, eller fordringerne er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdstagerorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse.

Forslaget om, at der ikke skal være stemmeret på fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående, har til formål at mindske risikoen for, at uvedkommende hensyn eller fiktive fordringer aftalt mellem skyldneren og dennes nærtstående får indflydelse på valg af bostyret. Konkursrådet finder det hensigtsmæssigt, at det i bemærkningerne til loven præciseres, at et nærtstående konkursbo er en selvstændig juridisk person, der ikke kan anses for nærtstående til skyldneren. Eksempelvis bør kurator i et nærtstående moderselskabs konkursbo således kunne stemme på dette konkursbos fordringer mod datterselskabets konkursbo.

Forslaget om, at der ikke skal være stemmeret på krav fra (tidligere) ansatte, er begrundet i risikoen for, at kuratorudpegningen påvirkes af "fiktive" ansatte, som skyldneren kunne forsøge at benytte til at få udpeget den af skyldneren ønskede kurator. Reglen foreslås ikke at finde anvendelse, hvis Lønmodtagernes Garantifond har indfriet og dermed er indtrådt i den ansattes fordring, eller hvis fordringen er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse. I disse tilfælde vurderes der ikke at være risiko for misbrug af stemmeret på fordringen. Konkursrådet er

opmærksomhed på, at forslaget vil medføre en ændring af praksis. Når en
19

ansat indgiver konkursbegæring mod sin arbejdsgiver, vil den ansattes advokat ofte blive udpeget som kurator. Efter forslaget vil dette fremover kun være tilfælde, hvis den ansattes advokat har tilslutning fra et flertal af de fordringshavere, der skønnes at have stemmeret, og som er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, jf. det foreslåede § 107 a, stk. 1 (lovudkastets § 1, nr. 3). Konkursrådet finder imidlertid ikke, at det har afgørende betydning for den ansatte, hvem der udpeges som kurator, dels fordi den ansatte i almindelighed ikke skal stille sikkerhed for konkursomkostningerne efter konkurslovens § 27, dels fordi den ansattes krav i de fleste tilfælde vil blive dækket af Lønmodtagernes Garantifond. På denne baggrund finder Konkursrådet ikke, at der betænkeligheder ved at fratage de ansatte stemmeret, således at man undgår risikoen for, at kuratorudpegningen påvirkes af "fiktive" ansatte.

Forslaget om, at der ikke skal være stemmeret på fordringer på vederlag til rekonstruktør, tillidsmand eller likvidator, er begrundet i, at denne personkreds ikke har en legitim interesse i at anvende deres krav på vederlag til at pege på sig selv som kurator. Det bemærkes, at såfremt der er tale om krav omfattet af konkurslovens § 94, ville der under alle omstændigheder ikke være stemmeret på kravene, såfremt der skønnes at være fuld (eller ingen) dækning til kravene.

4.3. Skærpelse af habilitetskravet i § 238

Konkursrådet har overvejet, om konkurslovens § 238 om habilitet bør skærpes for at mindske risikoen for, at personer, som er eller risikerer at fremstå inhabile i offentlighedens øjne, udpeges som kuratorer m.v. Det er Konkursrådets opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt at indføre fastere rammer for, hvornår en kurator m.v. skal anses for inhabil. Efter Konkursrådets opfattelse bør der fastsættes regler om, at en person ikke skal kunne udpeges som kurator, skifterettens medhjælper, medlem af kreditorudvalget, sagkyndig bistand, revisor, rekonstruktør, tillidsmand eller vurderingsmand, hvis vedkommende er eller senere end to år før fristdagen har været en del af skyldnerens eller skyldnerens nærtstående ledelse. Konkursrådet finder dog, at det som undtagelse hertil ikke bør medføre inhabilitet, hvis ledelsen er udøvet som kurator i en nærtstående konkursbo, eller hvis vedkommende er indsat i skyldnerens ledelse af en sådan kurator med henblik på at indgive begæring om konkurs eller rekonstruktionsbehandling. Tidsgrænsen på to år bør fastsættes for at gøre
20

reglen nemmere at håndtere i praksis og spejler den tidsmæssige grænse, der gælder for tillidsmænd efter konkurslovens § 238, stk. 5.

Konkursrådet foreslår desuden, at det ligeledes ikke bør være muligt for en person at handle som kurator, skifterettens medhjælper, rekonstruktør, tillidsmand eller vurderingsmand, hvis personen senere end et år før fristdagen i ikke uvæsentligt omfang har ydet rådgivning til skyldneren eller i væsentligt omfang har ydet rådgivning til en nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren.

Konkursrådet finder dog, at rådgivning til skyldneren eller skyldnerens nærtstående, som er ydet i egenskab af beskikket rekonstruktør for skyldneren, ikke skal medføre inhabilitet, idet arbejdet som rekonstruktør efter Konkursrådets opfattelse i almindelighed ikke er uforeneligt med efterfølgende udpegning som kurator.

Ligeledes finder Konkursrådet, at rådgivning ydet senere end tre måneder før fristdagen, som angår et forsøg på at opnå en samlet ordning af skyldnerens økonomiske forhold, ikke i sig selv bør medføre inhabilitet. Konkursrådet finder det hensigtsmæssigt, at eksempelvis en advokat får

mulighed for i et begrænset tidsrum på tre måneder før fristdagen at yde rådgivning til en konkurstruet skyldner, der alene angår et forsøg på at opnå en samlet ordning af skyldnerens økonomiske forhold, idet en sådan rådgivning i almindelighed ikke vil skabe tvivl om personens upartiskhed i forbindelse med efterfølgende udpegning som kurator.

Konkursrådet foreslår, at de gældende regler om inhabilitet videreføres uændrede og således supplerer det ovenfor foreslåede. Det betyder, at en person fortsat vil være inhabil, hvis personen er afhængig af skyldneren, eller der som følge af personens interesse i sagens udfald eller af andre grunde er tvivl om dennes upartiskhed i det foreliggende spørgsmål. Dette vil betyde, at skifteretten fortsat efter en konkret vurdering af sagens oplysning eksempelvis kan finde, at en person er inhabil, uanset at vedkommende alene har ydet rådgivning til skyldneren senere end tre måneder før fristdagen angående et forsøg på at opnå en samlet ordning af skyldnerens økonomiske forhold.

Det skal i forlængelse af ovenstående påpeges, at det følger af rådets forslag til nye regler om udpegning af kurator, at det i alle tilfælde som udgangspunkt vil være et krav, at en person nyder tilslutning blandt fordringshaverne, før vedkommende kan udpeges som kurator, medmindre

21

en af de foreslåede undtagelser finder anvendelse, jf. nærmere herom i pkt. 4.1 i nærværende udtalelse samt lovudkastets § 1, nr. 3. Det følger heraf, at det forhold, at en person ikke er inhabil som kurator, ikke medfører, at personen uden videre kan udpeges som kurator i forbindelse med en egenbegæring.

Konkursrådet foreslår for at tilvejebringe det fornødne grundlag for skifterettens vurdering af, om der har været ydet rådgivning af skyldneren eller dennes nærtstående i et omfang, der medfører inhabilitet, at personer, der ønsker at blive udpeget som kurator, skifterettens medhjælper, rekonstruktør eller tillidsmand, skal afgive en erklæring herom, der, i tilfælde af personen har ydet rådgivning til skyldneren eller dennes nærtstående senere end et år før fristdagen, skal være skriftlig og indeholde en redegørelse for rådgivningens karakter og tidsmæssige omfang. Hvis personen ikke har ydet relevant rådgivning, kan erklæringen afgives mundtligt til retsbogen.

Konkursrådet bemærker, at det foreslåede vil videreføre gældende ret for så vidt angår kravet i § 238, stk. 1, om, at en person ikke må handle i nogen af de af dette stykke omfattede roller, hvis personen er inhabil f.eks. som følge af personens interesse i sagens udfald, eller hvis der af andre grunde er tvivl om dennes upartiskhed i det foreliggende spørgsmål. Det vil derfor fortsat være et krav, at en person skal oplyse om forhold af relevans for skifterettens vurdering af, om vedkommende er inhabil i forhold til de omfattede roller. Efter omstændighederne vil sådanne oplysninger bl.a. kunne omfatte enhver form for rådgivning ydet til skyldneren og dennes nærtstående, herunder rådgivning ydet tidligere end et år før fristdagen. Det vil i relation til en sådan rådgivning altid skulle vurderes konkret, om rådgivningen medfører inhabilitet.

Efter Konkursrådets vurdering vil ovenstående medføre en vis stramning af habilitetskravene.

4.4. Regler om skifterettens udnævnelse af faste kuratorer

Der er ved flere af landets skifteretter udnævnt faste kuratorer, der er tilknyttet de enkelte skifteretter. Der henvises til oplysningerne om omfanget af faste kuratorer ved retterne i pkt. 3.

Konkursrådet foreslår, at der fastsættes regler om, at alle skifteretter skal udnævne faste kuratorer.

22

Formålet er bl.a. at sikre ensartethed ved retterne og øge anvendelse af faste kuratorer frem for kuratorer, der udpeges på baggrund af skyldnerens ønske, herunder i forbindelse med egenbegæring.

Konkursrådet foreslår, at det som udgangspunkt overlades til den enkelte skifteret at vurdere, hvem der skal udnævnes som faste kurator og hvor mange. Det forudsættes, at antallet vil afhænge af sagsmængden ved den enkelte skifteret. Konkursrådets forslag om, at skifteretten skal udpege en af rettens faste kuratorer, hvis der ikke er fordringshavere, der skønnes at have stemmeret efter konkurslovens § 113, repræsenteret på det møde, hvor konkursdekretet afsiges, jf. lovudkastets § 1, nr. 3, og bemærkninger dertil, vil formentlig medføre, at de faste kuratorer samlet set vil blive udpeget i en større procentdel af konkursboerne, og at dette kan afstedkomme et behov for at udnævne et højere antal faste kuratorer pr. ret end det antal, der ses ved de retter, der har en sådan ordning nu.

Konkursrådet foreslår, at justitsministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om udnævnelsen af faste kuratorer. Denne hjemmel kan eksempelvis benyttes til at fastsætte regler om antallet af faste kuratorer, kvalifikationskriterier, udpegningsprocedure og længden af udpegningsperioden.

4.5. Overgangen fra tvangsopløsning til konkurs

Konkursrådet foreslår fortsat, at reglerne om skifterettens udnævnelse af en likvidator i forbindelse med, at et selskab sendes til tvangsopløsning, ændres med henblik på at tilgodese hensynene bag rådets forslag fra rådets udtalelse af 12. juni 2018. Der henvises til udtalelsen og den anførte begrundelse for forslaget heri samt til den redegørelse herfor, der fremgår af pkt. 1.4.1.

Konkursrådet finder dog, at en model, hvorefter der udnævnes en likvidator eller kurator i alle selskaber under tvangsopløsning, teknisk bør udformes anderledes, end Konkursrådet foreslog i 2018. Baggrunden herfor er, at 2018-modellen indebærer, at der skal afholdes møde i skifteretten i alle sager om tvangsopløsning, medmindre der foreligger særlige omstændigheder, hvilket vil indebære en stor administrativ belastning for skifteretterne.

Konkursrådet foreslår derfor i stedet en model (benævnt "model A" i lovudkastets §§ 2 og 3 og bemærkningerne dertil), hvorefter skifteretten altid i forbindelse med, at der træffes afgørelse om, at et selskab skal tvangsopløses, skal udnævne en eller flere likvidatorer, idet der ikke

23

indføres krav om afholdelse af et møde med selskabets hidtidige ledelse i den forbindelse. Denne model vil sikre, at alle tvangsopløste selskaber behandles af en likvidator med henblik på opløsning under respekt af de selskabsretlige regler om likvidation, og mindske risikoen for, at et selskab tvangsopløses, uden at kriminelle og karantænebegrundende forhold opdages. Modellen vil desuden mindske risikoen for, at der mellem de forskellige skifteretter udvikler sig uensartet praksis for, hvornår der skal udnævnes en likvidator for et tvangsopløst selskab.

Efter Konkursrådets vurdering vil der være tilfælde, hvor det på baggrund af sagens oplysninger er ubetænkeligt at tvangsopløse et selskab uden at udnævne likvidator. I et sådant tilfælde giver den foreslåede model A ikke mulighed for at undlade at udnævne en likvidator og derved undgå de dermed forbundne økonomiske omkostninger. Konkursrådet foreslår på denne baggrund som et sideordnet forslag til ovennævnte en model (benævnt "model B" i lovudkastets §§ 2 og 3 og bemærkningerne dertil), der tager højde for den nævnte situation. Efter denne model gives skifteretten hjemmel til at undlade at udnævne en likvidator for et tvangsopløst selskab, hvis skifteretten indkalder selskabets ledelse til et møde i skifteretten, og det på grundlag af ledelsens forklaring på mødet og

sagens øvrige omstændigheder må anses for ubetænkeligt at opløse selskabet uden at udnævne en likvidator. For at sikre, at forslaget ikke medfører unødige administrative byrder for skifteretterne, foreslås det, at et sådant møde kan afholdes ved hjælp af telekommunikation med eller uden billede, hvis skifteretten finder det hensigtsmæssigt. Efter Konkursrådets opfattelse vil det bl.a. kunne indikere, at det er betænkeligt at opløse et selskab uden at udnævne en likvidator, hvis selskabet har ikke uvæsentlig gæld til det offentlige, hvis der er sket ledelsesskift kort før tvangsopløsningen, hvis der ikke foreligger oplysninger om selskabets bogføring, eller hvis det ikke er muligt for skifteretten at indhente sådanne. Model B vil medføre færre omkostninger end model A, hvorefter der altid udnævnes en likvidator for selskaber, der tvangsopløses. Konkursrådet finder det vanskeligt at skønne over, hvor meget lavere omkostningerne forbundet med model B vil være i forhold til model A, da det beror på, i hvilket omfang skifteretten vil træffe bestemmelse om, at et selskab kan opløses, uden at udnævne en likvidator. Der vil efter Konkursrådets umiddelbare vurdering være tale om en mindre besparelse, da det må forventes, at der i de fleste tilfælde ikke vil være grundlag for at undlade at udnævne en likvidator, hvis model B implementeres.

24

Model B indebærer en større risiko for, at kriminelle og karantænebegrundende forhold ikke afdækkes i de selskaber, som skifteretten måtte vælge at opløse uden at udnævne en likvidator eller kurator. Denne risiko vil dog være mindre end efter gældende ret, idet det – modsat efter gældende ret – vil være et krav, at der afholdes et møde i skifteretten med selskabets ledelse, og det på baggrund af ledelsen forklaring findes ubetænkeligt at undlade at udnævne en likvidator. Model B, der giver mulighed for at undlade at udnævne likvidator, vil i forhold til model A, hvorefter der altid udnævnes en likvidator, desuden medføre en større risiko for, at praksis ved skifteretterne for, hvornår der skal udnævnes en likvidator, ligesom efter den nuværende retstilstand vil være uensartet. I dag er der store geografiske forskelle på, hvor ofte selskaber under tvangsopløsning bliver taget under konkursbehandling, og det kan ikke antages, at disse forskelle er udtryk for, at behovet for at afdække kriminalitet og karantænebegrundende forhold er forskelligt i de forskellige retskredse. Denne forskel vil forventeligt bestå i et eller andet omfang, medmindre der indføres regler om, at der altid skal udnævnes en likvidator, i forbindelse med at et selskab tvangsopløses (model A). I begge modeller vil den udnævnte likvidator skulle indgive konkursbegæring, hvis likvidatoren konstaterer, at det tvangsopløste selskab er insolvent. Konkursrådet foreslår i den forbindelse, at indkaldelse af skyldneren til et møde i skifteretten efter konkurslovens § 22 skal kunne undlades, hvis skifteretten finder det hensigtsmæssigt. Det vil bl.a. kunne være tilfældet, hvis konkursen er begæret af en likvidator, som er udnævnt efter selskabslovens § 227, stk. 3. Der henvises til lovudkastet § 1, nr. 1, og bemærkningerne dertil. Dette forslag svarer efter Konkursrådets oplysninger til praksis ved eksempelvis Sø- og Handelsretten.

4.5.1. Orientering af ledelsen

Konkursrådet har overvejet, om det for at nedbringe antallet af tvangsopløsningssager ville være hensigtsmæssigt at fastsætte nærmere regler om fremgangsmåden i forbindelse med orientering af ledelsen i et selskab, der risikerer oversendelse til tvangsopløsning som følge af manglende overholdelse af betingelserne i selskabslovens § 225. Erhvervsstyrelsen har til brug for Konkursrådets overvejelser oplyst bl.a., at styrelsen for så vidt angår manglende indsendelse af årsrapport, som udgør hovedparten af Erhvervsstyrelsens oversendelser til tvangsopløsning i

henhold til selskabslovens § 225, sender et påmindelsesbrev seks uger inden 25

fristen for indsendelse af årsrapporten udløber til virksomhedens digitale postkasse, samt i kopi til ét af ledelsesmedlemmernes personlige postkasse. Erhvervsstyrelsen sender desuden efter fristens udløb et påkravsbrev til virksomhedens digitale postkasse med kopi til ét af ledelsesmedlemmernes personlige postkasse med besked om, at styrelsen i tilfælde af manglende berigtigelse inden for en ny frist på fire uger uden varsel vil anmode skifteretten om at tvangsopløse virksomheden. Erhvervsstyrelsen har oplyst, at den gengivne praksis blev påbegyndt for en række år tilbage og har medført, at styrelsen har oplevet en betydelig nedgang i antallet af tvangsopløsningssager og anmodninger om genoptagelse. Erhvervsstyrelsen har videre oplyst, at styrelsen vil fortsætte denne praksis. Konkursrådet har på baggrund af ovenstående ikke fundet grundlag for at foreslå nogen ændringer af reglerne om fremsendelse af påkrav og andre skrivelser til deltagere i selskaber, der står over for tvangsopløsning. Konkursrådet kan tilslutte sig, at det fortsat i praksis bestræbes, at selskaber ikke oversendes til tvangsopløsning, uden at der taget rimelige skridt med henblik på at orientere ledelsen om den forestående oversendelse og mulighederne for at afhjælpe denne.

4.6. Konsekvensændringer

§ 116 i lov om erhvervsdrivende fonde, jf. lovbekendtgørelse nr. 984 af 20. september 2019, som ændret ved lov nr. 2601 af 28. december 2021, lov nr. 568 af 10. maj 2022, lov nr. 1553 af 12. december 2023 og lov nr. 480 af 22. maj 2024, svarer til selskabslovens § 227.

For at sikre, at lovgivningen vedrørende erhvervsdrivende fonde fortsat er samstemmende med selskabsloven i forhold til tvangsopløsning, vil § 116 i lov om erhvervsdrivende fonde skulle ændres i overensstemmelse med de foreslåede ændringer af selskabslovens § 227, jf. lovudkastets § 3 og bemærkningerne dertil.

Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om medarbejderinvesteringsselskaber indeholder alene en henvisning til selskabslovens regler om tvangsopløsning, hvorfor de foreslåede ændringer af selskabsloven også vil finde anvendelse for disse virksomheder og selskaber uden yderligere ændringer.

4.7. Gældssanering

Konkursrådet har overvejet, om reglerne om gældssanering bør ændres med henblik på at mindske risikoen for, at gældssaneringsreglerne misbruges, 26

således at fiktiv gæld indgår i vurderingen af, om betingelserne for gældssanering for skyldneren er opfyldt, samt at der beregnes dividende af fiktive krav.

Efter konkurslovens § 197, stk. 2, nr. 6, kan kendelse om gældssanering i almindelighed ikke afsiges, såfremt skyldneren har indrettet sig med henblik på gældssanering.

Konkursrådet foreslår, at det udtrykkeligt anføres i lovteksten, at det vil være tilfældet, hvis skyldneren før eller under gældssanerings sagen undlader at bestride åbenbart grundløse fordringer.

Vurderingen af, om skyldneren har indrettet sig med henblik på gældssanering, herunder ved før eller under gældssanerings sagen at undlade at bestride åbenbart grundløse fordringer, vil skulle foretages af skifteretten på baggrund af sagens oplysninger.

Hvis der er tale om mindre beløb, som skyldneren ikke har bestridt, og det må antages, at årsagen til dette er skyldnerens manglende overblik over sin økonomi, vil det som udgangspunkt ikke kunne lægges til grund, at skyldneren har undladt at bestride fordringen for at indrette sig på

gældssanering. Hvis skyldneren under gældssaneringssagen bestrider en åbenbart grundløs fordring, men efterfølgende undlader på rimelig vis at bestride den under en af kreditor anlagt sag efter § 209, stk. 3, vil det efter omstændighederne kunne anses for et svigagtigt forhold, der kan føre til ophævelse af gældssaneringskendelsen efter § 229, stk. 1, nr. 1.

Konkursrådet bemærker, at det foreslåede ikke indebærer, at der generelt indføres fordringsprøvelse i gældssaneringssager.

Der henvises til lovudkastets § 1, nr. 8, og bemærkninger dertil.

5. Lovudkast med bemærkninger

5.1. Lovudkast

§ 1

I konkursloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1162 af 9. november 2024, foretages følgende ændringer:

1. I § 22, stk. 2, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

27

»Skifteretten kan undlade at indkalde til mødet, hvis det findes hensigtsmæssigt.«

2. § 107, stk. 1, affattes således:

»Straks efter at konkursdekret er afsagt, udpeger skifteretten en kurator efter reglerne i § 107 a. Skifteretten kan i forbindelse med afsigelse af konkursdekret eller efterfølgende udpege en eller flere yderligere kuratorer. Er der udpeget flere kuratorer, tegner disse boet hver for sig, medmindre skifteretten bestemmer andet.«.

3. Efter § 107 indsættes:

»§ 107 a. Skifteretten udpeger den som kurator, der regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, og som skifteretten skønner har stemmeret ved en afstemning efter § 113.

Stk. 2. Er ingen fordringshavere, som skønnes at have stemmeret, repræsenteret på mødet, udpeger skifteretten en af sine faste kuratorer. Hvis konkursbegæringen er indgivet af en fordringshaver, der ikke er omfattet af § 114 a, skal skifteretten dog på begæring af fordringshaveren udpege den som kurator, som fordringshaveren indstiller. Hvis omstændighederne taler derfor, kan skifteretten uanset 1. og 2. pkt. på begæring udpege den kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de panthavere, der ikke omfattes af § 114 a, og hvis interesser påvirkes af konkursen.

Stk. 3. Uanset stk. 2 udpeges likvidator som kurator, hvis skyldneren var under tvangsopløsning, og likvidator blev udnævnt efter selskabslovens § 227, stk. 3.

Stk. 4. Skifteretten kan i særlige tilfælde fravige stk. 1-3.

Stk. 5. Skifteretten skal udnævne et passende antal faste kuratorer.

Justitsministeren kan fastsætte regler om skifteretternes udnævnelse af faste kuratorer.«

4. I § 108, stk. 2, indsættes efter »Skiftesamling til valg af kurator og kreditorudvalg skal indkaldes, hvis kurator eller en fordringshaver«: », der ikke er omfattet af § 114 a, «.

5. Efter § 108 indsættes:

»§ 108 a. Skifteretten kan i forbindelse med afsigelse af konkursdekret eller efterfølgende udpege en ad hoc-kurator til at varetage en del af boets behandling i stedet for kurator, hvis der som følge af kurators interesse i sagens udfald eller af andre grunde er tvivl om kurators upartiskhed i det foreliggende spørgsmål.«

28

6. § 113, stk. 4, ophæves.

7. Efter § 114 indsættes:

»§ 114 a. Ved afstemninger efter §§ 113 og 114 er der ikke stemmeret på:

- 1) Fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående.
- 2) Fordringer på vederlag til rekonstruktør, tillidsmand eller likvidator.
- 3) Fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt. 1. pkt. finder ikke anvendelse på fordringer, som Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i, eller som er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse.«
8. I § 197, stk. 2, nr. 6, indsættes efter »gældssanering«: », herunder ved før eller under gældssaneringssagen at undlade at bestride åbenbart grundløse fordringer,«.
9. I § 238, stk. 1, udgår »forretningskyndig medhjælp,« og »er en af skyldnerens nærtstående eller«.
10. I § 238 indsættes efter stk. 1 som nye stykker:
»Stk. 2. Stk. 1 finder endvidere anvendelse på personer, der er eller senere end to år før fristdagen har været skyldnerens nærtstående eller en del af skyldnerens eller dennes nærtståendes ledelse. 1. pkt. finder ikke anvendelse, hvis ledelsen er udøvet som som rekonstruktør, som kurator i en nærtståendes konkursbo, eller hvis vedkommende er indsat i skyldnerens ledelse af en sådan kurator med henblik på at indgive begæring om konkurs eller rekonstruktionsbehandling.
Stk. 3. Ingen må handle som kurator, skifterettens medhjælper, rekonstruktør, tillidsmand eller vurderingsmand, hvis denne senere end et år før fristdagen i ikke uvæsentligt omfang har ydet rådgivning til skyldneren eller i væsentligt omfang har ydet rådgivning til en nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren. 1. pkt. finder ikke anvendelse, hvis rådgivningen er ydet i egenskab af beskikket rekonstruktør for skyldneren eller blev ydet senere end tre måneder før fristdagen og angik et forsøg på at opnå en samlet ordning af skyldnerens økonomiske forhold.
Stk. 4. En person, der vil udpeges til eller beskikkes som kurator, skifterettens medhjælper, rekonstruktør eller tillidsmand, skal afgive en erklæring til skifteretten om, hvorvidt vedkommende senere end et år før fristdagen har ydet rådgivning til skyldneren eller til nogen, som

29

vedkommende vidste eller burde vide var nærtstående til skyldneren, og i bekræftende fald kort skriftligt redegøre for arbejdets karakter og tidsmæssige omfang.«

Stk. 2-5 bliver herefter stk. 5-8.

11. I § 239, stk. 1, indsættes efter »kurator,«: »herunder for dennes arbejde som likvidator i en eventuel forudgående tvangsopløsning,«.

12. I § 249, 1. pkt., indsættes efter »§ 21,«: »§ 107 a bortset fra afgørelser efter dennes stk. 4 om at fravige dennes stk. 1-3, § 108 a,«.

§ 2

I selskabsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1168 af 1. september 2023, som ændret ved lov nr. 1553 af 12. december 2023, lov nr. 480 af 22. maj 2024, lov nr. 639 af 11. juni 2024 og lov nr. 1602 af 17. december 2024, foretages følgende ændringer:

[Model A

1. § 227, stk. 3, 1. pkt., affattes således:

»Skifteretten udnævner en eller flere likvidatorer.«].

[Model B

1. § 227, stk. 3, 1. pkt., affattes således:

»Skifteretten udnævner en eller flere likvidatorer.«.

2. I § 227, stk. 3, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Skifteretten kan dog undlade at udnævne en likvidator, hvis skifteretten

indkalder tidligere medlemmer af selskabets ledelse til et møde i skifteretten, jf. § 229, stk. 4, og det på grundlag af de tidligere ledelsesmedlemmers forklaring på mødet og sagens øvrige omstændigheder må anses for ubetænkeligt at opløse selskabet uden at udnævne en likvidator.«

3. § 229, stk. 5, affattes således: »Skifteretten kan bestemme, at tidligere medlemmer af selskabets ledelse og selskabets hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, hvis dette findes hensigtsmæssigt. Hvis deltagelsen i mødet skal ske ved

30

telekommunikation med billede, indkaldes den pågældende til at møde et nærmere angivet sted, jf. retsplejelovens § 192.«

4. § 229, stk. 6, ophæves.]

§ 3

I lov om erhvervsdrivende fonde, jf. lovbekendtgørelse nr. 984 af 20. september 2019, som ændret ved lov nr. 2601 af 28. december 2021, lov nr. 568 af 10. maj 2022, lov nr. 1553 af 12. december 2023 og lov nr. 480 af 22. maj 2024, foretages følgende ændringer:

[Model A

1. § 116, stk. 3, 1. pkt., affattes således:

»Skifteretten udnævner en eller flere likvidatorer.«

2. I § 117 indsættes efter stk. 5 som stk. 6 og 7:

»Stk. 6. Skifteretten kan bestemme, at tidligere medlemmer af ledelsen og fondens hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis det findes hensigtsmæssigt. Den pågældende indkaldes til at møde et nærmere angivet sted, jf. retsplejelovens § 192.«

Stk. 7. Skifteretten kan bestemme, at tidligere medlemmer af ledelsen og fondens hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation uden billede, hvis det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder at deltage i mødet ved anvendelse af telekommunikation med billede og deltagelse ved anvendelse af telekommunikation uden billede findes forsvarlig.«]

[Model B

1. § 116, stk. 3, 1. pkt., affattes således:

»Skifteretten udnævner en eller flere likvidatorer.«

2. I § 116, stk. 3, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Skifteretten kan dog undlade at udnævne en likvidator, hvis skifteretten indkalder tidligere medlemmer af fondens ledelse til et møde, jf. § 117, stk. 5, og det på grundlag af de tidligere ledelsesmedlemmers forklaring på mødet og sagens øvrige omstændigheder må anses for ubetænkeligt at opløse fonden uden at udnævne en likvidator.«

31

3. I § 117 indsættes efter stk. 5 som stk. 6:

»Skifteretten kan bestemme, at tidligere medlemmer af ledelsen og fondens hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, hvis dette findes hensigtsmæssigt. Hvis deltagelsen i mødet skal ske ved telekommunikation med billede, indkaldes den pågældende til at møde et nærmere angivet sted, jf. retsplejelovens § 192.«]

§ 4

Stk. 1. Loven træder i kraft den [...].

Stk. 2. Lovens §§ 2 og 3 finder ikke anvendelse på selskaber og erhvervsdrivende fonde, som Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at opløse før lovens ikrafttræden. I disse sager finder de hidtil gældende regler anvendelse.

§ 5

Stk. 1. Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.

Stk. 2. Lovens § 1 kan ved kongelig anordning sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de færøske og grønlandske forhold tilsiger.

Stk. 3. Lovens §§ 2 og 3 kan ved kongelig anordning sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.

5.2. Bemærkninger til lovudkastet

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1 (§ 22, stk. 2, 2. pkt.)

Det fremgår af konkurslovens § 22, stk. 2, at skifteretten indkalder skyldneren til møde og kan afkræve ham mundtlige eller skriftlige oplysninger om hans økonomiske forhold. Bestemmelsen finder anvendelse, når skyldneren selv har indgivet konkursbegæring (egenbegæring) vedlagt en opgørelse over aktiver og passiver samt en liste over fordringshaverne, jf. stk. 1.

32

Det foreslås, at der i § 22, stk. 2, efter 1. pkt., indsættes et nyt punktum, hvorefter skifteretten kan undlade at indkalde til mødet, hvis det findes hensigtsmæssigt.

Det foreslåede vil medføre, at skifteretten kan undlade at indkalde skyldneren til det af 1. pkt. omfattede møde, såfremt skifteretten finder det hensigtsmæssigt. Det vil bl.a. kunne være tilfældet, hvis konkursen er begæret af en likvidator, som er udnævnt efter selskabslovens § 227, stk. 3.

Til nr. 2 (§ 107, stk. 1)

Det fremgår af konkurslovens § 107, stk. 1, at straks efter at konkursdekret er afsagt, udpeger skifteretten en eller flere kuratorer efter at have rådført sig med de fordringshavere, der er til stede. Er der udpeget flere kuratorer, tegner disse boet hver for sig, medmindre skifteretten bestemmer andet. Det foreslås, at § 107, stk. 1, nyaffattes, således at det følger af 1. pkt., at skifteretten, straks efter konkursdekretet er afsagt, udpeger en kurator efter reglerne i § 107 a. Det foreslås desuden, at skifteretten efter 2. pkt. i forbindelse med afsigelse af konkursdekret eller efterfølgende kan udpege en eller flere yderligere kurator, samt at det følger af 3. pkt., at kuratorerne i tilfælde, hvor der er udpeget flere kuratorer, tegner boet hver for sig, medmindre skifteretten bestemmer andet.«.

Det foreslåede i 1. pkt. vil medføre, at skifterettens udpegning af kurator på det møde, hvor konkursdekretet afsiges, skal ske efter reglerne i den foreslåede § 107 a. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 3.

Det foreslåede vil ikke ændre kurators rolle og opgaver efter udpegningen.

Kurator vil således fortsat straks fra udpegningen have fulde bobehandlerbeføjelser og vil i den forbindelse på egen hånd skulle træffe de bestemmelser, som boets afvikling kræver inden for konkurslovens rammer. Det foreslåede ændrer endvidere ikke på, at en person kun kan handle som kurator, hvis vedkommende efter konkurslovens regler er habil og egnet til dette, jf. § 1, nr. 9 og 10, og bemærkninger dertil.

Det foreslåede i 2. pkt. vil give skifteretten udtrykkelig hjemmel at udpege en eller flere yderligere kuratorer på det møde, hvor konkursdekret afsiges, eller senere, uanset at der ikke holdes kuratorvalg efter § 113. Udpegning af en eller flere yderligere kuratorer vil ikke skulle følge reglerne i den

33

foreslåede § 107 a, men vil i stedet skulle ske på baggrund af skifterettens skøn over, hvem der bør indgå i bostyret sammen med den kurator, der udpeges efter reglerne i den foreslåede § 107 a.

Det foreslåede ændrer ikke på, at kurator og fordringshaverne har adgang til senest tre uger efter bekendtgørelsen om konkurss at fremsætte begæring

om afholdelse af skiftesamling til valg af kurator efter konkurslovens § 108, stk. 2, jf. dog lovudkastets § 1, nr. 4 og 7, og bemærkninger dertil for så vidt angår forslag til ændring af, hvilke fordringshavere der kan begære afholdelse af et valg. En eller flere kuratorer udpeget i medfør af den foreslåede bestemmelse og den foreslåede § 107 a, jf. § 1, nr. 3, og bemærkningerne dertil, vil i et sådant tilfælde forestå bobehandlingen, indtil valget er gennemført. Ved valget ophører udpegelsen, uanset om den eller de pågældende er udpeget i medfør af den foreslåede § 107 a eller det foreslåede § 107, stk. 1, 2. pkt. Hvis skifteretten efter et gennemført valg finder, at der er grundlag for at udpege en eller flere yderligere kuratorer, vil skifteretten kunne træffe afgørelse herom i medfør af den foreslåede bestemmelse på baggrund af et skøn over, hvem der bør indgå i bostyret sammen med den eller de valgte kuratorer.

Der er ikke med det foreslåede tilsigtet en ændring af de hensyn, som skifteretten bør lægge vægt på i vurderingen af, om der bør udpeges mere end én kurator. Det foreslåede medfører således ikke, at der skal udpeges mere end én kurator i flere tilfælde end efter gældende ret.

Navnlig boets størrelse eller særligt komplicerede karakter vil kunne tillægges betydning ved skifterettens afgørelse om at udpege en eller flere yderligere kuratorer. Ligeledes vil stærkt afvigende interesser hos forskellige grupper af fordringshavere kunne begrunde, at der træffes afgørelse om at udpege en eller flere yderligere kuratorer.

Hvis der er fordringshavere repræsenteret på et møde, hvor skifteretten overvejer at udpege en eller flere yderligere kuratorer af egen drift, bør disse gives lejlighed til at udtale sig om spørgsmålet, før der træffes afgørelse.

Den foreslåede bestemmelse kan ikke anvendes til at afhjælpe situationer, hvor den første kurator er inhabil eller uegnet til hvervet. I et sådant tilfælde bør valget af kurator forkastes, hvis kurator er valgt af skiftesamlingen, jf. § 113, stk. 3, jf. stk. 1. Hvis kurator er udpeget af skifteretten, bør kurator afsættes i medfør af § 114, stk. 1. Der henvises for så vidt angår vurderingen af, om en kurator er inhabil, til § 1, nr. 9 og 10, og bemærkninger dertil.

34

Skifterettens afgørelser om at udpege mere end én kurator vil kunne indbringes for højere ret. Det samme gælder en afgørelse om ikke at udpege mere end én kurator, hvis der fremsættes begæring herom. Der henvises til § 1, nr. 12, og bemærkningerne dertil.

Det foreslåede i 3. pkt. viderefører de gældende regler om, at hvis der er udpeget flere kuratorer, tegner disse boet hver for sig, medmindre skifteretten bestemmer andet. Når der udpeges flere kuratorer, vil den almindelige tegningsregel således fortsat være, at disse tegner boet hver for sig. Skifteretten tager således ikke særskilt stilling hertil, medmindre særlige forhold gør det nødvendigt at fravige dette udgangspunkt.

Til nr. 3 (§ 107 a)

Det foreslås, at der efter § 107 indsættes en ny § 107 a med regler for skifterettens udpegning af kurator på det møde, hvor konkursdekretet afsiges.

Den foreslåede bestemmelse skal læses med forbehold for reglerne i §§ 238 og 238 a, herunder de ændringer af § 238, der følger af nærværende lovudkast, jf. § 1, nr. 9 og 10, og bemærkningerne dertil. Det følger heraf, at en person, der er inhabil efter § 238, eller ikke har de fornødne kvalifikationer efter § 238 a, ikke kan udpeges som kurator efter § 107 a. Der er ikke med den foreslåede bestemmelse tilstræbt ændringer af anden lovgivning, herunder lov om finansiel virksomheds § 234, stk. 3, der fortsat skal anvendes ved udpegning af kurator i en finansiel virksomheds konkursbo.

Det foreslås i § 107 a, stk. 1, at skifteretten udpeger den som kurator, der

regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, og som skifteretten skønner har stemmeret ved en afstemning om valg af kurator efter § 113. Det foreslåede vil medføre, at skifteretten skal se bort fra fordringshavere, som skifteretten skønner ikke vil have stemmeret ved et kuratorvalg, herunder fordi fordringen er omfattet af den foreslåede § 114 a, jf. § 1, nr. 7.

35

Skifterettens skøn skal som efter gældende ret foretages på baggrund af de oplysninger om aktiver, gæld m.v., der måtte foreligge på mødet, hvor konkursdekretet afsiges.

Det foreslåede vil ikke ændre på, at en fordringshaver eller skyldneren kan være repræsenteret ved advokat eller anden fuldmagtshaver på det møde, hvor konkursdekretet afsiges.

Der er endvidere ikke med det foreslåede tilsigtet en ændring af, at skifteretten i praksis kan lægge vægt på skriftlige bemærkninger om udpegningen af kurator, som er indsendt af fordringshavere eller andre, hvis interesser påvirkes af konkursen. Sådanne bemærkninger vil efter omstændighederne kunne begrunde, at der foreligger særlige tilfælde, der i medfør af det foreslåede stk. 4 kan begrunde udpegning af en anden kurator end den, der følger af det foreslåede stk. 1, jf. bemærkningerne til dette stykke nedenfor.

Det foreslås i § 107 a, stk. 2, 1. pkt., at skifteretten skal udpege en af sine faste kuratorer i tilfælde, hvor ingen fordringshavere, som skønnes at have stemmeret, er repræsenteret på mødet.

Det er i det foreslåede en forudsætning, at hver skifteret udnævner et passende antal faste kuratorer. Der henvises til bemærkningerne til det foreslåede stk. 5, 1. pkt., nedenfor.

Det foreslåede vil indebære, at skifteretten skal udpege en af rettens faste kuratorer som kurator, hvis der ikke er nogen fordringshavere til stede eller repræsenteret på det møde, hvor konkursdekretet afsiges, eller hvis de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, eller som på anden måde (eksempelvis skriftligt) har tilkendegivet deres ønske om kurator, ikke skønnes at have stemmeret. Skifteretten skal i dette tilfælde stadig påse, at kurator opfylder konkurslovens almindelige krav til kuratorer, herunder at vedkommende ikke er inhabil efter § 238, eksempelvis som følge af forudgående rådgivning af skyldneren eller dennes nærtstående, jf. herved nærværende lovudkasts § 1, nr. 9 og 10, og er i besiddelse af de fornødne kvalifikationer efter § 238 a.

Skifterettens afgørelse om at udpege en af rettens faste kuratorer i medfør af ovenstående vil ikke kunne indbringes for højere ret. Det foreslåede ændrer ikke på, at retlige spørgsmål, f.eks. om den pågældende kurator er inhabil, kan indbringes for højere ret. Der henvises til § 1, nr. 12, og bemærkningerne dertil.

36

Det foreslås i § 107 a, stk. 2, 2. pkt., at hvis konkursbegæringen er indgivet af en fordringshaver, der ikke er omfattet af § 114 a, skal skifteretten dog på begæring af fordringshaveren udpege den som kurator, som fordringshaveren indstiller.

I tilfælde af at der er indgivet flere konkursbegæring mod samme skyldner med forskellige kuratorindstillinger, afgør skifteretten hvilken af de indstillede kuratorer, der skal udpeges i medfør af den foreslåede bestemmelse.

Det foreslåede er en undtagelse til det foreslåede stk. 2, 1. pkt., hvorefter skifteretten skal udpege en af sine faste kuratorer som kurator, hvis der ikke er nogen fordringshavere, som skønnes at have stemmeret ved en

afstemning efter § 113, repræsenteret på mødet. Det foreslåede vil indebære, at skifteretten i stedet for en fast kurator skal udpege den person, rekvirenten indstiller som kurator, hvis rekvirenten ikke er omfattet af den foreslåede § 114 a om fordringer, der er undtaget stemmeret i forbindelse med valg om og afsættelse af kurator. Undtagelsen i det foreslåede vil gælde, uanset om skifteretten skønner, at der ikke er udsigt til dividende til rekvirentens fordring, og der følgelig ikke er stemmeret på denne, og uanset om rekvirentens fordring er ubetydelig.

Skifteretten vil i medfør af det foreslåede § 107 a, stk. 4, i særlige tilfælde kunne fravige bestemmelsen og beslutte at udpege en anden som kurator end den, som en rekvirent omfattet af bestemmelsen peger på. Der vil eksempelvis kunne være grundlag for dette, hvis rekvirenten repræsenterer en uvæsentlig del af det samlede fordringsbeløb, og et andet kuratoremne efter skifterettens skøn nyder tilslutning blandt panthavere, hvis bobehandlingen efter skifterettens skøn i det væsentligste vil varetage disse panthaveres interesse. En afgørelse om at fravige bestemmelsen vil kunne indbringes for højere ret. Der henvises til bemærkningerne til stk. 4 nedenfor.

Det foreslåede stk. 2, 2. pkt., vil alene finde anvendelse, hvis rekvirenten er fordringshaver. Hvis skyldneren indgiver egenbegæring, vil skifteretten således ikke skulle udpege den person, som skyldneren har indstillet, som kurator.

Hvis der efter det foreslåede stk. 1 er større tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet

37

afsiges, som efter skifterettens skøn har stemmeret efter § 113, til en anden kurator end til den person, som rekvirenten har indstillet, skal førstnævnte udpeges som kurator.

En advokat eller anden repræsentant for skyldneren eller den i § 114 a anførte personkreds vil alene kunne udpeges som kurator, hvis dette følger af stk. 1, altså hvis vedkommende har størst tilslutning blandt de fordringshavere, som efter skifterettens skøn har stemmeret efter § 113. Skifterettens afgørelser om i medfør af ovenstående at udpege en kurator, som rekvirenten har begæret, frem for en af rettens faste kuratorer, vil ikke kunne indbringes for højere ret. Det foreslåede ændrer ikke på, at retlige spørgsmål, f.eks. om den pågældende kurator er inhabil, kan indbringes for højere ret. Der henvises til § 1, nr. 12, og bemærkningerne dertil.

Det foreslås i § 107 a, stk. 2, 3. pkt., at hvis omstændighederne taler derfor, kan skifteretten uanset reglerne i 1. og 2. pkt. på begæring udpege den kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de panthavere, der ikke omfattes af § 114 a, og hvis interesser påvirkes af konkursen.

Begrebet panthavere skal forstås bredt som enhver, der har en sikkerhedsret, herunder tilbageholdsret m.v., der påvirkes af konkursen, men ikke separatister. Henvisningen til § 114 a indebærer bl.a., at der ikke skal tages hensyn til panthavere, der er nærtstående til skyldneren.

Skifterettens vurdering af, om panthavers interesser påvirkes af konkursen, vil skulle foretages på baggrund af de foreliggende oplysninger. Hvis en panthaver efter skifterettens vurdering alene har udsigt til delvis dækning af sit krav, vil panthaverens interesser påvirkes af konkursen. En panthavers interesser påvirkes omvendt ikke af konkursen, hvis det må anses for sikkert, at panthaver, f.eks. som følge af en høj prioritetsstilling i det pantsatte aktiv, har udsigt til fuld dækning.

Det foreslåede udgør en undtagelse til det foreslåede stk. 2, 1. og 2. pkt., og ændrer således ikke på, at udgangspunktet efter det foreslåede stk. 1 vil være, at skifteretten skal udpege den som kurator, der regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet,

hvor konkursdekretet afsiges, og som skifteretten skønner har stemmeret efter § 113.

38

I tilfælde, hvor der ikke er grundlag for at udpege kurator efter udgangspunktet i stk. 1, indebærer det foreslåede, at skifteretten får en fakultativ adgang til at udpege den som kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de panthavere, der ikke omfattes af den foreslåede § 114 a, og hvis interesser påvirkes af konkursen, hvis omstændighederne taler herfor. Henvisningen til 1. og 2. pkt. medfører, at denne fakultative adgang også vil være til stede i tilfælde, hvor skifteretten ellers efter 1. pkt. kunne vælge at udpege en af rettens faste kuratorer eller en kurator, som en konkursrekvirent omfattet af 2. pkt. har indgivet begæring om.

Efter det foreslåede vil skifteretten i den skønsmæssige vurdering af, om omstændighederne taler for at udpege den som kurator, som skønnes at have den største tilslutning hos panthaverne, bl.a. kunne inddrage størrelsen af de sikrede panthaverkrav, kravenes prioritetsstilling, pantets karakter m.v. Hvis panthaverinteresserne vurderes som mindre væsentlige end andre interesser, der efter skifterettens vurdering bedre kan varetages af en fast kurator, eksempelvis et behov for nærmere at vurdere grundlaget for at politianmelde mulige strafbelagte forhold eller indlede sag om konkurskarantæne, vil skifteretten kunne vælge at udpege en fast kurator, forudsat at rekvirenten ikke har begæret en kurator efter 2. pkt.

Den foreslåede bestemmelse vil alene kunne anvendes, hvis skifteretten har modtaget en begæring herom fra panthaverne eller disses repræsentanter eller andre, hvis interesser påvirkes af konkursen.

Skifterettens afgørelse om at udpege den som kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt panthaverne vil ikke kunne indbringes for højere ret. Det foreslåede ændrer ikke på, at retlige spørgsmål, f.eks. om den pågældende kurator er inhabil, kan indbringes for højere ret. Der henvises til § 1, nr. 12, og bemærkningerne dertil.

Det foreslås i § 107 a, stk. 3, at uanset reglerne i stk. 2 udpeges likvidator som kurator, hvis skyldneren var under tvangsopløsning, og likvidator blev udnævnt efter selskabslovens § 227, stk. 3.

Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at undtagelserne i det foreslåede i § 107 a, stk. 2, ikke vil finde anvendelse, hvis skyldneren forud for mødet, hvor konkursdekretets afsiges, er under tvangsopløsning, og likvidator er udnævnt af skifteretten efter selskabslovens § 227, stk. 3.

39

Det foreslåede vil ikke finde anvendelse, hvis likvidator er udnævnt på anden vis, eksempelvis på en generalforsamling i et selskab.

Det foreslåede fraviger alene stk. 2, dvs., at hvis der efter stk. 1 er større tilslutning til en anden kurator end likvidator, skal førstnævnte udpeges som kurator.

Det foreslås i § 107 a, stk. 4, at skifteretten i særlige tilfælde kan fravige reglerne i stk. 1-3.

Efter det foreslåede er det overladt til skifteretten at vurdere, om der er tale om et særligt tilfælde, der giver grundlag for at fravige reglerne i de foreslåede stk. 1-3.

Der vil efter omstændighederne kunne være tale om et særligt tilfælde, der berettiger fravigelse af udgangspunktet i det foreslåede stk. 1, hvis det grundet usikkerhed herom ikke er muligt for skifteretten at vurdere, om en eller flere udslagsgivende stemmer fra de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, er stemmeberettigede.

Hvis det efter skifterettens vurdering er sandsynligt, at skyldneren er en del af et kompleks af virksomheder, der er mistænkt for ulovlige forhold eller lignende, vil det også kunne begrunde anvendelse af stk. 4 med henblik på

udpegning af en kurator, der har kendskab til komplekset.

Forudgående rekonstruktionsbehandling vil ikke i sig selv være en særlig omstændighed, der gør, at rekonstruktøren i medfør af det foreslåede stk. 4 skal udpeges som kurator, men fordringshaverne kan vælge af pege på rekonstruktøren efter den foreslåede stk. 1.

Hensynene i det foreslåede stk. 2 bør indgå i skifterettens vurdering af, hvilken kurator der skal udpeges i medfør af stk. 4, hvis der er tale om en fravigelse af stk. 1. Skifteretten bør således vurdere, om der er grundlag for at udpege en af rettens faste kuratorer eller en kurator, som rekvirenten eller panthavere eller andre på vegne af panthaverne har begæret.

I tilfælde, hvor der ikke er mødt nogen stemmeberettigede fordringshavere, vil skifteretten i medfør af den foreslåede bestemmelse kunne fravige det foreslåede stk. 2, 1. pkt., og således undlade at udpege en af sine faste kuratorer.

40

Skifteretten vil ligeledes i medfør af den foreslåede bestemmelse kunne fravige det foreslåede stk. 2, 2. pkt., og udpege en anden som kurator end den, som en rekvirent, der ikke er omfattet af den foreslåede § 114 a, har begæret.

Der vil efter omstændighederne kunne være tale om et særligt tilfælde, der berettiger fravigelse af det foreslåede stk. 2, 1. eller 2. pkt., hvis der efter skifterettens vurdering er behov for en kurator med særlig branchekendskab, der må antages ikke at være repræsenteret hos de faste kuratorer eller den kurator, som rekvirenten har begæret, eller hvis det er hensigtsmæssigt at udpege en kurator, der varetager konkursbehandlingen af selskaber, der er koncernforbundne med skyldneren.

I alle tilfælde er det en forudsætning for at udpege kurator efter stk. 4, at kurator opfylder konkurslovens almindelige betingelser for udpegning, herunder vedrørende habilitet og kvalifikationer.

Skifterettens afgørelser om i særlige tilfælde at fravige det foreslåede § 107 a, stk. 1-3, vil kunne indbringes for højere ret, jf. nærværende lovudkasts § 1, nr. 12, og bemærkningerne dertil.

Det foreslås i § 107 a, stk. 5, 1. pkt., at skifteretten skal udnævne et passende antal faste kuratorer.

Efter det foreslåede vil det – inden for de rammer der fastsættes efter det foreslåede 2. pkt. – være overladt til den enkelte skifteret at vurdere, hvem der skal udnævnes som faste kuratorer og hvor mange. Det forudsættes, at antallet vil afhænge af sagsmængden ved den enkelte skifteret.

Det foreslås i § 107 a, stk. 5, 2. pkt., at justitsministeren kan fastsætte regler om skifteretternes udnævnelse af faste kuratorer.

Efter den foreslåede bestemmelse bemyndiges justitsministeren til at fastsætte regler om skifteretternes udnævnelse af faste kuratorer.

Til nr. 4 (§ 108, stk. 2)

Efter § 108, stk. 2, 1. pkt., skal skiftesamling til valg af kurator og kreditorudvalg indkaldes, hvis kurator eller en fordringshaver begærer det.

41

Det foreslås, at der i § 108, stk. 2, 1. pkt., efter » fordringshaver« indsættes: », der ikke er omfattet af § 114 a, «.

Det foreslåede vil indebære, at der alene skal indkaldes til skiftesamling, hvis kurator eller fordringshaver, der ikke er omfattet af den foreslåede § 114 a, begærer det. Dette er en ændring i forhold til den gældende bestemmelse, hvorefter retten til at fremsætte begæring om skiftesamling tilkommer enhver fordringshaver, også fordringshavere, der efter det foreliggende ikke vil opnå dækning for sin fordring i boet.

En fordringshaver, der som følge af reglerne i den foreslåede § 114 a ikke har stemmeret ved et kuratorvalg, vil således ikke kunne kræve

afholdelse af kuratorvalg.

Der er med det foreslåede ikke i øvrigt tilsigtet ændringer i, hvilke fordringshavere der kan begære kuratorvalg.

Til nr. 5 (§ 108 a)

Det foreslås, at der efter § 108 indsættes en ny § 108 a. Efter den foreslåede bestemmelse kan skifteretten i forbindelse med afsigelse af konkursdekret eller efterfølgende udpege en ad hoc-kurator til at varetage en del af boets behandling i stedet for kurator, hvis der som følge af kurators interesse i sagens udfald eller af andre grunde er tvivl om kurators upartiskhed i det foreliggende spørgsmål.

Det foreslåede er navnlig møntet på situationer, hvor kurator i enkeltstående forhold har en tilknytning til en fordringshaver eller til en begunstiget ved en potentielt omstødelige disposition.

Hvis kurator er inhabil i forhold til den overvejende del af arbejdet i boet, bør skifteretten overveje, om det i stedet for at anvende den foreslåede adgang til at udpege en ad hoc-kurator er hensigtsmæssigt at udpege en anden kurator. Hvis den overvejende del af arbejdet i boet eksempelvis består i at vurdere, om der skal ske omstødelse af en disposition foretaget over for en virksomhedspanthaver, bør en person, der har tilslutning fra virksomhedspanthaveren, uanset denne tilslutning ikke udpeges som kurator, idet det i så fald vil være nødvendigt at udpege en ad hoc-kurator til at håndtere omstødesspørgsmålet.

42

Det foreslåede vil indebære, at udpegningen sker på baggrund af skifterettens konkrete skøn. Skifteretten vil ikke være bundet af forslag fra kurator eller andre, hvis interesser påvirkes af konkursen, og skifteretten vil eksempelvis kunne vælge at udpege en ad hoc-kurator blandt rettens faste kuratorer.

Skifterettens afgørelse om at udpege en ad hoc-kurator vil ikke kunne indbringes for højere ret. Det foreslåede ændrer ikke på, at retlige spørgsmål, f.eks. om den pågældende ad hoc-kurator er inhabil, kan indbringes for højere ret. Der henvises til § 1, nr. 12, og bemærkningerne dertil.

Til nr. 6 (§ 113, stk. 4)

Det følger af § 113, stk. 4, at skifteretten af egen drift kan udpege yderligere en kurator.

Det foreslås at ophæve § 113, stk. 4.

Det foreslåede vil ikke indebære nogen ændring af gældende ret, idet den ophævede regel vil være omfattet af det foreslåede § 107, stk. 1, 2. pkt., hvorefter skifteretten i forbindelse med afsigelse af konkursdekret eller efterfølgende vil kunne udpege en eller flere yderligere kuratorer, jf. § 1, nr. 2, og bemærkningerne dertil.

Til nr. 7 (§ 114 a)

Det foreslås, at der efter § 114 indsættes en ny § 114 a. Efter den foreslåede bestemmelse, vil der ved afstemninger efter §§ 113 og 114 ikke være stemmeret på 1) fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående, 2) fordringer på vederlag til rekonstruktør, tillidsmand eller likvidator og 3) fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt. 1. pkt. finder ikke anvendelse på fordringer, som Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i, eller som er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse.

Det foreslåede vil indebære, at de nævnte fordringer ikke giver stemmeret til afstemninger på skiftesamlinger om valg af kurator efter §§ 113 og 114.

43

Indehavere af denne type fordringer vil ikke få indflydelse på udpegningen

af kurator efter det foreslåede § 107 a, stk. 1, og vil heller ikke – hvis de er konkursrekvirenter – kunne begære udpegning af en nærmere angivet kurator efter det foreslåede § 107 a, stk. 2, 2. pkt., i tilfælde, hvor der er grundlag for at udpege en kurator efter førstnævnte, jf. lovudkastets § 1, nr. 3, og bemærkningerne dertil.

Efter det foreslåede nr. 1 vil fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående, ikke give stemmeret til afstemninger efter §§ 113 eller 114. Begrebet »nærtstående« skal forstås på samme måde som i den tilsvarende regel vedrørende afstemninger i forbindelse med rekonstruktion, jf. konkurslovens § 13 d, stk. 4. Konkurslovens § 2 (som ikke foreslås ændret) fastlægger i den forbindelse, hvad der skal forstås ved nærtstående i konkursloven.

Det bemærkes, at et nærtstående selskab eller lignende, der også er under konkursbehandling, vil være at anse som en selvstændig juridisk person, der ikke er nærtstående til skyldneren, og det nærtstående selskab eller lignendes konkursbo vil derfor efter det foreslåede have stemmeret, hvis der konkret er stemmeret på krav i den pågældende konkursklasse.

Efter det foreslåede nr. 2 vil fordringer på vederlag til rekonstruktør, tillidsmand eller likvidator ikke give stemmeret ved afstemninger efter §§ 113 eller 114. Det foreslåede vil alene omfatte krav på vederlag for udførelse af hvervet som rekonstruktør, tillidsmand eller likvidator. Hvis en advokat eksempelvis har et krav mod skyldneren vedrørende arbejde udført inden konkursbehandlingen, er der således stemmeret på kravet, forudsat at der i det konkrete bo er stemmeret på krav omfattet af konkurslovens § 97, og stemmeret ikke er udelukket efter reglerne i de foreslåede nr. 1 eller nr. 3. Ligeledes vil et krav omfattet af konkurslovens § 94, nr. 2, som er stiftet i forbindelse med en forudgående rekonstruktionsbehandling med rekonstruktørens samtykke, fortsat give stemmeret.

Det foreslåede vil ikke omfatte fordringer på vederlag til kurator, der er omfattet af konkurslovens § 93, da det antages, at der ikke er hjemmel til at kræve kuratorvalg i tilfælde, hvor der alene er delvis dækning til krav omfattet af § 93.

Efter det foreslåede nr. 3, 1. pkt., vil fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt, som

44

udgangspunkt ikke give stemmeret til afstemninger efter §§ 113 og 114. Det foreslåede vil omfatte alle fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt, herunder f.eks. også simple fordringer, der ikke angår eller udspringer af ansættelsesforholdet. Det foreslåede omfatter alene ledelsens eller den ansattes krav og omfatter således f.eks. ikke skatteforvaltningens krav på A-skat og arbejdsmarkedsbidrag af løn m.v. omfattet af konkurslovens § 95, stk. 3. Efter det foreslåede nr. 3, 2. pkt., vil dette udgangspunkt skulle fraviges, hvis Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i kravet, eller hvis kravet er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller arbejdsløshedskasse. Det vil fortsat være et krav, at der konkret er stemmeret på krav omfattet af konkurslovens § 95.

Det foreslåede vil indebære, at Lønmodtagernes Garantifond skal være indtrådt i de nævnte fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, eller fordringerne skal være overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse. Det vil være en forudsætning, at der er tale om en overdragelse af kravet til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller arbejdsløshedskasse, der er omfattet af § 8, stk. 1, i lov om Lønmodtagernes Garantifond, jf. lovbekendtgørelse nr. 1244 af 27. november 2024, idet en sådan overdragelse medfører, at der ikke sker

bortfald af adgangen til at opnå betaling af kravet fra fonden.
Det foreslåede har til formål at mindske risikoen for, at der tildeles stemmeret på baggrund af krav, der udspringer af fiktive ansættelseskontrakter. Baggrunden for det foreslåede er desuden, at det vurderes mindre vigtigt for den omfattede persongruppe at opnå indflydelse på valg og afsættelse af bostyret, når gruppens krav dækkes af Lønmodtagernes Garantifond.

Til nr. 8 (§ 197, stk. 2, nr. 6)

Efter § 197, stk. 2, nr. 6, kan kendelse om gældssanering i almindelighed ikke afsiges, hvis skyldneren har indrettet sig med henblik på gældssanering. Det foreslås, at tilføje, at hvis skyldneren har undladt at bestride åbenbart grundløse fordringer vil det være udtryk for, at skyldneren har indrettet sig med henblik på gældssanering.

45

Det foreslåede vil indebære, at det udtrykkeligt vil fremgå af bestemmelsen, at skifteretten i sin vurdering af, om skyldneren har indrettet sig med henblik på gældssanering, bør foretage en vurdering af, om skyldneren før eller under gældssaneringssagen har undladt at bestride åbenbart grundløse fordringer.

Formålet er at imødegå risikoen for, at gældssaneringsreglerne misbruges, således at fiktiv gæld indgår i vurderingen af, om betingelserne for gældssanering for skyldneren er opfyldt, samt at der beregnes dividende af fiktive krav.

Hvis der er tale om mindre beløb, som skyldneren ikke har bestridt, og det må antages, at årsagen til dette er skyldnerens manglende overblik over sin økonomi, kan det ikke lægges til grund, at skyldneren har undladt at bestride fordringen for at indrette sig på gældssanering.

Det foreslåede indebærer ikke, at der generelt indføres fordringsprøvelse i gældssaneringssager.

Hvis skyldneren under gældssaneringssagen bestrider en åbenbart grundløs fordring, men efterfølgende undlader på rimelig vis (efter skifterettens vurdering) at bestride den under en af kreditor anlagt sag efter § 209, stk. 3, vil det efter omstændighederne kunne anses for et svingagtigt forhold, der kan føre til ophævelse af gældssaneringskendelsen efter § 229, stk. 1, nr. 1.

Til nr. 9 (§ 238, stk. 1)

Efter § 238, stk. 1, må ingen handle som kurator, skifterettens medhjælper, medlem af kreditorudvalget, sagkyndig bistand, forretningskyndig medhjælp, revisor, rekonstruktør, tillidsmand eller vurderingsmand, hvis han er en af skyldnerens nærtstående eller er afhængig af skyldneren, eller hvis der som følge af hans interesse i sagens udfald eller af andre grunde er tvivl om hans upartiskhed i det foreliggende spørgsmål.

Det foreslås, at begrebet »forretningskyndig medhjælp« udgår af bestemmelsen.

Det foreslåede vil ikke ændre gældende ret, idet begrebet »forretningskyndig medhjælp« i konkurslovens § 110 blev erstattet af begrebet »sagkyndig bistand« ved lov nr. 382 af 22. maj 1996 om ændring

46

af konkursloven og visse andre love (Rationalisering og modernisering af konkursbehandlingen m.v.) og ikke anvendes andre steder i konkursloven.

Det foreslåede har således alene karakter af en konsekvensændring.

Det foreslås endvidere, at det udgår af bestemmelsen, at ingen må handle som kurator eller en af de andre anførte roller, hvis vedkommende er en af skyldnerens nærtstående.

Der er ikke med det foreslåede tilsigtet nogen ændring af gældende ret. Der henvises herved til det foreslåede § 238, stk. 2, 1. pkt., jf. § 1, nr. 10, og bemærkningerne dertil, hvoraf følger bl.a., at en person vil være inhabil,

hvis vedkommende er senere end to år før fristdagen har været skyldnerens nærstående.

Det foreslåede stykke og de foreslåede § 238, stk. 2 og 3 jf. § 1, nr. 10 og bemærkningerne dertil, vil supplere hinanden, og det vil altid skulle vurderes efter hver af de tre stykker, om en person er inhabil til at optræde som kurator m.v.

Efter det foreslåede vil skifteretten således, uanset at en person ikke er inhabil efter de foreslåede § 238, stk. 2 og 3, jf. § 1, nr. 10, stadig kunne være inhabil efter stk. 1. Eksempelvis vil en advokat, der alene har ydet rådgivning senere end tre måneder før fristdagen angående et forsøg på at opnå en samlet ordning af skyldnerens økonomiske forhold, således kunne være inhabil, hvis skifteretten efter en konkret vurdering af sagen finder, at der er tvivl om dennes upartiskhed i det foreliggende spørgsmål.

Ligeledes vil et fast klientforhold mellem skyldneren og en advokat kunne medføre en sådan tvivl om advokatens upartiskhed, at advokaten er inhabil efter det foreslåede § 238, stk. 1, uanset at advokaten ikke har ydet rådgivning omfattet af det foreslåede stk. 3. Det vil efter omstændighederne også kunne være tilfældet, hvis advokaten tidligere end et år før fristdagen løbende har ydet rådgivning til skyldneren som dennes faste advokat.

Til nr. 10 (§ 238, stk. 2-4)

Det foreslås, at der efter § 238, stk. 1, indsættes tre nye stykker med regler om inhabilitet for kuratorer og andre personer, der antages til at bistå skifteretten, således at stk. 2-5 herefter bliver stk. 5-8.

47

Det foreslås, at der efter § 238, stk. 1, indsættes et nyt stk. 2, hvor det af 1. pkt. følger, at det foreslåede § 238, stk. 1, jf. § 1, nr. 9, og bemærkningerne dertil, endvidere finder anvendelse på personer, der er eller senere end to år før fristdagen har været skyldnerens nærtstående eller en del af skyldnerens eller dennes nærtståendes ledelse. Det foreslås endvidere, at det af 2. pkt. følger, at 1. pkt. ikke finder anvendelse, hvis ledelsen er udøvet som rekonstruktør, som kurator i en nærtståendes konkursbo, eller hvis vedkommende er indsat i skyldnerens ledelse af en sådan kurator med henblik på at indgive begæring om konkurs eller rekonstruktionsbehandling. Efter det foreslåede stk. 2, 1. pkt., vil en person, ligesom efter gældende ret, være inhabil som kurator, skifterettens medhjælper, medlem af kreditorudvalget, sagkyndig bistand, revisor, rekonstruktør, tillidsmand eller vurderingsmand, hvis vedkommende er skyldnerens nærtstående.

Det foreslåede i stk. 2, 1. pkt., vil herudover medføre, at en person er inhabil, hvis vedkommende er en del af skyldnerens eller skyldnerens nærtståendes ledelse.

Det foreslåede i stk. 2, 1. pkt., vil endvidere medføre, at en person er inhabil, hvis vedkommende senere end to år før fristdagen har været skyldnerens nærtstående eller en del af skyldnerens eller dennes nærtståendes ledelse. Konkurslovens § 2 fastlægger, hvad der skal forstås ved nærtstående i konkursloven. Det bemærkes, at et nærtstående konkursbo er en selvstændig juridisk person, der ikke kan anses for nærtstående til skyldneren.

Ved »ledelse« forstår bestyrelse, direktion og lignende.

Det foreslåede i stk. 2, 2. pkt., vil indebære, at det foreslåede 1. pkt. ikke vil finde anvendelse, hvis ledelsen er udøvet som rekonstruktør, som kurator i en nærtståendes konkursbo, eller hvis vedkommende er indsat i skyldnerens ledelse af en sådan kurator med henblik på at indgive begæring om konkurs eller rekonstruktionsbehandling. I sådanne tilfælde, vil en person således ikke være inhabil efter det foreslåede 1. pkt. Det bemærkes, at en person efter omstændighederne kan være inhabil efter de øvrige foreslåede bestemmelser, uanset at personen er omfattet af det foreslåede stk. 2, 2. pkt. Det foreslås, at der efter det foreslåede stk. 2 indsættes et nyt stk. 3, hvor det

følger af 1. pkt., at ingen må handle som kurator, skifterettens medhjælper, rekonstruktør, tillidsmand eller vurderingsmand, hvis denne senere end et år

48

før fristdagen i ikke uvæsentligt omfang har ydet rådgivning til skyldneren eller i væsentligt omfang har ydet rådgivning til en nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren. Det foreslås endvidere, at det af 2. pkt. følger, at 1. pkt. ikke finder anvendelse, hvis rådgivningen er ydet i egenskab af beskikket rekonstruktør for skyldneren eller blev ydet senere end tre måneder før fristdagen og angik et forsøg på at opnå en samlet ordning af skyldnerens økonomiske forhold.

Begrebet »nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren« skal forstås i overensstemmelse med konkurslovens § 2, stk. 3, 1. led. Hvis skyldneren er en fysisk person, vil denne del af det foreslåede ikke finde anvendelse, og spørgsmålet om inhabilitet vil i stedet skulle vurderes alene efter § 238, stk. 1. Hvis en person har ydet rådgivning til et koncernforbundet selskab, som ikke direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren, vil spørgsmålet om inhabilitet ligeledes skulle vurderes efter den almindelige regel i § 238, stk. 1.

Vurderingen af, om der er ydet rådgivning til skyldneren i ikke uvæsentligt omfang eller rådgivning i væsentligt omfang til en nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren, vil skulle foretages af skifteretten på baggrund af den erklæring og eventuelle skriftlige redegørelse, der skal indgives efter det foreslåede § 238, stk. 4, jf. bemærkningerne til denne bestemmelse nedenfor, og omstændighederne i øvrigt.

Der er med det foreslåede indført to forskellige tærskler for, hvornår rådgivning medfører inhabilitet. For så vidt angår skyldneren er det tilstrækkeligt, at der er ydet rådgivning af ikke uvæsentligt omfang, mens der for så vidt angår nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren, skal være ydet rådgivning af væsentligt omfang. Baggrunden herfor er, at det som udgangspunkt i højere grad vil give anledning til tvivl om en persons upartiskhed, og dermed habilitet, hvis vedkommende har ydet rådgivning direkte til skyldneren, end hvis personen alene har ydet rådgivning til skyldnerens nærtstående.

Der vil ved vurderingerne skulle lægges vægt på omfanget af den ydede rådgivning sammenholdt med omfanget af skyldnerens samlede forretning. Der vil således som udgangspunkt skulle mindre til, før rådgivning af et vist omfang findes ikke uvæsentlig (for så vidt angår skyldneren) eller væsentlig (for så vidt angår nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren), hvis der er tale om en mindre virksomhed end

49

en større virksomhed. Dette skal ses i lyset af, at f.eks. udførelsen af blot enkelte advokatopgaver årligt for en mindre virksomhed i mange tilfælde betyder, at advokaten reelt vil være at betragte som virksomhedens faste advokat, mens det samme ikke vil være tilfældet for advokater, der udfører et tilsvarende antal opgaver for større virksomheder, der i mange tilfælde løbende modtager bistand fra mere end en advokat vedrørende et større antal advokatopgaver.

Uanset dette udgangspunkt vil det efter det foreslåede skulle betragtes som væsentligt, og dermed medføre inhabilitet, hvis en rådgiver har rådgivet skyldneren eller skyldnerens nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren, om et større antal spørgsmål eller sager, herunder retssager.

Det vil være det klare udgangspunkt, at sådan løbende rådgivning vil medføre inhabilitet, uanset om sagerne ikke angår forhold, der er genstand for tvist eller behandling under konkurssagen, og uanset om rådgivningens

værdi udgør en relativt lille del af skyldnerens eller de omfattede nærtstående samlede forretning. Det foreslåede vil medføre, at egentlige husadvokater eller husrådgivere for skyldneren eller nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren, som det klare udgangspunkt vil være inhabile. Andre rådgivere, der har bistået med rådgivning om et større antal spørgsmål eller sager, vil som udgangspunkt også være inhabile. Der skal i vurderingen af, om der er ydet rådgivning i et sådant antal sager, at det må anses som væsentligt efter det foreslåede, blandt andet lægges på, om udpegning af den pågældende rådgiver som kurator m.v. vil kunne give anledning til tvivl om rådgiverens upartiskhed.

Det foreslåede vil på baggrund af de ovenfor anførte betragtninger bl.a. indebære, at en person i et tilfælde, hvor omstændighederne er lig dem, der blev behandlet i Vestre Landsrets kendelse af 22. december 2023, optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2024, side 1599, som er refereret på side 10 i udtalelsen, vil være inhabil. En advokat vil således efter det foreslåede f.eks. være inhabil som kurator m.v., hvis det advokatkontor, som advokaten er tilknyttet, senere end ét år før fristdagen har bistået skyldneren eller skyldnerens nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren, i et større antal sager og ydet rådgivning, uanset om sagerne omhandlede spørgsmål, der behandles eller berøres under konkursen. Det bemærkes, at rådgivning af et lignende omfang ydet på et tidligere tidspunkt også efter omstændighederne vil kunne medføre

50

inhabilitet efter den almindelige regel i det foreslåede § 238, stk. 1, jf. § 1, nr. 9, og bemærkningerne dertil.

Ligeledes vil den absolutte størrelse af det salær, en advokat har modtaget fra skyldneren for at have ydet rådgivning, i sig selv kunne betyde, at rådgivningen må betragtes som ikke uvæsentlig eller væsentlig, hvis der er tale om et meget højt salær, uanset at beløbet udgør en relativt lille del af skyldnerens eller et omfattet, nærtstående selskabs samlede forretning.

Det foreslåede 2. pkt. vil som anført indebære, at rådgivning ydet i egenskab af beskikket rekonstruktør for skyldneren ikke vil medføre inhabilitet efter det foreslåede 1. pkt. Denne undtagelse vil omfatte enhver form for rådgivning ydet i egenskab af beskikket rekonstruktør for skyldneren og vil også finde anvendelse, hvis rekonstruktøren som led i udførelsen af sit hverv har overtaget skyldnerens ledelse.

Det foreslåede i 2. pkt. vil endvidere indebære, at rådgivning, som er ydet senere end tre måneder før fristdagen og angik et forsøg på at opnå en samlet ordning af skyldnerens økonomiske forhold, ikke vil medføre inhabilitet efter det foreslåede i 1. pkt.

Vurderingen af, om der er tale om rådgivning omfattet af de nævnte undtagelser, vil skulle foretages af skifteretten på baggrund af den erklæring eller redegørelse, der skal afgives eller indgives af en person, før vedkommende kan beskikkes som kurator, jf. bemærkningerne til det foreslåede § 238, stk. 4, nedenfor.

Hvis en person tidligere end et år før fristdagen har rådgivet skyldneren, eller hvis en person har rådgivet et selskab, der ikke længere er nærtstående til skyldneren, medfører det foreslåede som udgangspunkt ikke inhabilitet. Ligeledes vil det som udgangspunkt ikke medføre inhabilitet, hvis der alene er ydet rådgivning af uvæsentligt omfang til skyldneren og rådgivning af ikke væsentligt omfang til skyldnerens nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren.

Uanset at en person ikke er inhabil efter den foreslåede bestemmelse, herunder hvis der alene er ydet rådgivning i egenskab af beskikket rekonstruktør for skyldneren, eller rådgivning, som er ydet senere end tre

måneder før fristdagen angående et forsøg på at opnå en samlet ordning af skyldnerens økonomiske forhold, vil en person kunne findes inhabil efter det foreslåede § 238, stk. 1, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 10, nedenfor.

51

Udpegningsen af en person, der ikke er inhabil, som kurator vil skulle følge fremgangsmåden i den foreslåede § 107 a, hvorefter skifteretten som udgangspunkt udpeger den som kurator, der regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, og som skifteretten skønner har stemmeret ved en afstemning efter § 113.

Det foreslåede stk. 3 vil ikke have nogen betydning for tillidsmænd for så vidt angår rådgivning ydet til skyldneren, idet det bl.a. følger af nugældende § 238, stk. 5, der i det foreslåede videreføres som § 238, stk. 8, at en person, der beskikkes som tillidsmand i medfør af konkurslovens § 9 b, stk. 3, § 11 a, stk. 4, eller § 11 e, stk. 6, ikke må have været revisor eller forretningsmæssig rådgiver for skyldneren i to år forud for indledningen af den forebyggende rekonstruktionsbehandling eller rekonstruktionsbehandlingen. Det foreslåede vil dog, ligesom for de øvrige roller omfattet af det foreslåede, have betydning for vurderingen af, om en tillidsmand er inhabil som følge af rådgivning ydet til skyldnerens nærtstående, der indirekte eller direkte ejer en væsentlig del af skyldnerens kapital, senere end et år før fristdagen.

Det foreslås, at der efter det foreslåede stk. 3 indsættes et nyt stk. 4, hvorefter en person, der vil udpeges til eller beskikkes som kurator, skifterettens medhjælper, rekonstruktør eller tillidsmand, skal afgive en erklæring til skifteretten om, hvorvidt vedkommende senere end et år før fristdagen har ydet rådgivning til skyldneren eller til nogen, som vedkommende vidste eller burde vide var nærtstående til skyldneren, og i bekræftende fald kort skriftligt redegøre for arbejdets karakter og tidsmæssige omfang.

Det foreslåede vil indebære, at en person, der vil udpeges til eller beskikkes som kurator, skifterettens medhjælper, rekonstruktør eller tillidsmand vil skulle afgive en erklæring til skifteretten om, hvorvidt vedkommende senere end et år før fristdagen har ydet rådgivning til skyldneren eller til nogen, som vedkommende vidste eller burde vide var nærtstående til skyldneren, i bekræftende fald kort skriftligt redegøre for arbejdets karakter og tidsmæssige omfang.

Det foreslåede vil ikke medføre et krav om en lignende erklæring fra personer, før de udpeges til eller antages i andre roller såsom sagkyndig bistand eller vurderingsmand.

52

Konkurslovens § 2 fastlægger, hvad der skal forstås ved nærtstående i konkursloven.

Hvis den person, der gerne vil udpeges eller beskikkes, ikke har ydet rådgivning til skyldneren eller dennes nærtstående senere end et år før fristdagen, kan erklæring herom afgives mundtligt til retsbogen på mødet. Hvis der derimod er ydet rådgivning i det anførte tidsrum, skal erklæringen udfærdiges skriftligt og indeholde en redegørelse for arbejdets karakter og tidsmæssige omfang, der gør skifteretten i stand til at vurdere, om erklæringens afgiver er inhabil efter det foreslåede stk. 4.

Erklæringen vil til dette formål skulle indeholde oplysninger om rådgivning ydet til skyldneren og skyldnerens nærtstående, herunder nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren.

Erklæringen vil også skulle indeholde oplysning om rådgivning omfattet af den foreslåede bestemmelse, som er ydet af personens nærtstående eller andre i samme firma, hvis en sådan rådgivning indebærer risiko for afsmitning.

Vurderingen af, om en person vidste eller burde vide, at vedkommende har ydet rådgivning til skyldnerens nærtstående, vil skulle foretages på baggrund af sagens samlede omstændigheder på tidspunktet for erklæringens afgivelse, herunder hvilke oplysninger, der var tilgængelige for vedkommende på dette tidspunkt, f.eks. i offentligt tilgængelige registre. Det foreslåede indebærer ikke et krav om, at erklæringen skal indleveres før det møde, hvor kurator udpeges. Erklæringen bør dog som udgangspunkt senest foreligge på mødet. Hvis det undtagelsesvist ikke er muligt at medbringe erklæringen til mødet, kan skifteretten afsige konkursdekret på mødet, udpege kurator efter reglerne i den foreslåede § 107 a, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 3, og fastsætte en frist for indgivelse af erklæringen.

Hvis der ikke straks til dekretmødet eller inden for den fastsatte frist afgives en erklæring eller indgives en skriftlig redegørelse i overensstemmelse med den foreslåede bestemmelse, bør skifteretten som udgangspunkt udpege eller beskikke en anden til det pågældende hverv.

53

Indgivelse af urigtig erklæring til en offentlig myndighed, herunder skifteretten, er strafbelagt efter straffelovens §§ 162 og 163.

Hvis en person har ydet rådgivning, der kan have betydning for skifterettens vurdering af spørgsmålet om inhabilitet, til skyldneren eller dennes nærtstående på et tidligere tidspunkt end et år før fristdagen, skal personen også fremlægge oplysninger om denne rådgivnings karakter og tidsmæssige omfang, der – sammenholdt med sagens øvrige oplysninger – gør det muligt for skifteretten at vurdere, om personen er inhabil efter det foreslåede § 238, stk. 1, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 9. Efter omstændighederne vil sådanne oplysninger bl.a. kunne omfatte enhver form for rådgivning ydet til skyldneren og dennes nærtstående, herunder rådgivning ydet tidligere end et år før fristdagen. Det vil altid skulle vurderes konkret, om rådgivningen medfører inhabilitet, men rådgivning, der er ydet som led i et klientforhold, der er afsluttet flere år før fristdagen, vil som udgangspunkt ikke medføre inhabilitet efter det foreslåede stk. 1. De nævnte oplysninger vil med fordel kunne afgives samtidig med eller inkluderes i ovennævnte redegørelse.

Til nr. 11 (§ 239, stk. 1)

Efter § 239, stk. 1, fastsætter skifteretten vederlag til kurator, skifterettens medhjælper og rekonstruktør efter en konkret bedømmelse på grundlag af en begrundet indstilling fra de pågældende. Indstillingen skal indeholde oplysninger om den tid, der er medgået til udførelsen af de enkelte opgaver, som de pågældende har varetaget, og om, hvornår opgaverne er udført.

Det foreslås, at der i § 239, stk. 1, efter »kurator,« indsættes: »herunder for dennes arbejde som likvidator i en eventuel forudgående tvangsopløsning,«.

Det foreslåede vil indebære, at skifteretten fastsætter kurators samlede vederlag, herunder for dennes arbejde som likvidator i en eventuel tvangsopløsning, der gik forud for afsigelse af konkursdekretet, så det undgås, at en kurator, der har optrådt i rollen som likvidator, før et selskab blev sendt til konkursbehandling, fastsætter sit eget likvidatorsalær.

Det foreslåede indebærer, at skifteretten skal fastsætte kurators honorar under hensyntagen til, at kurator ikke modtager dobbelthonorar for arbejde, der allerede er dækket af honoraret for det udførte arbejde som likvidator.

Til nr. 12 (§ 249, 1. pkt.)

54

Efter § 249, 1. pkt., kan skifterettens afgørelser efter § 8, § 9 b, stk. 1, 1. pkt., § 13 d, stk. 2, 2. pkt., jf. §§ 120 og 121, § 13 d, stk. 3 og 5, § 13 e, stk. 4, § 21, § 113, stk. 2, § 115, stk. 2, §§ 120-122 og § 164 a, stk. 1, ikke indbringes for højere ret.

Det foreslås, at der i § 249, 1. pkt., efter »§ 21,« indsættes: »§ 107 a, bortset

fra afgørelser efter dennes stk. 4 om at fravige dennes stk. 1-3, § 108 a,«. Det foreslåede vil indebære, at skifterettens afgørelser efter det foreslåede § 107 a, stk. 4, om i særlige tilfælde at udpege en anden kurator end den, som følger af § 107 a, stk. 1-3, vil kunne indbringes for højere ret. Det foreslåede vil desuden indebære, at afgørelser om ikke at fravige § 107 a, stk. 1-3, ikke vil kunne indbringes for højere ret. Det foreslåede vil endvidere indebære, at skifterettens afgørelse om udpegning af en ad hoc-kurator efter den foreslåede § 108 a ikke vil kunne indbringes for højere ret. Det foreslåede vil ikke ændre adgangen til at indbringe skifterettens afgørelser truffet efter den foreslåede § 107, jf. § 1, nr. 2, herunder om at udpege en eller flere yderligere kuratorer på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, eller efterfølgende, for højere ret. Det samme vil gælde afgørelser om at undlade at udpege en eller flere yderligere kuratorer, i tilfælde hvor der fremsættes begæring herom. Det foreslåede ændrer heller ikke på, at retlige spørgsmål, f.eks. spørgsmålet om, hvorvidt en kurator udpeget efter § 107 a, stk. 1-3, er inhabil, kan indbringes for højere ret.

Til § 2

[Model A

Til nr. 1 (§ 227, stk. 3, 1. pkt.)

Efter § 227, stk. 3, 1. pkt., kan skifteretten udnævne en eller flere likvidatorer. Bestemmelsen finder anvendelse, når Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse et selskab.

55

Det foreslås, at bestemmelsen affattes med følgende ordlyd: »Skifteretten udnævner en eller flere likvidatorer.«

Det foreslåede vil medføre, at skifteretten skal udnævne en eller flere likvidatorer, når Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse et selskab. Der vil således ikke som efter gældende ret være adgang til at undlade at udnævne en likvidator.

Det foreslåede vil ikke ændre likvidators opgaver og pligter. Likvidator vil således fortsat på skifterettens vegne skulle varetage bobehandlingen med henblik på opløsning under respekt af de selskabsretlige regler om likvidation, der ikke foreslås ændret.]

[Model B

Til nr. 1 (§ 227, stk. 3, 1. pkt.)

Efter § 227, stk. 3, 1. pkt., kan skifteretten udnævne en eller flere likvidatorer. Bestemmelsen finder anvendelse, når Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse et selskab.

Det foreslås, at bestemmelsen affattes med følgende ordlyd: »Skifteretten udnævner en eller flere likvidatorer.«

Det foreslåede vil medføre, at skifteretten skal udnævne en eller flere likvidatorer, når Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse et selskab, medmindre der er grundlag for at undlade dette i medfør af det foreslåede § 227, stk. 3, 2. pkt., jf. § 2, nr. 2, og bemærkningerne dertil.

Det foreslåede vil ikke ændre likvidators opgaver og pligter. Likvidator vil således fortsat på skifterettens vegne skulle varetage bobehandlingen med henblik på opløsning under respekt af de selskabsretlige regler om likvidation, der ikke foreslås ændret.

Til nr. 2 (§ 227, stk. 3, 2. pkt.)

Det foreslås, at der efter det foreslåede § 227, stk. 3, 1. pkt., jf. § 2, nr. 1, og bemærkningerne dertil, indsættes et nyt punktum, hvorefter skifteretten uanset det foreslåede 1. pkt. vil kunne undlade at udnævne en likvidator, hvis skifteretten indkalder selskabets ledelse til et møde i skifteretten, jf. § 229,

stk. 4, og det på grundlag af ledelsens forklaring på mødet og sagens øvrige omstændigheder må anses for ubetænkeligt at opløse selskabet uden at udnævne en likvidator.

Det foreslåede vil medføre, at skifteretten i forbindelse med, at et selskab sendes til tvangsopløsning, kan undlade at udnævne en likvidator, hvis skifteretten indkalder ledelsen til et møde i skifteretten, og det på grundlag af ledelsens forklaring på mødet og sagens øvrige oplysninger må anses for ubetænkeligt at opløse selskabet uden at udnævne en likvidator. Mødet vil som følge af henvisningen til det foreslåede § 229, stk. 4, kunne afholdes ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, jf. § 2, nr. 3 og 4, og bemærkningerne dertil.

Det foreslåede indebærer, at hver enkelt skifteret fra sag til sag skal vurdere, om der er grundlag for at undlade at udnævne en likvidator.

Der vil være tale om en konkret vurdering, hvor skifteretten bl.a. kan lægge vægt på de oplysninger, som skifteretten modtager fra Erhvervsstyrelsen i forbindelse med, at et selskab oversendes til tvangsopløsning. Det er derfor ikke muligt udtømmende at opregne, hvilket momenter, der taler for, at der ikke skal udnævnes en likvidator.

Efter omstændighederne vil oplysninger om, at selskabet har ikke uvæsentlig gæld til det offentlige, eller at der sket ledelsesskift kort før tvangsopløsningen, tale for, at der bør udnævnes en likvidator.

Det vil ligeledes efter omstændighederne kunne indikere, at det er betænkeligt at opløse et selskab uden at udnævne en likvidator, hvis der ikke foreligger oplysninger om selskabets bogføring, eller hvis det ikke er muligt at indhente sådanne, idet manglende bogføring i sig selv kan begrunde konkurskarantæne.

Hvis Erhvervsstyrelsen i forbindelse med oversendelse af et selskab til tvangsopløsning oplyser, at selskabet er en del af et kompleks af selskaber, der er sendt til tvangsopløsning samtidig, kan dette forhold også tale for, at det vil være betænkeligt at undlade at udnævne en likvidator.

I forhold til oplysninger afgivet til brug for skifterettens vurdering af, om der skal udnævnes en likvidator, bemærkes, at indgivelse af urigtig erklæring til en offentlig myndighed, herunder skifteretten, er strafbelagt efter straffelovens §§ 162 og 163.

Til nr. 3 og 4 (§ 227, stk. 5 og 6)

Efter § 229, stk. 4, kan skifteretten indkalde tidligere medlemmer af selskabets ledelse og selskabets hidtidige revisor til møde i skifteretten med henblik på at indhente oplysninger i henhold til stk. 2 og 3 om selskabets hidtidige virke.

Efter § 229, stk. 5, kan skifteretten bestemme, at tidligere medlemmer af selskabets ledelse og selskabets hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis det findes hensigtsmæssigt. Den pågældende indkaldes til at møde et nærmere angivet sted, jf. retsplejelovens § 192.

Efter § 229, stk. 6, kan skifteretten bestemme, at tidligere medlemmer af selskabets ledelse og selskabets hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation uden billede, hvis det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder at deltage i mødet ved anvendelse af telekommunikation med billede og deltagelse ved anvendelse af telekommunikation uden billede findes forsvarlig.

Det foreslås, at § 229, stk. 5, affattes, således at skifteretten kan bestemme, at tidligere medlemmer af selskabets ledelse og selskabets hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, hvis dette findes hensigtsmæssigt.

Det foreslås desuden, at § 229, stk. 6, ophæves.

Det foreslåede vil medføre, at skifteretten vil kunne bestemme, at tidligere medlemmer af selskabets ledelse og selskabets eventuelle hidtidige revisor deltager i et møde efter § 229, stk. 4, der afholdes med henblik på at indhente oplysninger i henhold til stk. 2 og 3 om selskabets hidtidige virke, ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, hvis dette findes hensigtsmæssigt.

Det foreslåede vil som følge af henvisningen i § 229, stk. 4, til stk. 3, desuden medføre, at skifteretten også vil kunne bestemme, at ledelsen i dattervirksomheder kan deltage i et møde efter stk. 4 ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, hvis dette findes hensigtsmæssigt, når moderselskabet oversendes til tvangsopløsning, og

58

datterselskabets ledelse i medfør af stk. 3 er forpligtet til at bistå skifteretten og en eventuel likvidator udnævnt af skifteretten.

Det foreslåede vil endvidere medføre, at det ikke, som efter gældende ret, vil være en forudsætning for at anvende telekommunikation uden billede, at det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder at deltage i mødet ved anvendelse af telekommunikation med billede.

Efter det foreslåede vil det være overladt til skifteretten at vurdere, om det er hensigtsmæssigt at anvende telekommunikation med eller uden billede. Ved afgørelsen af, om den pågældende kan deltage i mødet i retten ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, bør retten for det første lægge afgørende vægt på den pågældendes indstilling til spørgsmålet. Ved afgørelsen af, om anvendelse af telekommunikation er hensigtsmæssig, må der dernæst foretages en konkret afvejning mellem fordelene herved over for ulempen ved, at den pågældende ikke møder umiddelbart for retten. Har den pågældende langt til retten, vil det f.eks. tale for, at telekommunikation er hensigtsmæssig.

Indkaldelse til møde via telekommunikation med billede vil skulle ske efter den almindelige regel i retsplejelovens § 192.

Hvis den pågældende deltager via telekommunikation uden billede, kan den pågældende pålægges at være til rådighed for rettens etablering af telekommunikationen, eksempelvis ved at være klar til at blive ringet op af retten på et nærmere angivet telefonnummer.]

Til § 3

[Model A

Til nr. 1 (§ 116, stk. 3, 1. pkt.)

Det følger af § 116, stk. 3, 1. pkt., at skifteretten kan udnævne en eller flere likvidatorer. Bestemmelsen finder anvendelse, når Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse en erhvervsdrivende fond.

Det foreslås, at bestemmelsen affattes med følgende ordlyd: »Skifteretten udnævner en eller flere likvidatorer.«

59

Det foreslåede har til formål at sikre overensstemmelse mellem reglerne om tvangsopløsning i lov om erhvervsdrivende fonde og de tilsvarende regler i selskabsloven, jf. § 2, nr. 1, og bemærkninger dertil.

Det foreslåede vil medføre, at skifteretten skal udnævne en eller flere likvidatorer, når Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse en erhvervsdrivende fond. Der vil således ikke som efter gældende ret være adgang til at undlade at udnævne en likvidator.

Det foreslåede vil ikke ændre likvidators opgaver og pligter. Likvidator vil således fortsat på skifterettens vegne skulle varetage bobehandlingen med henblik på opløsning under respekt af de fondsretlige regler om likvidation, der ikke foreslås ændret.

Til nr. 2 (§ 117, stk. 6 og 7)

Efter § 117, stk. 5, kan skifteretten indkalde tidligere medlemmer af ledelsen og fondens hidtidige revisor til møde i skifteretten med henblik på indhentelse af oplysninger om fondens hidtidige virke i henhold til stk. 4. Bestemmelsen finder anvendelse, når der er truffet beslutning om, at en erhvervsdrivende fond skal tvangsopløses.

Det foreslås, at der efter stk. 5 indsættes et nyt stk. 6, hvorefter skifteretten kan bestemme, at tidligere medlemmer af ledelsen og fondens hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis det findes hensigtsmæssigt. Den pågældende indkaldes til at møde et nærmere angivet sted, jf. retsplejelovens § 192.

Det foreslås endvidere, at der efter det foreslåede stk. 6 indsættes et nyt stk. 7, hvorefter skifteretten kan bestemme, at tidligere medlemmer af ledelsen og fondens hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation uden billede, hvis det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder at deltage i mødet ved anvendelse af telekommunikation med billede og deltagelse ved anvendelse af telekommunikation uden billede findes forsvarlig.

Det foreslåede vil medføre, at skifteretten vil kunne bestemme, at tidligere medlemmer af ledelsen og fondens hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis det findes

60

hensigtsmæssigt. Den pågældende indkaldes til at møde et nærmere angivet sted, jf. retsplejelovens § 192.

Det foreslåede vil endvidere medføre, at skifteretten vil kunne bestemme, at tidligere medlemmer af ledelsen og fondens hidtidige revisor deltager i mødet ved anvendelse af telekommunikation uden billede, hvis det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder at deltage i mødet ved anvendelse af telekommunikation med billede og deltagelse ved anvendelse af telekommunikation uden billede findes forsvarlig.

Formålet med det foreslåede er at sikre, at der er overensstemmelse med de tilsvarende regler om tvangsopløsning af kapitalselskaber, jf.

selskabslovens § 229, stk. 5-6.

Ved afgørelsen af, om den pågældende kan deltage i mødet i retten ved anvendelse af telekommunikation, bør retten således for det første lægge afgørende vægt på den pågældendes og en eventuel likvidators stilling til spørgsmålet.

Ved afgørelsen af, om det er hensigtsmæssigt, at den pågældende møder ved anvendelse af telekommunikation med billede, må der dernæst foretages en konkret afvejning mellem fordelene herved over for ulempen ved, at den pågældende ikke møder umiddelbart for retten. Har den pågældende langt til retten, taler det for, at telekommunikation er hensigtsmæssig. Hvis den pågældende forventes at afgive oplysninger, der har væsentlig betydning for sagen, taler det imod, at telekommunikation er hensigtsmæssig.

Ved afgørelsen af, om den pågældende kan møde ved anvendelse af telekommunikation uden billede (telefon), fordi fremmøde i retten eller anvendelse af telekommunikation med billede vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, må der tilsvarende ske en afvejning mellem disse vanskeligheder og den pågældendes betydning for sagen.

Den foreslåede betingelse for, at deltage i et møde telefonisk, er strengere end den foreslåede betingelse for at møde ved anvendelse af telekommunikation med billede. Der skal således væsentligt mere til, før telekommunikation uden billede (telefon) kan tillades.

Deltagelse i møder ved anvendelse af telekommunikation uden billede bør i det hele taget have undtagelsens karakter. Som eksempel på, hvornår anvendelse af telekommunikation uden billede kan være velbegrundet, kan

61

nævnes supplerende spørgsmål til et tidligere medlem af selskabets ledelse eller selskabets hidtidige revisor, som allerede har afgivet forklaring, men hvor der uforudset opstår behov for en afklaring af enkelte yderligere spørgsmål.

Også ved afgørelsen af, om anvendelse af telekommunikation uden billede er forsvarlig, vil den pågældendes betydning for sagen indgå som et væsentligt moment.

I tilfælde af, at mødet afholdes via telekommunikation med billede, skal den pågældende indkaldes efter den almindelige regel i retsplejelovens § 192. I tilfælde af, at den pågældende deltager via telekommunikation uden billede, kan den pågældende pålægges at være til rådighed for rettens etablering af telekommunikationen, eksempelvis ved at den pågældende er klar til at blive ringet op af retten på et nærmere angivet telefonnummer.]

[Model B

Til nr. 1 (§ 116, stk. 3, 1. pkt.)

Det følger af § 116, stk. 3, 1. pkt., at skifteretten kan udnævne en eller flere likvidatorer. Bestemmelsen finder anvendelse, når Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse en erhvervsdrivende fond.

Det foreslås, at bestemmelsen affattes med følgende ordlyd: »Skifteretten udnævner en eller flere likvidatorer.«

Det foreslåede har til formål at sikre overensstemmelse mellem reglerne om tvangsopløsning i lov om erhvervsdrivende fonde og de tilsvarende regler i selskabsloven, jf. § 2, nr. 1-4, og bemærkninger dertil.

Det foreslåede vil medføre, at skifteretten skal udnævne en likvidator, når Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse en erhvervsdrivende fond, medmindre der er grundlag for at undlade dette i medfør af det foreslåede § 116, stk. 3, 2. pkt., jf. § 3, nr. 2, og bemærkningerne dertil.

Det foreslåede vil ikke ændre likvidators opgaver og pligter. Likvidator vil således fortsat på skifterettens vegne skulle varetage bobehandlingen med henblik på opløsning under respekt af de fondsretlige regler om likvidation, der ikke foreslås ændret.

62

Til nr. 2 (§ 116, stk. 3, 2. pkt.)

Det foreslås, at der efter det foreslåede § 116, stk. 3, 1. pkt., indsættes et punktum, hvorefter skifteretten uanset det foreslåede 1. pkt. vil kunne undlade at udnævne en likvidator, hvis skifteretten indkalder tidligere medlemmer af fondens ledelse til et møde, jf. § 117, stk. 5, og det på grundlag af ledelsens forklaring på mødet og sagens øvrige omstændigheder må anses for ubetænkeligt at opløse fonden uden at udnævne en likvidator.

Det foreslåede vil medføre, at skifteretten i forbindelse med, at en erhvervsdrivende fond sendes til tvangsopløsning, kan undlade at udnævne en likvidator, hvis skifteretten indkalder ledelsen til et møde i skifteretten, og det på grundlag af ledelsens forklaring på mødet og sagens øvrige oplysninger må anses for ubetænkeligt at opløse fonden uden at udnævne en likvidator. Mødet vil som følge af henvisningen til det foreslåede § 117, stk. 5, kunne afholdes ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, jf. bemærkninger til § 3, nr. 3, nedenfor.

Det foreslåede vil indebære, at hver enkelt skifteret fra sag til sag skal vurdere, om der er grundlag for at undlade at udnævne en likvidator.

Der vil være tale om en konkret vurdering, hvor skifteretten bl.a. kan lægge vægt på de oplysninger, som skifteretten modtager fra Erhvervsstyrelsen i forbindelse med, at en erhvervsdrivende fond oversendes til tvangsopløsning. Det er derfor ikke muligt udtømmende at opregne, hvilket momenter, der taler for, at der ikke skal udnævnes en likvidator.

Efter omstændighederne vil oplysninger om, at fonden har ikke uvæsentlig

gæld til det offentlige, eller at der sket ledelsesskift kort før tvangsopløsningen, tale for, at der bør udnævnes en likvidator.

Det vil ligeledes efter omstændighederne kunne indikere, at det er betænkeligt at opløse en erhvervsdrivende fond uden at udnævne en likvidator, hvis der ikke foreligger oplysninger om fondens bogføring, eller hvis det ikke er muligt at indhente sådanne, idet manglende bogføring i sig selv kan begrunde konkurskarantæne.

Hvis Erhvervsstyrelsen i forbindelse med oversendelse af en erhvervsdrivende fond til tvangsopløsning oplyser, at fonden er en del af et kompleks af selskaber eller fonde, der er sendt til tvangsopløsning samtidig, 63

kan dette forhold også tale for, at det vil være betænkeligt at undlade at udnævne en likvidator.

I forhold til oplysninger afgivet til brug for skifterettens vurdering af, om der skal udnævnes en likvidator, bemærkes, at indgivelse af urigtig erklæring til en offentlig myndighed, herunder skifteretten, er strafbelagt efter straffelovens §§ 162 og 163.

Til nr. 3 (§ 117, stk. 6)

Efter § 117, stk. 5, kan skifteretten indkalde tidligere medlemmer af ledelsen og fondens hidtidige revisor til møde i skifteretten med henblik på indhentelse af oplysninger om fondens hidtidige virke i henhold til stk. 4. Bestemmelsen finder anvendelse, når der er truffet beslutning om, at en erhvervsdrivende fond skal tvangsopløses.

Det foreslås, at der efter § 117, stk. 5, indsættes et nyt stykke, hvorefter skifteretten kan bestemme, at tidligere medlemmer af ledelsen og fondens hidtidige revisor deltager i et møde efter stk. 5 eller det foreslåede § 116, stk. 3, 2. pkt., jf. § 3, nr. 2, og bemærkningerne dertil, ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, hvis dette findes hensigtsmæssigt.

Det foreslåede vil medføre, at skifteretten vil kunne bestemme, at tidligere medlemmer af den erhvervsdrivende fonds ledelse og fondens hidtidige revisor ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, deltager i et møde efter stk. 5 med henblik på indhentelse af oplysninger efter stk. 4, som måtte være nødvendige for skifterettens, herunder en eventuelt udnævnt likvidators, vurdering af bestående og fremtidige krav, hvis dette findes hensigtsmæssigt. I koncerner vil det foreslåede desuden medføre, at skifteretten kan bestemme, at ledelsen i datterselskaber, der måtte være forpligtet til at bistå skifteretten efter § 117, stk. 4, 4. pkt., hvor den erhvervsdrivende fond som modervirksomhed oversendes til tvangsopløsning, kan deltage i et møde efter stk. 4 ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede.

Formålet med det foreslåede er at sikre overensstemmelse med den foreslåede ændring af de tilsvarende regler om tvangsopløsning af kapitalselskaber, jf. § 2, nr. 3.

64

Efter det foreslåede vil det være overladt til skifteretten at vurdere, om det er hensigtsmæssigt at anvende telekommunikation med eller uden billede. Ved afgørelsen af, om den pågældende kan deltage i mødet i retten ved anvendelse af telekommunikation med eller uden billede, bør retten for det første lægge afgørende vægt på den pågældende og en eventuel likvidators indstilling til spørgsmålet.

Ved afgørelsen af, om anvendelse af telekommunikation er hensigtsmæssig, må der dernæst foretages en konkret afvejning mellem fordelene herved over for ulempen ved, at den pågældende ikke møder umiddelbart for retten. Har den pågældende langt til retten, taler det f.eks. for, at telekommunikation er hensigtsmæssig.

MARGRETHE R. / Sophie Løhde

Sendt af Nini med kløgt og våben uden krudt og kugler, brobygger mellem forstand og fornuft og fallit og bankerot -
oldebarn af Julius Christian Wind - Stifter i 1978 af Nini's Hundesalon,.....Stifter af foreningen Uden tilbud! (juni
2019) - Stifter af Forfatteren 9LIV (december 2019) - Stifter af RåDi4 - Oestergaard Business Creator - endnu uden
virksomhedsregistrering -

[illegible]

Justitsministeriet

jm@jm.dk
afcl@jm.dk

Islands Brygge 26
Postboks 1990
2300 København S

T +45 33 93 20 00
F +45 33 32 01 74

SMV@SMVdanmark.dk
SMVdanmark.dk

3. april 2025

Vedr. sagsnummer 2025-02791 – Høring over konkursrådets udtalelse om misbrug af insolvensbehandlingssystemet

SMVdanmark takker for det fremsendte høringsmateriale og muligheden for at afgive bemærkninger til Konkursrådets anbefalinger om at hindre misbrug af insolvensbehandlingssystemet til økonomisk kriminalitet.

Hver gang en virksomhed går konkurs, efterlader det andre virksomheder, ansatte og borgere med et tab, som de ikke kan få dækket. Det er derfor vigtigt, at der er tillid til rekonstruktions-systemet og det sikres, at der ikke sker udpegninger af kuratorer på baggrund af uvedkommende hensyn, der kan misbruges til at dække over økonomisk kriminalitet.

SMVdanmark er enig i Konkursrådets betragtninger og anbefalinger i forhold til udpegning af kurator.

I lighed med Konkursrådet er det også SMVdanmarks holdning, at det som udgangspunkt skal være op til kreditorerne at udpege kurator, men at der naturligvis skal være mulighed for at fravige dette udgangspunkt såfremt, der er mistanke om, at systemet misbruges.

SMVdanmark deler derfor Konkursrådets anbefaling om, at fordringer tilhørende nærtstående eller skyldners ansatte og ledelse ikke skal have stemmeret med de af Konkursrådet anbefalede undtagelser, da dette medfører en nærliggende risiko for misbrug af systemet.

SMVdanmark er ligeledes enig i, at reglerne for habilitet skærpes. Det er vigtigt, at en kurator altid varetager kreditorernes interesser i en rekonstruktion. Hvis man har været rådgiver for en skyldner over en længere periode øges risikoen for, at der bliver taget for store hensyn til skyldner på bekostning af kreditorernes interesser.



SMVdanmark har ikke bemærkninger til den øvrige del af udtalelsen.

Med venlig hilsen

Jeppe Rosenmejer
Chefjurist