



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 18. september 2025
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Adam Fussing
Schuppenhauer Clausen
Sagsnr.: 2025-05416
Dok.: 3728639

KOMMENTERET OVERSIGT

over

**høringssvar vedrørende Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025
om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet
misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet**

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Konkursrådets udtalelse med lovudkast af 27. marts 2025 om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet, har i perioden fra den 27. marts 2025 til den 24. april 2025 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udtalelsen blev samme dato offentliggjort på Høringsportalen og sendt til Folketingets Retsudvalg og Erhvervsudvalg til orientering.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med asterisk (*).

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkning er	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Domstolsstyrelsen	X		X	
Grønlands Landsret				
Østre Landsret	X			X
Vestre Landsret	X			X
Sø- og Handelsretten	X	X		
Samtlige byretter				
Rigsombudsmanden på Færøerne				
Rigsombudsmanden i Grønland				
Retten i Grønland				
3F*	X	X		

Advokat Andreas Kærsgaard Mylin og advokat Henrik Selchau Poulsen*	X	X		
Advokatrådet	X	X		
Aktive Ejere	X		X	
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd				
Business Danmark				
Bygherreforeningen				
CEPOS				
Dansk Arbejdsgiverforening	X			X
Dansk Ejendoms kredit				
Dansk Erhverv	X	X		
Dansk Industri				
Dansk InkassoBrancheforening				
Dansk Kredit Råd				
Danske Advokater	X	X		
Danske Inkassoadvokater				
Danske Insolvensadvokater og Danske Advokater	X	X		
Danske Rederier				
Danske Regioner				
Danske Speditører				
Datatilsynet	X			X
Den Danske Aktuarforening				
Den Danske Dommerforening				
Det Faglige Hus	X	X		
DJØF				
Dommerfuldmægtigforeningen				
EjendomDanmark				
Fagbevægelsens Hovedorganisation og Akademikerne	X	X		
Finans Danmark	X	X		
Finans og Leasing				
Finansforbundet				
Finansforeningen/CFA Society Denmark				
Finansiell Stabilitet A/S				

Finanssektorens Arbejdsgiverforening				
Foreningen Danske Revisorer				
Forsikring og Pension				
FRIE				
FSR – Danske Revisorer				
Garantifonden for indskydere og investorer				
HK Danmark og Fagbevægelses Hovedorganisation	X	X		
KL	X		X	
Kooperationen – Den Kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark				
Krifa*	X	X		
Kuratorforeningen				
Københavns Universitet (Juridisk Fakultet)				
Landbrug og Fødevarer				
Lederne				
Lokale Pengeinstitutter				
Lønmodtagernes Garantifond				
Nini Vind Christensen*	X	X		
Retspolitisk Forening				
SMVdanmark	X	X		
Syddansk Universitet (Juridisk Institut)				
Aalborg Universitet (Juridisk Institut)				
Aarhus Universitet (Juridisk Institut)				

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag. Samtlige høringssvar er vedlagt.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

2.1. Generelle bemærkninger

Domstolsstyrelsen, Aktive Ejere og KL har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Dansk Arbejdsgiverforening, Datatilsynet, Østre Landsret og Vestre Landsret har ikke ønsket at udtale sig om forslaget.

2.2. Udpegning af kurator

Advokatrådet kan tiltræde, at alle skifteretter skal udnævne faste kuratorer, samt at justitsministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om udnævnelsen af faste kuratorer, såfremt det sikres, at der ved hver skifteret udpeges et passende antal faste kuratorer, som besidder de nødvendige kvalifikationer, samt at der på tværs af retterne sker en vis harmonisering af antallet af faste kuratorer.

Dansk Erhverv mener generelt, at der er behov for en mere konkurrencevenlig regulering på konkursområdet og støtter Konkursrådets forslag om, at skifteretten skal udpege faste kuratorer og gøre brug af dem, hvis der ikke er fordringshavere, der skønnes at have stemmeret efter konkurslovens § 113. Dansk Erhverv opfordrer til, at fastsættelse af de nærmere regler for udnævnelsen af faste kuratorer sker under hensyntagen til *Ekspertgruppen for statens indkøb af advokatyders* anbefaling om øget konkurrence om hvervet som kurator på sager på foranledning af en offentlig myndighed.

Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater hilser indførelsen af faste kuratorer velkommen.

Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater foreslår, at adgangen for skifteretten til på begæring at udpege den kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de panthavere, der har stemmeret, og hvis interesser påvirkes af konkursen, hvis omstændighederne taler derfor, udvides til også at omfatte leasinggivere, idet udfordringerne ofte er de samme.

SMVdanmark anfører, at det er vigtigt med tillid til rekonstruktionssystemet og er enig i Konkursrådet betragtninger og anbefalinger i forhold til udpegning af kuratorer. SMVdanmark er desuden enig i, at det som udgangspunkt skal være op til kreditorerne at udpege

kurator, men at der skal være mulighed for at fravige dette udgangspunkt, såfremt der er mistanke om, at systemet misbruges.

Justitsministeriet bemærker, at en pantnaver i foreliggende sammenhæng vil have sikkerhed i et eventuelt underliggende aktiv, der skal realiseres som led i konkursbehandlingen, hvilket ikke vil være tilfældet for leasinggiver, der ejer det eventuelle underliggende aktiv. Justitsministeriet finder på denne baggrund, at pantnavere kan have en sådan interesse i bobehandlingen, herunder i realiseringen af det pantsatte aktiv, at skifteretten bør have mulighed for på begæring at udpege den som kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de pantnavere, der har stemmeret, og hvis interesser påvirkes af konkursen. Justitsministeriet finder ikke anledning til at udvide det foreslåede til også at omfatte leasinggivere, idet leasinggivere vil kunne gøre deres indflydelse gældende på linje med boets andre fordringshavere.

Advokat Andreas Kærsgaard Mylin og advokat Henrik Selchau Poulsen anfører, at der efter deres opfattelse er misbrugstilfælde, Konkursrådets udtalelse ikke tager højde for. De bemærker i den forbindelse, at det ved møder i skifteretten, hvor en egenbegæring om konkurs behandles, ofte alene vil være de kreditorer, som skyldneren har underrettet, der er til stede, og at skyldneren derfor vil kunne misbruge de foreslåede regler ved at indgå aftale med en venligtsindet kreditor om, at kreditoren skal møde op til dekretmødet og indstille en person, som skyldneren foretrækker, til kurator, også selvom kreditorens krav måtte være ubetydelig i forhold til den samlede kreditormasse. Efter deres opfattelse muliggør det de samme misbrugstilfælde, som har imødegået ved at foreslå, at ansatte og nærtstående afskæres fra at have indflydelse på udpegningen af kurator, og det afhjælpes ikke af, at de øvrige kreditorer – som efter de nugældende regler – vil kunne indkalde til en skiftesamling til valg af kurator.

Advokat Andreas Kærsgaard Mylin og advokat Henrik Selchau Poulsen anfører også, at der efter deres opfattelse bør ske en væsentlig begrænsning af den vilkårlighed i udpegning af kurator, som følger af, at det alene er de kreditorer, der er underrettet om dekretmødet, som opnår indflydelse på udpegningen af kurator.

Finans Danmark anfører, at det typisk kun er rekvirenten, der er til stede ved dekretmødet, da øvrige fordringshavere typisk ikke er orienteret om

mødet, og at der derfor er risiko for, at de foreslåede regler om udpegning i praksis vil føre til, at det i forbindelse med egenbegæringer bliver hovedreglen, at der udpeges en kurator fra listen over faste kuratorer fremfor en kurator, der har tilslutning blandt fordringshaverne.

Efter Finans Danmarks opfattelse bør der indføres regler, som sikrer, at fordringshaverne og panthavere i videre omfang end efter de gældende regler orienteres om, at der afholdes dekretmøde.

Finans Danmark bemærker, at øget offentlighed og sikring af fordringshavernes tilstedeværelse til dekretmødet også vil medvirke til at mindske risikoen for, at skyldneren omgår den begrænsede mulighed for at vælge kurator ved at lade en venligsindet (omend ikke formelt nærtstående) fordringshaver med blot et lille krav mod skyldner begære skyldneren konkurs.

Finans Danmark finder det endvidere uklart, med hvilken vægt hensynet til panthaverne skal inddrages i forbindelse med valg af kurator, og hvordan panthaverne påtænkes at udøve indflydelse på udpegningen af kurator ved at fremsætte begæring på et dekretmøde, de ikke nødvendigvis orienteres om. Finans Danmark opfordrer på den baggrund til, at panthaverne sikres en mere klar og bestemmende indflydelse på valget af kurator.

Justitsministeriet bemærker, at skifteretten efter den foreslåede § 107 a, stk. 4, jf. lovudkastets § 1, nr. 3, i særlige tilfælde vil kunne fravige de foreslåede regler om udpegning af kurator til dekretmødet i § 107 a, stk. 1-3. Det fremgår af bemærkningerne i lovudkastet til stk. 4, som Justitsministeriet kan tiltræde, at det er overladt til skifteretten at vurdere, om der er tale om et særligt tilfælde, der giver grundlag herfor. Justitsministeriet har på baggrund af høringssvarene fra advokat Andreas Kærsgaard Mylin og advokat Henrik Selchau Poulsen og Finans Danmark i det fremsatte lovforslag fundet anledning til i bemærkningerne at præcisere, at det eksempelvis vil kunne være tilfældet, hvis en fordringshaver eller rekvirent, der repræsenterer en uvæsentlig del af det samlede beløb, indstiller en person som kurator, og skifteretten på baggrund af konkrete oplysninger må forvente, at et andet kuratoremne nyder tilslutning fra størstedelen af de stemmeberettigede fordringshavere, og at der vil blive begæret indkaldelse til kuratorvalg, hvis indstillingen tages til følge.

Justitsministeriet bemærker endvidere, at det følger af konkurslovens § 109, stk. 1, at skifteretten straks efter konkursdekretets afsigelse indrykker en bekendtgørelse om konkursen i Statstidende, der bl.a. skal indeholde oplysning om muligheden for efter § 108, stk. 2, at begære skiftesamling til valg af bl.a. kurator, samt opfordring til, at enhver med en fordring eller andet krav mod skyldneren inden fire uger anmelder dette over for kurator. Justitsministeriet finder, at de gældende regler på hensigtsmæssig vis tilgodeser mulighederne for fortsættelse af skyldnerens virksomhed eller for en realisation uden for store tab, ved at alle fordringshavere m.v. ikke uden videre gives indsigt i økonomiske udfordringer i forhold til konkursrekvirenten, der kan være forbigående, eller konkursbegæring, der efter forhandling med rekquirenten trækkes tilbage. Henset hertil, og da fordringshavere, der ikke deltager i dekretmødet, har mulighed for at gøre sig bekendt med en indtrådt konkurs og anmode om kuratorvalg i tilfælde af utilfredshed med den udpegede kurator, finder Justitsministeriet ikke anledning til at indføre nye regler om orientering af fordringshavere m.v., før konkursdekretet er afsagt.

Justitsministeriet bemærker derudover, at panthavere som udgangspunkt har en mindre interesse i at påvirke udpegningen af kurator end fordringshavere, der ikke har sikkerhed for deres krav. Justitsministeriet kan derfor tiltræde Konkursrådets forslag om, at panthavere som udgangspunkt alene gives indflydelse på udpegningen af kurator til dekretmødet, hvis panthaverens interesser efter skifterettens vurdering påvirkes af konkursen, herunder hvis panthaveren alene har udsigt til delvis dækning af sit krav. Justitsministeriet finder det derfor hensigtsmæssigt, at den foreslåede bestemmelsen i § 107 a, stk. 2, 3. pkt., vil give skifteretten udtrykkelig hjemmel til på begæring at udpege den kurator, der skønnes at have den største tilslutning blandt de panthavere, der ikke er omfattet af den foreslåede § 114 a, og hvis interesser påvirkes af konkursen, idet panthavere modsat kreditorer efter den foreslåede § 107 a, stk. 1-3, som udgangspunkt ellers ikke vil have indflydelse på udpegningen af kurator. Justitsministeriet bemærker, at skifteretten i tillæg hertil i medfør af den foreslåede § 107 a, stk. 4, i særlige tilfælde vil kunne udpege en kurator, som skønnes at have den største tilslutning blandt de nævnte panthavere, uanset at der ikke er modtaget begæring herom. Der er på denne baggrund ikke fundet anledning til at foretage ændringer i det foreslåede for så vidt angår panthaveres indflydelse på udpegningen af kurator til dekretmødet.

Finans Danmark anfører, at der er risiko for, at en kurator udpeget på dekretmødet fra en liste med faste kuratorer ikke vil have den fornødne kendskab til den branche, som skyldner var en del af, f.eks. landbruget, hvilket kan medføre tab for kreditorerne, uanset adgangen til at anmode om kuratorvalg. Finans Danmark anfører til sammenligning, at det er foreningens medlemmers erfaring, at der i dag i mange større kommercielle sager er en konstruktiv dialog med en skyldner forud for skyldnerens indgivelse af egenbegæring, hvor skyldneren og kreditinstituttet har en fællesinteresse i, at der udpeges en kurator med den fornødne specialistviden og branchekendskab, som begge parter har tillid til. Denne mulighed risikerer at forsvinde, hvis den praktiske hovedregel bliver, at der udpeges en fast kurator.

Justitsministeriet er enig med Finans Danmark i, at der i forbindelse med udpegningen af kurator ved dekretmødet bør tages højde for situationer, hvor der er behov for særligt branchekendskab. Der henvises til bemærkningerne i lovudkastet til det foreslåede i § 107 a, stk. 4, som Justitsministeriet kan tiltræde, hvor det fremgår, at skifteretten i særlige tilfælde kan fravige stk. 1-3, og at der efter Konkursrådets vurdering bl.a. vil være anledning til dette, hvis der efter skifterettens vurdering er behov for en kurator med særligt branchekendskab, der må antages ikke at være repræsenteret hos de faste kuratorer. Justitsministeriet finder, at der herved er taget tilstrækkeligt højde for, at der kan være situationer med behov for særligt branchekendskab, og ministeriet har derfor ikke i det fremsatte lovforslag fundet anledning til at foretage ændringer i forhold til Konkursrådets lovudkast.

2.3. Valg og afsættelse af kurator

3F finder, at det er uklart, hvad der ligger i kravet om, at en lønmodtagers krav skal være overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation, herunder om det er tilstrækkeligt, at et medlem har anmodet en lønmodtagerorganisation om assistance til at inddrive et krav. 3F gør i den forbindelse opmærksom på, at forbundet ikke følger en procedure, hvor det i forbindelse med inddrivelsen får overdraget medlemmers krav til eje, og at det forbundet bekendt heller ikke er tilfældet for andre lønmodtagerorganisationer.

3F gør opmærksom på, at det er forbundet, der – hvis et krav vurderes egnet til at blive behandlet i skifteretten – indgår aftale med en advokat om at

repræsentere et eller flere medlemmer, og at det vil være denne advokat, medlemmernes stemmeret vil blive anvendt til at pege på ved et kuratorvalg, og at medlemmet dermed ikke har indflydelse på, hvem der stemmes på.

3F anfører, at forbundet som lønmodtagerorganisation på vegne af dets medlemmer har stor interesse i fortsat at have indflydelse på, hvem der bliver valgt som kurator i konkursboerne, for at sikre varetagelse af medlemmers interesser bedst muligt.

3F bemærker, at der forbundet bekendt ikke har været problemer med lønmodtagernes eksisterende stemmeret i tilfælde, hvor konkursbegæringen er indgivet af en lønmodtagerorganisation.

Det Faglige Hus finder også, at det er uklart, hvad der ligger i kravet om, at en lønmodtagers krav skal være overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation.

Det Faglige Hus anfører, at organisationen har indgået aftaler med anerkendte advokater med speciale i insolvens- og konkursbehandling om i forbindelse med indgivelse af konkursbegæring at give møde på vegne af organisationens medlemmer og anvende medlemmernes stemmeret til at pege på sig selv eller en kollega som kurator, hvilket sikrer en omkostningseffektiv konkursbehandling.

Det Faglige Hus anfører videre, at organisationen som repræsentant for dets medlemmer foretager en grundig belysning og vurdering af, om medlemmets krav mod arbejdsgiveren er berettiget, herunder at der ikke er tale om et fiktivt ansættelsesforhold, forinden inddrivelse af et krav igangsættes. Det Faglige Hus anfører også, at organisationen ikke får overdraget medlemmernes fordring til eje eller sikkerhed.

Det Faglige Hus udtaler sig imod en model, hvor medlemmernes fordring skal være overdraget til eje eller sikkerhed for at opnå stemmeret ved valg af kurator, og anfører, at det vil medføre store ændringer i lønmodtagerorganisationernes arbejde og stille spørgsmålstejn ved deres legitimitet.

Fagbevægelsens Hovedorganisation og **Akademikerne** anfører, at forslaget om, at der ikke skal være stemmeret på fordringer tilhørende ansatte, medmindre Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i fordringerne,

eller fordringerne er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdstagerorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse, vil udgøre en meget alvorlig indskrænkning af lønmodtageres og fagforeningers muligheder for at gøre deres indflydelse gælden i konkursbehandlingen på samme måde som andre kreditorer, når fordringen skal være overdraget til lønmodtagerorganisationens eje. Organisationerne bemærker i den forbindelse, at lønmodtagere som oftest overgiver deres fordringer til fagforeninger med henblik på inddrivelse, men at det sjældent sker til eje.

Fagbevægelsens Hovedorganisation og Akademikerne anfører videre, at lønmodtagere har en reel interesse i at påvirke de beslutninger, der træffes som led i konkursbehandlingen, og at Konkursrådet ikke i sin udtalelse anfører eksempler på, at lønmodtagere eller fagforeninger har indgivet fiktive fordringer eller lignende uberettigede forhold.

Fagbevægelsens Hovedorganisation og Akademikerne anfører på den baggrund, at lønmodtagere fortsat bør have stemmeret på deres fordringer uden indskrænkninger. Hvis Justitsministeriet ikke kan følge dette forslag, finder organisationerne, at enhver overdragelse, herunder til inddrivelse, af en lønmodtagers krav til en fagforening bør medføre, at der er stemmeret på fordringen.

Krifa finder også, at det er uklart, hvad der ligger i kravet om, at en lønmodtagers krav skal være overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation.

Krifa finder, at en model, hvor medlemmernes fordring skal være overdraget til eje eller sikkerhed for at opnå stemmeret ved valg af kurator, vil være uhensigtsmæssig, da lønmodtageren har en væsentlig og selvstændig interesse i, hvilken kurator der udpeges. Krifa bemærker i den forbindelse, at det er lønmodtagerorganisationen og ikke lønmodtageren, der anvender sidstnævntes stemmeret ved valg af kurator. Efter organisationens opfattelse er dette tilstrækkeligt til at undgå risikoen for misbrug.

Krifa finder derfor, at det bør være tilstrækkeligt, at en lønmodtager har givet vedkommende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse fuldmagt til at rejse og inddrive kravet på lønmodtagerens vegne.

SMVdanmark er i lyset af misbrugsrisikoen enig i Konkursrådets anbefaling om, at fordringer tilhørende skyldnerens nærtstående eller ansatte eller ledelse ikke skal have stemmeret med de af rådet anbefalede undtagelser.

Som det fremgår af Konkursrådets udtalelse pkt. 4.2 på side 17, har Konkursrådet overvejet, om reglerne om stemmeberettigelse hos fordringshaverne bør ændres for at imødegå omgåelse i form af, at skyldneren forsøger at få indsat sin egen advokat som kurator via (fiktive) fordringer fra ledelse, ansatte eller nærtstående eller via forudgående rekonstruktionsbehandling. Som det videre fremgår på udtalelsens side 18, bør reglerne om stemmeberettigelse efter Konkursrådets opfattelse ændres, således at der i forbindelse med afstemninger omfattet af disse bestemmelser ikke er stemmeret på i) fordringer, der tilhører skyldnerens nærtstående, ii) fordringerne på vederlag til rekonstruktør, tillidsmand eller likvidator, samt iii) fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, uanset om ansættelsesforholdet er ophørt, medmindre Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i fordringerne, eller fordringerne er overdraget til vedkommende lønmodtager- eller arbejdstagerorganisation eller til vedkommende statsanerkendte arbejdsløshedskasse. Yderligere fremgår det på udtalelsens side 18f, at forslaget om, at der ikke skal være stemmeret på krav fra (tidligere) ansatte, er begrundet i risikoen for, at kuratorudpegningen påvirkes af "fiktive" ansatte, som skyldneren kunne forsøge at benytte til at få udpeget den af skyldneren ønskede kurator.

Justitsministeriet bemærker, at forslaget skal ses i sammenhæng med Konkursrådets forslag om, at adgangen til at udpege en af skyldneren antaget advokat som kurator i forbindelse med en egenbegæring indsnævres. Denne indsnævring fører til en øget risiko for, at skyldneren vil forsøge at få indsat sin egen advokat som kurator via fiktive fordringer. De foreslåede begrænsninger i stemmeberettigelsen er et forsøg på at modgå denne risiko, også i tilfælde, hvor sådanne fiktive krav endnu ikke har været anvendt.

Justitsministeriet deler dog de faglige organisationers vurdering af, at der helt generelt kan fæstnes en høj grad af tillid til deres virke, at lønmodtagernes rettigheder ikke skal indskrænkes mere end nødvendigt, og at der konkret kan fæstnes tillid til, at organisationerne alene anmelder berettigede krav. Justitsministeriet har derfor i det fremsatte lovforslag

udvidet undtagelsen til, at der ikke skal være stemmeret på fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte.

Med lovforslaget foreslås det således, at fordringer, der tilhører skyldneres ledelse eller ansatte, fortsat vil give stemmeret, hvis Lønmodtagernes Garantifond er indtrådt i dem, eller hvis stemmeretten er overdraget til en landsdækkende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller en statsanerkendt arbejdsløshedskasse.

2.4. Kurators habilitet og egnethed

Advokatrådet kan støtte Konkursrådets forslag om skærpelse af habilitetskravene til kuratorer efter konkurslovens § 238, herunder i forbindelse med egenbegæringer.

Danske Advokater og **Danske Insolvensadvokater** finder, at skærpelsen af habilitetsregler er for vidtgående i forhold til rådgivning yder til skyldnerens nærtstående, da forslaget vil medføre, at en advokat vil være inhabil som kurator, hvis advokaten har repræsenteret en kapitalfond, der har lånt penge til et moderselskab, og moderselskabet har anvendt lånet i koncernen, uanset at advokatfirmaet ikke har rådgivet den konkrete insolvenstruede koncern. I praksis beskæftiger de større advokatfirmaer sig alle med rådgivning om køb og salg af virksomheder, og de fleste kapitalfonde modtager rådgivning fra alle de store advokatfirmaer, hvor de skærpede regler vil medføre, at ingen af de større rekonstruktioner eller konkurser vil kunne behandles af hovedparten af de store advokatfirmaer, hvilket vil kunne mindske konkurrencen.

Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater foreslår, at undtagelsen til, hvornår ledelsen af skyldneren eller dennes nærtståendes ledelse medfører inhabilitet som kurator m.v., udvides, så det ikke vil medføre inhabilitet, hvis ledelsen er udøvet i rollen som likvidator udpeget af en offentlig myndighed.

SMVdanmark er enig i, at habilitetsreglerne bør skærpes, og henviser i den forbindelse bl.a. til, at risikoen for, at der bliver taget for store hensyn til skyldneren på bekostning af kreditorernes interesser, øges, hvis kurator har været rådgiver for en skyldner over en længere periode.

Justitsministeriet bemærker, at formålet med den foreslåede ændring af habilitetsreglerne bl.a. er, at en person uden videre skal være inhabil som kurator m.v. i situationer, hvor det må antages, at der i almindelighed ikke vil være tillid til personens upartiskhed. Det foreslåede i § 238, stk. 3, vil medføre bl.a., at en person ikke må handle som kurator, hvis personen senere end 1 år før fristdagen i væsentligt omfang har ydet rådgivning til en nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren. Vurderingen heraf vil skulle foretages af skifteretten på baggrund af den erklæring og eventuelle skriftlige redegørelse, der skal indgives efter det foreslåede i § 238, stk. 4. Rådgivning ydet tidligere end 1 år før fristdagen vil ikke medføre inhabilitet efter det foreslåede i § 238, stk. 3. Det samme vil gælde rådgivning ydet til et selskab, der har været, men ikke længere er en nærtstående til skyldneren, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren. Ligeledes vil det ikke medføre inhabilitet efter bestemmelsen, hvis der alene er ydet rådgivning af ikke væsentligt omfang til skyldnerens nærtstående, der direkte eller indirekte ejer en væsentlig del af kapitalen i skyldneren. Justitsministeriet finder, at ovennævnte sammen med de øvrige forslag i Konkursrådets lovudkast vil medføre en balanceret opstramning af reglerne om inhabilitet og har derfor ikke fundet anledning til at foretage ændringer i forhold til dette i det fremsatte lovforslag.

Justitsministeriet er enig i Danske Advokaters og Danske Insolvensadvokaters opfattelse af, at ledelse af skyldneren eller dennes nærtstående ikke bør medføre inhabilitet som kurator m.v., hvis ledelsen er udøvet i rollen som likvidator udnævnt efter selskabslovens § 227, stk. 3. Ministeriet har på den baggrund i det fremsatte lovforslag tilpasset det foreslåede § 238, stk. 2.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

Nedenfor er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det lovudkast, der som en del af Konkursrådets udtalelse af 27. marts 2025 har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men som er foretaget på Justitsministeriets egen foranledning.

- *Justitsministeriet har på baggrund af høringssvarene fra advokat Andreas Kærsgaard Mylin og advokat Henrik Selchau Poulsen samt Finans Danmark anført i bemærkningerne til det foreslåede i § 107 a, stk. 4, jf. lovforslagets § 1, nr. 3, at skifteretten eksempelvis vil kunne fravige de foreslåede regler i § 107 a, stk. 1-*

3, om udpegning af kurator til dekretmødet, hvis en fordringshaver eller rekvirent, der repræsenterer en uvæsentlig del af det samlede beløb, indstiller en person som kurator, og skifteretten på baggrund af konkrete oplysninger må forvente, at et andet kuratoremne nyder tilslutning fra størstedelen af de stemmeberettigede fordringshavere, og at der vil blive begæret indkaldelse til kuratorvalg, hvis indstillingen tages til følge.

- *Justitsministeriet har på baggrund af høringssvarene fra 3F, Det Faglige Hus, Fagbevægelsens Hovedorganisation og Akademikerne og Krifa ændret det i § 114, nr. 3, 2. pkt., foreslåede, jf. lovforslagets § 1, nr. 7, således at fordringer, der tilhører skyldnerens ledelse eller ansatte, fortsat vil give stemmeret ved afstemninger efter §§ 113 og 114, hvis stemmeretten er overdraget til en landsdækkende lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation eller en statsanerkendt arbejdsløshedskasse.*
- *Justitsministeriet har på baggrund af høringssvaret fra Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater ændret det i § 238, stk. 2, 2. pkt., foreslåede, jf. lovforslagets § 1, nr. 10, således at en person ikke er inhabil som kurator m.v. efter 1. pkt. som følge af ledelse udøvet senere end 2 år før fristdagen, hvis ledelsen er udøvet i rollen som likvidator udnævnt efter selskabslovens § 227, stk. 3.*

Lovudkastets §§ 2 og 3, der indeholder forslag til ændringer af reglerne om tvangsopløsning i henholdsvis selskabsloven og lov om erhvervsdrivende fonde, vil ikke blive videreført i lovforslaget henset til de med forslaget forbundne årlige merudgifter.

Der er herudover foretaget enkelte ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter, i forhold til det udkast som har været sendt i høring.