



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Folketingets Lovsekretariat
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
08-09-2025

J nr. 2025 - 4496

Akt-id 697334

Folketingsmedlem Peter Skaarup (DD) har d. 2. september stillet mig følgende spørgsmål S 1432, som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. S 1432.:

Mener ministeren, at det er acceptabelt, at Odsherred Varme A/S' rekonstruktionsplan, som indebærer en gældsnedskrivning på flere hundrede millioner kroner, skal finansieres af de borgere, der har betalt deres regninger til tiden, eller bør disse borgere have mulighed for at vælge en alternativ varmeforsyning uden økonomiske konsekvenser?

Svar

Først og fremmest vil jeg understrege, at jeg ser på sagen i sin helhed med stor alvor, da det er en situation, der er endt et ulykkeligt sted for de mange berørte borgere. Jeg forstår deres frustration, og jeg kan kun opfordre til, at dem, der sidder med ansvaret i sagen, håndterer den på en ansvarlig og hensynsfuld måde.

Jeg mener imidlertid ikke, at det er retvisende at sige, at den gældsnedskrivning, som ligger i det rekonstruktionsforslag, som blev vedtaget d. 1. juli 2025 i Skifteretten i Holbæk, betales af varmekunderne, hvilket er præmissen for spørgsmålet. Gældsnedskrivningen vedrører selskabets kreditorer og indebærer, at selskabets kreditorer, kun opnår en delvis dækning af deres krav.

Jeg er dog enig i, at situationen i Odsherred Varme har konsekvenser for varmekunderne i form af varmeprisstigninger. I rekonstruktionsforslaget oplyses således følgende om selskabet takster:

"Selskabet har under den igangværende rekonstruktionsbehandling fastlagt en ny struktur for Selskabets fjernvarmetakster, ligesom disse takster under rekonstruktionsbehandlingen er blevet tilpasset. Det bemærkes, at Selskabets tilpasning af takststrukturen ikke har nogen egentlig sammenhæng med selve rekonstruktionsbehandlingen. Tilpasningen af Selskabets fjernvarmetakster er et forhold, der hører

Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/3



under Selskabets almindelige forretningsmæssige drift og som udspringer af Selskabets ledelses pligt til at sikre en forsvarlig forretningsførelse".

Hvorvidt de besluttede prisstigninger er acceptable, vil jeg undlade at kommentere. Jeg vil henvise til, at vi i Danmark har et system, hvor beslutninger om drift og investeringer i fjernvarmeselskaber sker decentralt, og hvor det er Forsyningstilsynet, der som uafhængig tilsynsmyndighed fører tilsyn med fastsættelsen af prisen på fjernvarme.

I den forbindelse vil jeg også henvise til, at i december 2024 vedtog Folketinget lovforslaget L78 (Gennemsigtighed i varmemforsyningsvirksomheder), som gennemførte tiltag, der har til formål at understøtte ansvarlige beslutninger og forbrugerbeskyttelsen i fjernvarmesektoren. Tiltagene har ophæng i Klimaaftale om grøn strøm og varme 2022 samt Opfølgende aftale til Klimaaftale om grøn strøm og varme 2022 og Rigsrevisionens beretning om tilsyn med aftaler i forsyningssektoren 2024. Aftalekredsen bag begge aftaler er Regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne), Socialistisk Folkeparti, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Enhedslisten, Radikale Venstre, Dansk Folkeparti og Alternativet.

Et af tiltagene er beslutning om, at prisreguleringen i varmemforsyningsloven skal suppleres med en ny prisloftsmodel. Det fremgår af den opfølgende aftale, at prisloftet ikke vil begrænse, hvor mange omkostninger selskaberne må opkræve over varmepriserne hos forbrugerne, men en overskridelse vil indebære krav om udarbejdelse af en plan for nedbringelse af varmeprisen, et offentliggørelseskrav og ultimativt en ophævelse af eventuelle forbrugerbindinger. Prisloftsmodellen blev implementeret med ovennævnte lovforslag, og der er således for nylig taget stilling til forbrugerbeskyttelsen i varmemforsyningsloven.

Tilsvarende har det i sagen om Odsherred Varme været rejst, at varmekunderne pålægges økonomiske konsekvenser i form af en udtrædelsesgodtgørelse, såfremt de ønsker at træde ud af kundeforholdet. Spørgsmålet om en konkret udtrædelsesgodtgørelse vil være et civilretligt spørgsmål. Der findes et privat ankenævn, Ankenævnet på Energiområdet, der som udgangspunkt blandt andet kan behandle klager om den enkelte forbrugers konkrete udtrædelsesgodtgørelse. Fjernvarmekunderne kan indbringe en sag for ankenævnet mod et mindre gebyr. I sidste ende kan det være et spørgsmål, der vil skulle afklares ved domstolene, hvis en af parterne ikke er enig i klagenævnets afgørelse.

Jeg skal bemærke, at med ovennævnte lovforslag, blev der indført bemyndigelse til, at klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte nærmere regler om beregning og opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse, hvis en varmemforbruger (ejendommejer) udtræder af leveringsforholdet. Energistyrelsen har med det afsæt, og med inddragelse af brancheaktører, igangsat arbejde med et oplæg til brug for drøftelse i ordførerkredsen. De nye regler vil ikke kunne ændre på situationen for borgere, der i dag føler sig uretfærdigt behandlet i Odsherred, men de ville kunne



understøtte, at der fremadrettet bliver mere gennemsigtighed og ensartethed i udrædelsesgodtgørelser.

Jeg mener bestemt ikke, at Odsherred-sagen er et billede på fjernvarmesektoren generelt. Mit udgangspunkt er, at Odsherred-sagen heldigvis er undtagelsen, og at der er mange gode fjernvarmeprojekter derude. I forhold til den bredere varme- og energipolitik, så mener jeg dog, at Odsherred bl.a. er et eksempel på, hvorfor det er vigtigt at holde fast i, at borgerne kan træffe frie og oplyste valg om deres varmekilde. I 2026 skal vi i aftalekredsen drøfte tilgange til ambitionerne om udfasning af naturgas i *Klimaaftale om grøn strøm og varme*. Her skal vi huske, at fjernvarme ikke er den rigtige løsning alle steder. For mig at se, er den bedste garant for, at fjernvarme kun udrulles, hvor det giver mening, at borgerne har et frit, oplyst og reelt valg mellem grønne varmeløsninger.

Med venlig hilsen

Lars Aagaard