



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. maj 2025
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Anders Svane Restorff
Caspersen
Sagsnr.: 2025-05497
Dok.: 3715449

Besvarelse af spørgsmål nr. 12 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) (L 218)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 12 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) (L 218), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. maj 2025.

Peter Hummelgaard

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 12 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) (L 218):

”Vil ministeren redegøre for konkrete eksempler på situationer, hvor hensynet til kildebeskyttelse må vige for PET’s opgavevaretagelse – udover dem, der er nævnt i lovbemærkningerne – henset til kildebeskyttelsens betydning i et demokratisk samfund?”

Svar:

Den foreslåede bestemmelse i PET-lovens § 4 a indebærer, at PET kan anmode Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) om at foretage søgninger i allerede tilvejebragte rådata, når søgningen må antages at have betydning for varetagelsen af PET’s opgaver vedrørende forebyggelse og efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13. En anmodning må ikke fremsættes, såfremt det efter dens formål, sagens betydning og den krænkelse eller ulempe, som søgningen må antages at forvolde den eller de personer, som omfattes, ville være en uforholdsmæssig foranstaltning. En anmodning må endvidere ikke fremsættes med hensyn til bestemte personers forbindelse med personer, som efter reglerne i retsplejelovens § 170 er udelukket fra at give forklaring som vidne i sagen. En anmodning må desuden ikke fremsættes med hensyn til oplysninger, som har været sendt til eller fra redaktører og redaktionelle medarbejdere ved et massemedie omfattet af § 1 i medieansvarsloven eller et udenlandsk medie, der kan sidestilles hermed, og som er egnede til at afsløre kildeforhold, medmindre den søgning, der anmodes om, må antages at have afgørende betydning for PET’s opgaver vedrørende forebyggelse og efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13, og at hensynet hertil klart overstiger hensynet til kildebeskyttelsen.

Den foreslåede bestemmelse i § 4 a, stk. 2, indebærer, at fremsættelse af anmodninger til Forsvarets Efterretningstjeneste om søgninger i allerede tilvejebragte rådata, der vedrører i Danmark hjemmehørende personer eller personer, der opholder sig i Danmark, eller vedrører oplysninger, som har været sendt til eller fra redaktører og redaktionelle medarbejdere ved et udenlandsk medie, der kan sidestilles med et massemedie omfattet af § 1 i medieansvarsloven, og som er egnede til at afsløre kildeforhold, sker efter rettens kendelse. Retten påser, at betingelserne for at foretage en søgning er opfyldt.

Det er angivet i bemærkningerne til lovforslaget, jf. Folketingstidende 2024-25, Tillæg A, L 218 som fremsat, side 83, at hvorvidt hensynet til kildebeskyttelse findes at måtte vige for hensynet til PET's opgavevaretagelse, jf. PET-lovens § 1, vil afhænge af en vurdering af de konkrete omstændigheder. Det vil generelt tale imod, at der kan foretages søgning på de nævnte personer og oplysningstyper, hvis forfatteren eller kilden har villet afdække forhold, hvis offentliggørelse er af samfundsmæssig betydning. Omvendt vil det som udgangspunkt tale for, at der kan ske søgning, hvis der foreligger en formodning for, at sagen angår en lovovertrædelse af alvorlig karakter. Er der sket offentliggørelse af f.eks. en artikel, hvor kilden, forfatteren, fotografen eller fremstilleren mv. er identificeret, vil der som klart udgangspunkt ikke være noget til hinder for at fremsøge denne oplysning.

Det er derudover angivet i bemærkningerne, at afgørende hensyn til PET's opgavevaretagelse eksempelvis vil kunne foreligge i en situation, hvor en journalist ved siden af sit reelle journalistiske arbejde bruger stillingen som dække for aktiviteter på vegne af en fremmed magt. Et andet eksempel kan være en situation, hvor en journals kilde planlægger at udføre en terrorhandling, og hvor det må antages, at PET ved at indhente og behandle kommunikation mellem journalisten og kilden vil kunne få efterretningsmæssige oplysninger om planerne for angrebet.

Justitsministeriet bemærker, at det som nævnt vil være domstolene, der ud fra de konkrete omstændigheder afgør ved kendelse, om hensynet til kildebeskyttelse findes at måtte vige for hensynet til PET's opgavevaretagelse. Af denne grund finder Justitsministeriet det ikke hensigtsmæssigt at angive yderligere eksempler end dem, der er angivet i bemærkningerne til lovforslaget.