



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 21. maj 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2025-06266
Dok.: 3731588

Besvarelse af spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav m.v. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte) (L 204)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav m.v. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte) (L 204), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. maj 2025.

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav m.v. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte) (L 204):

”Vil ministeren, idet det fremgår af lovforslaget, at pensionsopsparinger ved Arbejdsmarkedets Tillægspension er undtaget for kreditorforfølgelse, redegøre for hvordan følgende eksempel kan være en ønskværdig retsstilling: I et scenarie med to kreditorer og to skyldnere, som begge har begået berigelseskriminalitet, der har medført fængselsstraf, kan der, hvis pensionsforholdene tilsiger det, ske følgende:

1. Skyldner 1 har en pensionsopsparing ved ATP og en arbejdsmarkedspension. Kreditor 1 gør udlæg i Skyldner 1's arbejdsmarkedspension og får sine penge tilbage.

2. Skyldner 2 har ikke nogen arbejdsmarkedspension, men har alene pensionsopsparing ved ATP. Her kan Kreditor 2 ikke gøre udlæg, hvorfor han ikke har mulighed for at få sine penge tilbage.

Mener ministeren, det er en ønskværdig retsstilling at kun Kreditor 1 kan gøre udlæg i pensionsmidler og få sine penge tilbage, selv om begge har lidt et tab pga. Skyldner 1's og Skyldner 2's berigelseskriminalitet??”

Svar:

Det er aldrig en ønskværdigt, at en kreditor ikke får sine penge.

Det danske tvangsfuldbyrdsessystem er imidlertid indrettet sådan, at der tages et vist hensyn til skyldneren. Således kan der ikke foretages kreditorforfølgning i krav på eksempelvis endnu ikke udbetalt løn, jf. retsplejelovens § 511, stk. 1, og i erstatning for invaliditet eller tab af forsøger eller i godtgørelse i forbindelse hermed, jf. § 513, stk. 1. Tilsvarende kan der ikke foretages udlæg i aktiver, bortset fra fast ejendom, der er nødvendige til opretholdelse af et beskedent hjem og en beskeden levelfod for skyldneren og hans husstand, jf. § 509, stk. 1.

Afhængigt af, hvilke aktiver en skyldner ejer, kan en kreditor være dårligere eller bedre stillet, idet skyldnerens aktiver kan være af en sådan karakter, at

lovgiver har fundet det rimeligt at undtage de pågældende aktiver fra kreditorforfølgning.

Med hensyn til, hvorfor ATP ikke er omfattet af den foreslåede ordning, henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 2 til lovforslaget.