



Ankestyrelsen

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**Ankestyrelsens svar på høring om over lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne – jeres j.nr. 2024 - 3634**

Social- og Boligministeriet har ved mail af 23. januar 2025 bedt Ankestyrelsen om bidrag til besvarelse af høring om forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne).

*Ankestyrelsens bemærkninger*

Ankestyrelsen bemærker, at der med lovforslaget ikke foretages en ændring af kommunernes visitationsansvar eller ansvar for at sikre, at et botilbud eller en almen plejebolig opfylder borgerens konkrete og individuelle behov. Hvis borgeren oplever, at det visiterede tilbud eller den anviste almene plejebolig ikke imødekommer borgerens behov, har borgeren – ligesom i dag – mulighed for at påklage kommunens afgørelse til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at Ankestyrelsen med ændringen ikke kan fortsætte sin hidtidige praksis med sammenligning af eksempelvis to botilbud. Dette skyldes, at der med den foreslåede ændring alene kan tages stilling til det botilbud, som kommunen har visiteret til. Det vil sige, at hvis et botilbud, som borgeren har valgt, er 20 pct. dyrere, og vi finder, at kommunens valgte tilbud ikke er egnet, vil det ikke længere være muligt at vurdere det

20. februar 2025

J.nr. 25-8405

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr.:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Åbningstid - telefon:  
man-tir kl. 9.00-15.00  
ons lukket  
tor-fre kl. 9.00-15.00

ønskede tilbud. Ankestyrelsen vil herefter skulle hjemvise sagen, hvorefter kommunen kan vælge et andet egnet tilbud.

Ankestyrelsen bemærker endvidere, at det af lovforslaget fremgår, at der ikke vil være noget til hinder for, at kommunen kan vælge at imødekomme borgerens konkrete ønske om et tilbud, der for kommunen er mere end 10 pct. dyrere, hvis kommunen vurderer, at det er et egnet alternativ, og tilbuddet lever op til de øvrige generelle betingelser for frit valg.

Ankestyrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at det indgår i vurderingen af, om et botilbud er egnet til at dække borgerens behov for hjælp, om botilbuddet ligger langt væk fra personer i borgerens netværk. Det betyder, at Ankestyrelsen i konkrete sager kan komme frem til, at kommunens valgte botilbud ikke er egnet. Ankestyrelsen henviser til principmeddelelse 17-22 om betingelserne for, hvornår et botilbud efter servicelovens § 108 anses som egnet.

Venlig hilsen

Mette Brinch

Sagsnr. 2024 - 3634 Doknr. 946944

## **Høringssvar fra Autisme- og Aspergerforeningen vedrørende lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 %**

Autisme- og Aspergerforeningen takker for muligheden for at kommentere på dette lovforslag. Vi repræsenterer autister med forskellige behov og funktionsevner, og vi arbejder for at sikre deres trivsel, rettigheder og adgang til passende støtte i samfundet. Med dette høringssvar vil vi belyse vores bekymringer i forhold til det fremsatte lovforslag.

### **1. Begrænsning af det frie valg for botilbud**

#### **Autisme-og Aspergerforeningens bekymring:**

Indførelsen af en beløbsgrænse på 10 % for alternative botilbud *begrænser* retten til selvbestemmelse for borgere med betydelig og varigt nedsat funktionsevne, herunder autister. Mange autister har brug for botilbud, der tager højde for komplekse og individuelle behov, som ofte kræver en højere takst end standardtilbud. Uden adgang til passende tilbud kan det føre til mistro og forværrede udfordringer og dermed øgede udgifter.

Retten til selvbestemmelse og frit valg af bolig er beskyttet under Artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) samt Artikel 19 i FN's Handicapkonvention (CRPD). Indskrænkning af denne ret skal være proportional og tage højde for borgerens individuelle behov.

#### **Autisme-og Aspergerforeningen mener:**

- At der bør indføres en undtagelsesordning, der sikrer, at autister med komplekse behov kan vælge tilbud, der overstiger beløbsgrænsen, hvis det vurderes nødvendigt i forhold til en autistisk borgers komplekse udfordringer.
- At kommuner bør forpligtes til at dokumentere, hvordan visiterede tilbud opfylder borgerens individuelle behov, herunder gennem adgang til autisemefaglig specialviden.

### **2. Manglende hensyn til autister uden verbalt sprog**

#### **Autisme-og Aspergerforeningens bekymring:**

Autister uden verbalt sprog er afhængige af tilbud med specialiseret støtte, fx kommunikations-hjælpemidler eller personale med viden om alternative kommunikationsformer. Beløbsgrænsen kan betyde, at disse borgere tvinges til tilbud, der ikke kan dække deres behov.

Ifølge CRPD Artikel 21 skal stater sikre adgang til passende kommunikationsformer for personer med handicap, herunder alternative og augmentative kommunikationsmidler. Manglende hensyntagen kan være en indirekte diskrimination (CRPD Artikel 5 og EMRK Artikel 14).

**Autisme-og Aspergerforeningen mener:**

- At det bør være et krav at botilbud, der inkluderer ikke-verbale autister, har den nødvendige kompetence og ressourcer til at støtte deres kommunikationsbehov.
- At det bør være obligatorisk for kommuner at vurdere tilbuddenes evne til at imødekomme ikke-verbale autistiske borgeres behov ved visitation.

**3. Geografisk placering og nærhed til netværk**

**Autisme-og Aspergerforeningens bekymring:**

For mange autister er stabilitet og nærhed til familie og netværk afgørende for tryghed, livskvalitet og trivsel. Autister har generelt set udfordringer på kommunikation og socialt samvær og er oftest afhængige af deres nærmeste. Beløbsgrænsen kan betyde, at autistiske borgere må acceptere tilbud langt fra deres familie og støttepersoner, hvilket kan øge isolation og forværre deres livskvalitet på grund af ensomhed.

Artikel 8 i EMRK beskytter retten til privat- og familieliv, som inkluderer retten til at bevare relationer til nære støttepersoner. Hvis autistiske borgere tvinges til at flytte langt fra deres netværk og nærmeste relationer, kan det være en overtrædelse af denne rettighed.

**Autisme-og Aspergerforeningen mener:**

- At det bør indføres geografisk nærhed til støttepersoner som et centralt kriterium i visitationen, selv hvis det medfører en mindre overskridelse af beløbsgrænsen.
- At kommuner bør forpligtes til at prioritere tilbud i borgerens nærområde, hvor det er muligt.

**4. Risiko for indirekte diskrimination af autister**

**Autisme-og Aspergerforeningens bekymring:**

Autister med komplekse behov risikerer at blive uforholdsmæssigt **ramt af lovforslaget**, da deres komplekse behov ofte kræver dyrere tilbud. Hvis beløbsgrænsen gør det umuligt at finde passende tilbud, kan det medføre en forringelse af deres livskvalitet, rettigheder og levevilkår.

CRPD Artikel 28 beskytter retten til en passende levestandard, og Artikel 3 understreger princippet om fuld og effektiv deltagelse i samfundet uden diskrimination. Hvis lovforslaget fører til udelukkelse fra passende tilbud, kan det stride mod disse bestemmelser.

**Autisme-og Aspergerforeningen mener:**

- At det bør gøres obligatorisk at inkludere autismefaglig specialviden i vurdering i beslutninger om botilbud.
- At det bør etableres en kompensationsordning for dyrere tilbud, der er nødvendige for at sikre autistiske borgeres trivsel og rettigheder.

### Positive aspekter i lovforslaget

Autisme- og Aspergerforeningen anerkender de positive intentioner bag lovforslaget, herunder:

- **Takstgennemsigtighed:** Kravet om gennemsigtighed og kontrolenhedens rolle kan fremme fair konkurrence mellem offentlige og private tilbud og sikre korrekt prissætning.
- **Midlertidighed i beløbsgrænsen:** Solnedgangsklausulen giver mulighed for evaluering og justering af loven inden 2028, hvilket er en vigtig mekanisme for at undgå utilsigtede konsekvenser.
- **Kommunens fleksibilitet:** Muligheden for at vælge dyrere tilbud, hvis det vurderes fagligt hensigtsmæssigt, er et positivt element, der bør udvides til at omfatte flere borgere med komplekse behov.

### Afsluttende bemærkninger

Vi anerkender behovet for økonomisk styring og ansvarlighed på det specialiserede socialområde. **Dog opfordrer vi til, at lovforslaget justeres for at sikre, at det ikke utilsigtet krænker menneskerettigheder eller FN's Handicapkonvention. For at opfylde Danmarks internationale forpligtelser anbefaler vi en mere fleksibel og individuel tilgang, der sætter borgeres (herunder særligt autistiske borgeres komplekse handicap) trivsel og rettigheder i centrum.**

Vi stiller os gerne til rådighed for yderligere dialog og samarbejde om at finde balancerede løsninger, der tilgodeser både økonomiske hensyn og autistiske borgeres rettigheder og livskvalitet.

Med venlig hilsen

**Bestyrelsen**

**Autisme- og Aspergerforeningen**

[info@asforeningen.dk](mailto:info@asforeningen.dk)

Brevdato 04-02-2025  
Afsender gp@fysio.dk Sendt af Gurli Petersen: gp@fysio.dk  
Modtagere Udsatte Voksne (udsattevoksne@sm.dk)  
Akttitel SV: Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 9)  
Identifikationsnummer 972187  
Versionsnummer 1  
Ansvarlig Cecilie Kjærgaard Kristiansen  
Vedlagte dokumenter SV Høring frist 212-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr. 9)  
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)  
Udskrevet 07. mar 2025

**Til:** Udsatte Voksne (udsattevoksne@sm.dk)  
**Cc:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen (ckkj@sm.dk), Michael Poulsen (mp@fysio.dk), Lars Tomlinson (lt@fysio.dk), Lotte Dahlmann (ld@fysio.dk)  
**Fra:** gp@fysio.dk (gp@fysio.dk)  
**Titel:** SV: Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 9)  
**Sendt:** 04-02-2025 16:41

Danske Fysioterapeuter takker for høringsmateriale vedr. Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

Vi har valgt ikke at give bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Gurli Petersen  
Chefkonsulent

Danske Fysioterapeuter  
Holmbladsgade 70 · 2300 København S  
Tlf: 33414656/60298394 · [gp@fysio.dk](mailto:gp@fysio.dk) · [fysio.dk](http://fysio.dk)  
  



Vi holder mennesker i bevægelse



Vi indhenter og anvender kun personoplysninger for at varetage og fremme foreningens formål. [Se vores persondatapolitik.](#)

Vi indhenter og anvender kun personoplysninger for at varetage og fremme foreningens formål. [Se vores persondatapolitik.](#)

**Fra:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen <[ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)>

**Sendt:** 23. januar 2025 11:48

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [post@alzheimer.dk](mailto:post@alzheimer.dk); Dansk Arbejdsgiverforening <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; [kontor@autismeforening.dk](mailto:kontor@autismeforening.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk); [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk); [cpdanmark@cpdanmark.dk](mailto:cpdanmark@cpdanmark.dk); Anders Nyberg Olesen <[anno@danskerhverv.dk](mailto:anno@danskerhverv.dk)>; Dansk Erhverv <[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)>; Dansk Industri <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); [kontakt@socialraadgiverne.dk](mailto:kontakt@socialraadgiverne.dk); Fysio <[DKFYS@fysio.dk](mailto:DKFYS@fysio.dk)>; Danske Handicaporganisationer <[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)>; Danske Regioner <[Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk)>; [info@danskeseniorer.dk](mailto:info@danskeseniorer.dk); [info@aeldreraad.dk](mailto:info@aeldreraad.dk); [dketik@dketik.dk](mailto:dketik@dketik.dk); 'dt@datatilsynet.dk' <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [epilepsi@epilepsiforeningen.dk](mailto:epilepsi@epilepsiforeningen.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); [admin@hjernesagen.dk](mailto:admin@hjernesagen.dk); [post\\_kommunal@hk.dk](mailto:post_kommunal@hk.dk); Institut for Menneskerettigheder <[info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)>; KL <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; [info@velfaerdschefer.dk](mailto:info@velfaerdschefer.dk); 'info@krifa.dk' <[info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)>; [los@los.dk](mailto:los@los.dk); [lev@lev.dk](mailto:lev@lev.dk); [info@muskelsvindfonden.dk](mailto:info@muskelsvindfonden.dk); 'info@rodekors.dk' <[info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk)>; [sumh@sumh.dk](mailto:sumh@sumh.dk); Selveje Danmark <[kontakt@selveje.dk](mailto:kontakt@selveje.dk)>; SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed <[landsforeningen@sind.dk](mailto:landsforeningen@sind.dk)>; [mail@sjældnediagnoser.dk](mailto:mail@sjældnediagnoser.dk); [sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk); [mail@socialtlederforum.dk](mailto:mail@socialtlederforum.dk); [socialtilsyn@frederiksberg.dk](mailto:socialtilsyn@frederiksberg.dk); [socialtilsynmidt@silkeborg.dk](mailto:socialtilsynmidt@silkeborg.dk); [socialtilsynnord@hjoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hjoerring.dk); [socialtilsynsyd@fmk.dk](mailto:socialtilsynsyd@fmk.dk); [socialtilsynost@holb.dk](mailto:socialtilsynost@holb.dk); [ulf@ulf.dk](mailto:ulf@ulf.dk); Ældre Sagen <[aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)>; [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk);



[mail@danskefamilieadvokater.dk](mailto:mail@danskefamilieadvokater.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk); Domstolsstyrelsen <[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)>; Mette Svalgaard <[msv@etf.dk](mailto:msv@etf.dk)>; [jgn@lundgrens.dk](mailto:jgn@lundgrens.dk); [udbetalingdanmark@atp.dk](mailto:udbetalingdanmark@atp.dk); [info@aspergerforeningen.dk](mailto:info@aspergerforeningen.dk); [ef@bedrepsykiatri.dk](mailto:ef@bedrepsykiatri.dk); [forperson@dpsnet.dk](mailto:forperson@dpsnet.dk); [simon.felskov@svaerautisme.dk](mailto:simon.felskov@svaerautisme.dk); [karen.tannebaek@regionh.dk](mailto:karen.tannebaek@regionh.dk); Psykiatri Fonden: <[dw@psykiatrifonden.dk](mailto:dw@psykiatrifonden.dk)>; [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [info@co-pi.dk](mailto:info@co-pi.dk); [info@danish.care](mailto:info@danish.care); 'itb@itb.dk' <[itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk)>; [star@star.dk](mailto:star@star.dk); 'mail@finansdanmark.dk' <[mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk)>; [sekretariat@dasams.dk](mailto:sekretariat@dasams.dk); Familieretshuset <[post@familieretshuset.dk](mailto:post@familieretshuset.dk)>; [info@hjerneskadeforeningen.dk](mailto:info@hjerneskadeforeningen.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [hello@healthtechhub.org](mailto:hello@healthtechhub.org)

**Emne:** Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 96...

## Til høringsparterne

Nedenstående høring samt vedlagte lovforslag, høringsbrev og høringsliste genfremsendes, da der desværre lader til at have været et problem med afsendelsen.

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk) ([samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)), Ankestyrelsen ([ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)), [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk) ([ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk)), [post@alzheimer.dk](mailto:post@alzheimer.dk) ([post@alzheimer.dk](mailto:post@alzheimer.dk)), Dansk Arbejdsgiverforening ([da@da.dk](mailto:da@da.dk)), [kontor@autismeforening.dk](mailto:kontor@autismeforening.dk) ([kontor@autismeforening.dk](mailto:kontor@autismeforening.dk)), [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk) ([bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk)), [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk) ([bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk)), [cpdanmark@cpdanmark.dk](mailto:cpdanmark@cpdanmark.dk) ([cpdanmark@cpdanmark.dk](mailto:cpdanmark@cpdanmark.dk)), Anders Nyberg Olesen ([anno@danskerhverv.dk](mailto:anno@danskerhverv.dk)), Dansk Erhverv ([info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)), Dansk Industri ([di@di.dk](mailto:di@di.dk)), [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk) ([ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk)), [kontakt@socialraadgiverne.dk](mailto:kontakt@socialraadgiverne.dk) ([kontakt@socialraadgiverne.dk](mailto:kontakt@socialraadgiverne.dk)), [fysio@fysio.dk](mailto:fysio@fysio.dk) ([fysio@fysio.dk](mailto:fysio@fysio.dk)), Danske Handicaporganisationer ([dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)), Danske Regioner ([Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk)), [info@danske seniorer.dk](mailto:info@danske seniorer.dk) ([info@danske seniorer.dk](mailto:info@danske seniorer.dk)), [info@aeldreraad.dk](mailto:info@aeldreraad.dk) ([info@aeldreraad.dk](mailto:info@aeldreraad.dk)), [dketik@dketik.dk](mailto:dketik@dketik.dk) ([dketik@dketik.dk](mailto:dketik@dketik.dk)), 'dt@datatilsynet.dk' ([dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)), [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk) ([mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk)), [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk) ([dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk)), [epilepsi@epilepsiforeningen.dk](mailto:epilepsi@epilepsiforeningen.dk) ([epilepsi@epilepsiforeningen.dk](mailto:epilepsi@epilepsiforeningen.dk)), [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk) ([3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk)), [fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk) ([fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk)), [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk) ([foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk)), [admin@hjernesagen.dk](mailto:admin@hjernesagen.dk) ([admin@hjernesagen.dk](mailto:admin@hjernesagen.dk)), [post\\_kommunal@hk.dk](mailto:post_kommunal@hk.dk) ([post\\_kommunal@hk.dk](mailto:post_kommunal@hk.dk)), Institut for Menneskerettigheder ([info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)), KL ([kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)), [info@velfaerdschefer.dk](mailto:info@velfaerdschefer.dk) ([info@velfaerdschefer.dk](mailto:info@velfaerdschefer.dk)), 'info@krifa.dk' ([info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)), [los@los.dk](mailto:los@los.dk) ([los@los.dk](mailto:los@los.dk)), [lev@lev.dk](mailto:lev@lev.dk) ([lev@lev.dk](mailto:lev@lev.dk)), [info@muskelsvindfonden.dk](mailto:info@muskelsvindfonden.dk) ([info@muskelsvindfonden.dk](mailto:info@muskelsvindfonden.dk)), 'info@rodekors.dk' ([info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk)), [sumh@sumh.dk](mailto:sumh@sumh.dk) ([sumh@sumh.dk](mailto:sumh@sumh.dk)), Selveje Danmark ([kontakt@selveje.dk](mailto:kontakt@selveje.dk)), SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed ([landsforeningen@sind.dk](mailto:landsforeningen@sind.dk)), [mail@sjældnediagnoser.dk](mailto:mail@sjældnediagnoser.dk) ([mail@sjældnediagnoser.dk](mailto:mail@sjældnediagnoser.dk)), [sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk) ([sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk)), [mail@socialtlederforum.dk](mailto:mail@socialtlederforum.dk) ([mail@socialtlederforum.dk](mailto:mail@socialtlederforum.dk)), [socialtilsyn@frederiksberg.dk](mailto:socialtilsyn@frederiksberg.dk) ([socialtilsyn@frederiksberg.dk](mailto:socialtilsyn@frederiksberg.dk)), [socialtilsynmidt@silkeborg.dk](mailto:socialtilsynmidt@silkeborg.dk) ([socialtilsynmidt@silkeborg.dk](mailto:socialtilsynmidt@silkeborg.dk)), [socialtilsynnord@hjoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hjoerring.dk) ([socialtilsynnord@hjoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hjoerring.dk)), [socialtilsynsyd@fmk.dk](mailto:socialtilsynsyd@fmk.dk) ([socialtilsynsyd@fmk.dk](mailto:socialtilsynsyd@fmk.dk)), [socialtilsynost@holb.dk](mailto:socialtilsynost@holb.dk) ([socialtilsynost@holb.dk](mailto:socialtilsynost@holb.dk)), [ulf@ulf.dk](mailto:ulf@ulf.dk) ([ulf@ulf.dk](mailto:ulf@ulf.dk)), Ældre Sagen ([aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)), [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk) ([pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk)), [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk) ([mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)), [mail@danskefamilieadvokater.dk](mailto:mail@danskefamilieadvokater.dk) ([mail@danskefamilieadvokater.dk](mailto:mail@danskefamilieadvokater.dk)), [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com) ([dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com)), [jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk) ([jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk)), Domstolsstyrelsen ([post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)), Mette Svalgaard ([msv@etf.dk](mailto:msv@etf.dk)), [jgn@lundgrens.dk](mailto:jgn@lundgrens.dk) ([jgn@lundgrens.dk](mailto:jgn@lundgrens.dk)), [udbetalingdanmark@atp.dk](mailto:udbetalingdanmark@atp.dk) ([udbetalingdanmark@atp.dk](mailto:udbetalingdanmark@atp.dk)), [info@aspergerforeningen.dk](mailto:info@aspergerforeningen.dk) ([info@aspergerforeningen.dk](mailto:info@aspergerforeningen.dk)), [ef@bedrepsykiatri.dk](mailto:ef@bedrepsykiatri.dk) ([ef@bedrepsykiatri.dk](mailto:ef@bedrepsykiatri.dk)), [forperson@dpsnet.dk](mailto:forperson@dpsnet.dk) ([forperson@dpsnet.dk](mailto:forperson@dpsnet.dk)), [simon.felskov@svaerautisme.dk](mailto:simon.felskov@svaerautisme.dk) ([simon.felskov@svaerautisme.dk](mailto:simon.felskov@svaerautisme.dk)), [karen.tannebaek@regionh.dk](mailto:karen.tannebaek@regionh.dk) ([karen.tannebaek@regionh.dk](mailto:karen.tannebaek@regionh.dk)), Psykiatri Fonden: ([dw@psykiatrifonden.dk](mailto:dw@psykiatrifonden.dk)), [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk) ([letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk)), [info@co-pi.dk](mailto:info@co-pi.dk) ([info@co-pi.dk](mailto:info@co-pi.dk)), [info@danish.care](mailto:info@danish.care) ([info@danish.care](mailto:info@danish.care)), 'itb@itb.dk' ([itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk)), [star@star.dk](mailto:star@star.dk) ([star@star.dk](mailto:star@star.dk)), 'mail@finansdanmark.dk' ([mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk)), [sekretariat@dasams.dk](mailto:sekretariat@dasams.dk) ([sekretariat@dasams.dk](mailto:sekretariat@dasams.dk)), Familieretshuset ([post@familieretshuset.dk](mailto:post@familieretshuset.dk)), [info@hjerneskadeforeningen.dk](mailto:info@hjerneskadeforeningen.dk) ([info@hjerneskadeforeningen.dk](mailto:info@hjerneskadeforeningen.dk)), [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk) ([info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk)), [hello@healthtechhub.org](mailto:hello@healthtechhub.org) ([hello@healthtechhub.org](mailto:hello@healthtechhub.org))

**Fra:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen ([ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk))

**Titel:** Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne

**Sendt:** 23-01-2025 11:37

## Til høringsparterne

Social- og Boligministeriet sender hermed udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne) i offentlig høring. Vi henviser til vedlagte høringsbrev.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til [udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk) med kopi til [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk) senest den 21. februar 2025.



Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Cecilie Kjærgaard Kristiansen**

Souschef

Kontor for Udsatte Voksne

Mail: [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)



**Social- og  
Boligministeriet**

Holmens Kanal 22

1060 København K

Telefon: 33 92 93 00

[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Brevdato 20-02-2025

Afsender 'TGA@regioner.dk' (TGA@regioner.dk) Sendt af Thea Gade-Rasmussen:  
TGA@regioner.dk

Modtagere Udsatte Voksne (udsattevoksne@sm.dk); Cecilie Kjærgaard Kristiansen  
(Sagsbehandler, Udsatte Voksne)

Akttitel SV: Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10  
pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg  
for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne  
(SM Id nr.: 9)

Identifikationsnummer 978404

Versionsnummer 1

Ansvarlig Cecilie Kjærgaard Kristiansen

Vedlagte dokumenter SV Høring frist 212-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10  
pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg  
for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne  
(SM Id nr. 9)

Dokumenter uden  
PDF-version (ikke  
vedlagt)

Udskrevet 07. mar 2025

**Til:** Udsatte Voksne (udsattevoksne@sm.dk), Cecilie Kjærgaard Kristiansen (ckkj@sm.dk)  
**Cc:** Liva Hartvig Hansen (LIVHH@regioner.dk)  
**Fra:** 'TGA@regioner.dk' (TGA@regioner.dk)  
**Titel:** SV: Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 9)  
**Sendt:** 20-02-2025 14:45

Til Social- og Boligministeriet

Danske Regioner har ingen bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

De bedste hilsner

**Thea Gade-Rasmussen**

Seniorkonsulent  
Team Psykiatri og Social  
Center for Sundheds- og Socialpolitik (SUS)

M 28 21 29 91  
[tga@regioner.dk](mailto:tga@regioner.dk)



**Danske Regioner**

Dampfærgevej 22  
2100 København Ø  
T 35 29 81 00

Officiel post: [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)  
Følg os på [Twitter](#), [Facebook](#) og [regioner.dk](http://regioner.dk)

---

**Fra:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen <[ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)>

**Sendt:** 23. januar 2025 11:38

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [post@alzheimer.dk](mailto:post@alzheimer.dk); Dansk Arbejdsgiverforening <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; [kontor@autismeforening.dk](mailto:kontor@autismeforening.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk); [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk); [cpdanmark@cpdanmark.dk](mailto:cpdanmark@cpdanmark.dk); Anders Nyberg Olesen <[anno@danskerhverv.dk](mailto:anno@danskerhverv.dk)>; Dansk Erhverv <[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)>; Dansk Industri <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); [kontakt@socialraadgiverne.dk](mailto:kontakt@socialraadgiverne.dk); [fysio@fysio.dk](mailto:fysio@fysio.dk); Danske Handicaporganisationer <[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)>; [Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk); [info@danskeseniorer.dk](mailto:info@danskeseniorer.dk); [info@aeldreraad.dk](mailto:info@aeldreraad.dk); [dketik@dketik.dk](mailto:dketik@dketik.dk); 'dt@datatilsynet.dk' <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [epilepsi@epilepsiforeningen.dk](mailto:epilepsi@epilepsiforeningen.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); [admin@hjernesagen.dk](mailto:admin@hjernesagen.dk); [post\\_kommunal@hk.dk](mailto:post_kommunal@hk.dk); Institut for Menneskerettigheder <[info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)>; KL <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; [info@velfaerdschefer.dk](mailto:info@velfaerdschefer.dk); 'info@krifa.dk' <[info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)>; [los@los.dk](mailto:los@los.dk); [lev@lev.dk](mailto:lev@lev.dk); [info@muskelsvindfonden.dk](mailto:info@muskelsvindfonden.dk); 'info@rodekors.dk' <[info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk)>; [sumh@sumh.dk](mailto:sumh@sumh.dk); Selveje Danmark <[kontakt@selveje.dk](mailto:kontakt@selveje.dk)>; SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed <[landsforeningen@sind.dk](mailto:landsforeningen@sind.dk)>; [mail@sjaeldnediagnoser.dk](mailto:mail@sjaeldnediagnoser.dk); [sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk); [mail@socialtlederforum.dk](mailto:mail@socialtlederforum.dk); [socialtilsyn@frederiksberg.dk](mailto:socialtilsyn@frederiksberg.dk); [socialtilsynmidt@silkeborg.dk](mailto:socialtilsynmidt@silkeborg.dk); [socialtilsynnord@hjoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hjoerring.dk); [socialtilsynsyd@fmk.dk](mailto:socialtilsynsyd@fmk.dk); [socialtilsynost@holb.dk](mailto:socialtilsynost@holb.dk); [ulf@ulf.dk](mailto:ulf@ulf.dk); Ældre Sagen <[aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)>; [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [mail@danskefamilieadvokater.dk](mailto:mail@danskefamilieadvokater.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk); Domstolsstyrelsen <[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)>; Mette Svalgaard <[msv@etf.dk](mailto:msv@etf.dk)>; [jgn@lundgrens.dk](mailto:jgn@lundgrens.dk); [udbetalingdanmark@atp.dk](mailto:udbetalingdanmark@atp.dk); [info@aspergerforeningen.dk](mailto:info@aspergerforeningen.dk); [ef@bedrepsykiatri.dk](mailto:ef@bedrepsykiatri.dk); [forperson@dpsnet.dk](mailto:forperson@dpsnet.dk); [simon.felskov@svaerautisme.dk](mailto:simon.felskov@svaerautisme.dk); [karen.tannebaek@regionh.dk](mailto:karen.tannebaek@regionh.dk); Psykiatri Fonden: <[dw@psykiatrifonden.dk](mailto:dw@psykiatrifonden.dk)>; [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [info@co-pi.dk](mailto:info@co-pi.dk); [info@danish.care](mailto:info@danish.care); 'itb@itb.dk' <[itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk)>; [star@star.dk](mailto:star@star.dk); 'mail@finansdanmark.dk' <[mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk)>; [sekretariat@dasams.dk](mailto:sekretariat@dasams.dk); Familieretshuset <[post@familieretshuset.dk](mailto:post@familieretshuset.dk)>; [info@hjerneskadeforeningen.dk](mailto:info@hjerneskadeforeningen.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [hello@healthtechhub.org](mailto:hello@healthtechhub.org)

**Emne:** Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 96...

#### Til høringsparterne

Social- og Boligministeriet sender hermed udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne) i offentlig høring. Vi henviser til vedlagte høringsbrev.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til [udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk) med kopi til [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk) senest den 21. februar 2025.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Cecilie Kjærgaard Kristiansen**

Souschef

Kontor for Udsatte Voksne

Mail: [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)



Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon: 33 92 93 00  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Att. Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

21. februar 2025

**Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne)**

Dansk Erhverv og Selveje Danmark har den 23. januar modtaget forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne).

Dansk Erhverv og Selveje Danmark har tidligere forholdt sig meget kritisk til en beløbsgrænse på 0 pct., som var udgangspunktet i *Aftale om kommunernes økonomi 2024*, hvor KL og regeringen var enige om at arbejde efter en formaliseret beløbsgrænse for meromkostningerne på 0 pct. for alternative tilbud til det, kommunen har visiteret til.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder, at en midlertidig beløbsgrænse på 10 pct., alt andet lige, er bedre end en beløbsgrænse på 0 pct., men at det fortsat er en væsentlig indskrænkning af borgerens frie valg, da der i dag ikke er økonomisk gennemsigtighed og sammenlignelige takster på tværs af offentlige og ikke-offentlige tilbud.

Principielt forholder Dansk Erhverv og Selveje Danmark sig meget kritisk til, at borgeres ret til frit valg indskrænkes. I denne sammenhæng findes det dog særligt kritisk, da der for nuværende ikke foreligger nogen dokumentation for, at rettigheden generelt er fordyrende for kommunerne. Ligesom det kan have den utilsigtede konsekvens, at der sker en udhuling af de højt specialiserede tilbud, som modtager borgere med komplekse behov, hvilket kan lede til en afspecialisering af området.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark anerkender og bakker op om den politiske intention med oprettelsen af en kontrolenhed og en kommende vejledningsindsats, som det er ønsket henholdsvis skal kontrollere takstfastsættelsen og bidrage til at sikre mere retvisende takstberegninger i perioden frem mod, at en ny takstmodel kan træde i kraft.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark erfarer dog, at de politiske intentioner om at understøtte lige konkurrencevilkår mellem kommunale og private leverandører af botilbud udfordres af

den foreslåede model i henhold til fastsættelsen af 0-punktet for lovforslagets 10 pct.-beløbsgrænse samt rækkevidden af kontrolenhedens kompetence.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder, at denne model vil give kommunerne mulighed for at forfølge uhensigtsmæssige incitamenter, der kan skævvride konkurrencen mellem offentlige og ikke-offentlige leverandører af tilbud og hermed modarbejde intentionen om at sikre ligestilling mellem aktører på området.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder, at en ny takstmodel er et nødvendigt skridt for at sikre lige vilkår for leverandører på det specialiserede socialområde. En korrekt sammenligning af takster mellem offentlige og ikke-offentlige tilbud kan først blive en realitet, når der er sikret fuld gennemsigtighed om enhedsomkostninger for alle tilbud – herunder i særdeleshed for de offentlige tilbud.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder, at den manglende transparens og gennemsigtighed i de offentlige tilbuds takster i dag betyder, at de ikke-offentlige tilbuds takster fremstår kunstigt højere, fordi alle direkte og indirekte omkostninger er medregnet i taksten.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark bemærker, at beløbsgrænsen gælder fra lovens ikrafttrædelse pr. 1. juli 2025 til udgangen af 2027, hvorefter beløbsgrænsen bortfalder, og en ny takstmodel forventes at træde i kraft. Det er Dansk Erhverv og Selveje Danmarks klare forventning, at en ny takstmodel på det specialiserede socialområde kommer til at sikre økonomisk gennemsigtighed og sammenlignelighed på tværs af offentlige, private og selvejende tilbud. Ligesom modellen skal styrke sammenhængen mellem kvalitet og økonomi.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark har begge deltaget i arbejdsgruppen om en ny takstmodel, som blev nedsat i regi af *Rammeaftalen om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet (2024)*, og ser frem til at fortsætte drøftelserne og bidrage til det videre arbejde med at udvikle en ny takstmodel på det specialiserede socialområde. Dansk Erhverv og Selveje Danmark bidrager også meget gerne til udarbejdelsen af vejledningsmaterialet, der skal understøtte retvisende takstberegninger.

#### o. Opsummerende bemærkninger – centrale pointer

Efter Dansk Erhvervs og Selveje Danmarks opfattelse er den foreslåede udmøntning af model uhensigtsmæssig og direkte uegnet til at sikre ligestilling mellem offentlige og ikke-offentlige tilbud. Dette skyldes, at modellen sætter fokus på kontraktprisen – og ikke kommunens faktiske omkostninger forbundet med det enkelte kommunale tilbud – i forhold til fastsættelsen af, hvorfra 10 pct.-grænsen skal beregnes.

Herved gives kommunerne mulighed for at fastsætte en afregningspris for navnlig egne kommunale tilbud, der ligger væsentligt under de faktiske omkostninger, der er forbundet med driften af det enkelte tilbud. Hvis dette sker, vil borgerens ret til at vælge et alternativt tilbud, der er indtil 10 pct. dyrere, blive væsentligt forringet, idet den konkrete

afregningspris dermed ikke afspejler de langsigtede direkte og indirekte omkostninger, der er forbundet med driften af det kommunalt udpegede tilbud.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark forholder sig principielt meget kritisk til, at borgeres ret til frit valg indskrænkes.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder, at der er behov for tydeligt at udskille ældre personer fra personkredsen, der er omfattet af beløbsgrænsen, da vi ellers kan være bekymret for, at retten til frit valg indskrænkes for en større personkreds end politisk tiltænkt.

## 1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

### 1.1. Indskrænkning af det frie valg

Ankestyrelsen har i flere principafgørelser slået fast, at borgerens ret til at gøre brug af det frie valg forudsætter, at det alternative tilbud ikke er "væsentligt dyrere". Ankestyrelsen har dog ikke defineret, hvad der forstås med væsentligt dyrere. Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH) rådgiver borgere og pårørende om, at en fordyrelse på 30 pct. formodentlig vil blive betragtet som væsentligt dyrere<sup>1</sup>.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark anser det for rimeligt, at det alternative tilbud ikke er væsentligt dyrere, end det kommunen har visiteret til, jf. DUKH's rådgivning, men erfarer samtidig, at det i dag ikke er muligt at sammenligne takster mellem offentlige og ikke-offentlige leverandører af botilbud og dermed lave en korrekt vurdering af, om tilbuddet faktisk er væsentligt dyrere, jf. afsnit 1.3 Fastsættelse af o-punkt.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark bemærker, at der ikke foreligger nogen analyse af i hvilket omfang, borgere i dag peger på alternative tilbud, der er væsentligt dyrere, end det kommunen har visiteret til. I *Ekspertudvalget for socialområdets endelige rapport (2024)* fremgår det, at rettigheden "(...) kan virke fordyrende".

Dansk Erhverv og Selveje Danmark forholder sig principielt meget kritisk til, at borgeres ret til frit valg indskrænkes. Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder det dog i denne sammenhæng særligt kritisk, da der for nuværende ikke foreligger nogen dokumentation for, at rettigheden generelt er fordyrende for kommunerne.

### 1.2. Definition af personkreds

Dansk Erhverv og Selveje Danmark er stærkt bekymret for, at beløbsgrænsen i praksis kommer til at indskrænke retten til frit valg for en større personkreds end politisk tiltænkt, da lovbemærkningernes sondring mellem, hvem der henholdsvis *er* og *ikke er* omfattet af beløbsgrænsen, er uklar og overlader et stort og komplekst fortolkningsrum til kommunerne.

---

<sup>1</sup> Ekspertudvalget for socialområdets endelige rapport (2024)



I lovforslagets afsnit om Administrative konsekvenser fremgår det, at lovforslaget indskrænker borgere med betydeligt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne nuværende muligheder for at gøre brug af frit valg i forbindelse med visitation til tilbud efter servicelovens § 108 og til almene plejeboliger efter almenboliglovens § 58 a, stk. 1. Almenboliglovens § 58 a, stk. 1 omfatter dog både ældre og personer med handicap, der har et særligt behov for almene ældreboliger, kommunale eller regionale botilbud samt plejehjem og beskyttede boliger. Det kan på den baggrund formodes, at ældre personer, der har en betydeligt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, også udgør en del af personkredsen, der er omfattet af beløbsgrænsen.

I Social- og Boligministeriets overvejelser fremgår det, at personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne skal forstås som "(...)personer med behov for omfattende hjælp til almindelige, daglige funktioner eller pleje, omsorg eller behandling, og hvor den nedsatte funktionsevne ikke alene skyldes alderssvækkelse."

Dansk Erhverv og Selveje Danmark forventer, at det i flere tilfælde vil være meget vanskeligt for den kommunale sagsbehandler at vurdere, om den nedsatte funktionsevne "alene skyldes alderssvækkelse" eller "ikke alene skyldes alderssvækkelse". Det kan eksempelvis – med afsæt i førnævnte definition – antages, at alderssvækkede personer, der også har en psykiatrisk diagnose, er omfattet af beløbsgrænsen. Omvendt er det dokumenteret, at selvrapporteret dårlig mental sundhed stiger med alderen, ligesom 80+-årige er den aldersgruppe i befolkningen, der hyppigst indløser recepter på antipsykotika og har de højeste selvmordsrater af alle aldersgrupper<sup>2</sup>.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder, at der er behov for tydeligt at udskille ældre personer fra personkredsen, der er omfattet af beløbsgrænsen, da vi ellers kan være bekymret for, at retten til frit valg indskrænkes for en større personkreds end politisk tiltænkt.

Det bør således fremgå tydeligt af lovbestemmelserne, at ældre personers frie valg *ikke* er omfattet af beløbsgrænsen på 10 pct.

### 1.3 Fastsættelse af 0-punkt

Dansk Erhverv og Selveje Danmark ser en væsentlig udfordring i forhold til selve udgangspunktet for lovforslagets 10 pct.-grænse, som giver kommunerne mulighed for at forfølge uhensigtsmæssige incitament, der kan skævvride konkurrencen mellem offentlige og ikke-offentlige tilbud.

Problemstillingerne drejer sig navnlig om, hvordan udgangspunktet for de 10 pct. i praksis skal fastsættes. Dette skal ses i nær sammenhæng med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens (KFST) manglende adgang til at kunne foretage en effektiv kontrol med kommunernes beregning af de omkostninger, som kommunerne har i forbindelse med det enkelte tilbud, der måtte blive klaget over, jf. afsnit 1.4 nedenfor.

---

<sup>2</sup> [Psykisk sygdom blandt ældre | Psykiatrifonden](#)

Efter Dansk Erhvervs og Selveje Danmarks opfattelse er den foreslåede model uhensigtsmæssig og direkte uegnet til at sikre ligestilling mellem offentlige og ikke-offentlige tilbud. Dette skyldes, at modellen sætter fokus på kontraktprisen – og ikke kommunens faktiske omkostninger forbundet med det enkelte kommunale tilbud – i forhold til fastsættelsen af, hvorfra 10 pct.-grænsen skal beregnes.

Herved gives kommunerne mulighed for at fastsætte en afregningspris for navnlig egne kommunale tilbud, der ligger væsentligt under de faktiske omkostninger, der er forbundet med driften af det enkelte tilbud. Hvis dette sker, vil borgerens ret til at vælge et alternativt tilbud, der er indtil 10 pct. dyrere, blive væsentligt forringet, idet den konkrete afregningspris dermed ikke afspejler de langsigtede direkte og indirekte omkostninger, der er forbundet med borgerens sociale indsatser.

Som eksempel på ovenstående vil en kommune, der visiterer en borger til et af kommunens egne sociale tilbud, have mulighed for egenhændigt at fastsætte en pris overfor sit eget tilbud – f.eks. 1.500 kr. pr. døgn – til trods for, at de kommunale omkostninger til tilbuddet reelt overstiger den aftalte pris. De reelle kommunale omkostninger for tilbuddet kunne f.eks. være 1.750 kr. pr. døgn. Konsekvensen for borgerens valgfrihed vil dermed i dette eksempel være, at borgeren alene kan vælge et alternativt tilbud, der koster i alt 1.650 kr. pr. døgn ( $10\% \times 1.500 \text{ kr.} + 1.500 \text{ kr.} = 1.650 \text{ kr.}$ ) fremfor for retteligt 1.925 kr. pr. døgn ( $10\% \times 1.750 \text{ kr.} + 1.750 \text{ kr.} = 1.925 \text{ kr.}$ ). I dette eksempel ville borgerens frie valg således blive indskrænket med 175 kr. pr. døgn udover den indskrænkning, der allerede følger af lovforslaget ( $1.925 \text{ kr.} - 1.650 \text{ kr.} = 275 \text{ kr.}$ ).

Man kan naturligvis stille spørgsmålet, hvilken interesse en kommune skulle have i en sådan ”kommunal underbetaling” af sit eget tilbud. Det vil kommunen f.eks. kunne have, hvis der i det kommunale tilbud er ledige pladser, som kommunen på den måde kan fylde op, selvom borgeren faktisk ønsker at bo et andet sted.

Derudover vil de selvejende og private tilbud reelt ikke have mulighed for at stille noget over for en sådan ”kommunal underbetaling”, idet KFST efter lovforslaget hverken kan forholde sig til kontraktforhandlingerne mellem kommunen og det visiterede tilbud, den aftalte afregningspris eller de faktiske omkostninger, der er forbundet med de sociale ydelser, der leveres af det kommunale tilbud – men alene den vejledende takst for det pågældende tilbud. Som følge heraf giver den foreslåede model ikke rammerne for den ligestilling af offentlige og ikke-offentlige tilbud, som klart er forudsat i den politiske aftale som lovforslaget skal udmønte.

Dernæst bygger den foreslåede model på en fejlagtig antagelse om, at kommunerne altid indgår en egentlig kontrakt med et tilbud. Dette er langt fra tilfældet i praksis – og det gælder i særlig grad i forhold til de kommunale tilbud, der drives af den visiterende kommune selv. Baggrunden er ofte, at det kommunale tilbud er en del af kommunen selv og derfor ikke har eget cvr. nr., hvorved der ville være tale om, at en kommune indgik en kontrakt med sig selv, hvilket fra et juridisk perspektiv ikke er muligt under dansk ret.

Herved kan der i en lang række tilfælde opstå unødvendig tvivl om, hvilket tal der skal lægges til grund for beregningen af, hvilke alternative tilbud borgeren kan vælge, hvis der ikke måtte være indgået en kontrakt. Er det i så fald den vejledende takst på Tilbudsportalen, eller kommunens konkrete omkostninger til den enkelte borger, der skal lægges til grund for borgerens mulighed for at vælge et alternativt tilbud?

For at sikre ligestilling mellem offentlige og ikke offentlige tilbud og skabe øget klarhed om borgernes frie valg foreslår Dansk Erhverv og Selveje Danmark en anden tilgang, hvorved:

- Kommunernes reelle omkostninger forbundet med varetagelsen af den enkelte borger på det konkrete tilbud – og dermed ikke alene kontraktsummen – skal danne udgangspunktet for borgernes ret til at vælge et alternativt tilbud, der er indtil 10 % dyrere end det af kommunen visiterede tilbud.
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal gives kompetence til at undersøge og give påbud i forhold til kommunernes beregning af de faktiske omkostninger, der ligger til grund for det tilbud, som der konkret måtte være visiteret til, så der kan foretages en effektiv kontrol af, om borgeren reelt har det frie valg, der er forudsat i lovgivningen.

#### **1.4 Kontrolenhedens adgang til at efterprøve økonomi i kommunale tilbud**

Som modvægt til indførelsen af en 10 pct.-grænse for borgernes valgfrihed finder Dansk Erhverv og Selveje Danmark det positivt, at der indføres en uafhængig kontrolenhed under Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (KFST).

Dansk Erhverv og Selveje Danmark er dog stærkt bekymret for, at den foreslåede rækkevidde af kontrolenhedens kompetence ikke vil sikre den ligestilling mellem offentlige og ikke-offentlige tilbud, der er forudsat i den underliggende politiske aftale. Baggrunden for denne bekymring er navnlig, at KFST med lovforslaget alene får kompetence til at forholde sig til de kommunale tilbuds vejledende takst. Som det fremgår af lovforslaget, betyder dette, at KFST hverken får kompetence til at forholde sig til forhandlingerne mellem den enkelte kommune og det enkelte kommunale tilbud eller den *“forhandlede afregningspris”*, som der i lovforslaget forudsættes indgået mellem kommunen og det enkelte tilbud.

Som følge heraf kan KFST ikke efterprøve om en kommune – i forbindelse med de konkrete indsatser for en borger – rent faktisk har medregnet alle relevante direkte og indirekte langsigtede omkostninger. Dermed er KFST afskåret fra at forholde sig til et helt centralt spørgsmål, hvilket både gælder i forhold til borgernes krav på valgfrihed og de ikke-offentlige tilbuds muligheder for at konkurrence på fair og lige vilkår.

Efter Dansk Erhvervs og Selveje Danmarks opfattelse er KFST's adgang til at efterprøve dermed utilstrækkelig til at sikre ligestilling mellem offentlige og ikke-offentlige tilbud, hvorved etableringen af kontrolenheden ikke medfører den ligestilling, som forudsat i den politiske aftale.

Der er derimod *netop* behov for at sikre, at KFST kan foretage en effektiv kontrol med de faktiske omkostninger, der er forbundet med det enkelte kommunale eller regionale tilbuds varetagelse af de sociale ydelser. Dette skal navnlig sikre, at udgangspunktet for 10 pct.-grænsen for borgernes frie valg er fastsat korrekt. Der er desuden behov for, at klageenheden også kan forholde sig til regionale tilbud, hvis f.eks. en kommune måtte vælge at visitere en borger til sådan et regionalt (frem for et kommunalt) tilbud.

I den forbindelse henviser Dansk Erhverv og Selveje Danmark til erfaringerne fra ældreområdet, hvor der findes tilsvarende udfordringer med kommunernes beregning af de faktiske omkostninger, der er forbundet med driften af den kommunale ældrevelværd (de såkaldte "gennemsnitlige, langsigtede omkostninger").

Selv om der er meget stor forskel på bredden og kompleksiteten af de to områder, er ligestillingen mellem offentlige og ikke-offentlige aktører på begge områder i høj grad afhængig af, at kommunerne formår at beregne omkostningerne ved den kommunale velfærd korrekt. For at sikre ligestilling er der derfor – også på socialområdet – behov for at have fokus på de kommunale omkostninger.

Dansk Erhverv har på ældreområdet – hvor en tilsvarende kontrolenhed netop er blevet vedtaget af Folketinget – arbejdet hårdt på at få skabt øget gennemsigtighed i de kommunale omkostninger. Her bliver fokus for kontrolenheden navnlig at sikre, at kommunerne medregner alle de (direkte og indirekte) omkostninger, der er forbundet med driften af den kommunale ældrepleje, og at kommunerne i forlængelse heraf fastsætter retvisende afregningspriser for de selvejende og private leverandører på ældreområdet. Dette anser Dansk Erhverv som en bærende forudsætning for at skabe lige konkurrencevilkår mellem offentlige og ikke-offentlige tilbud.

Derudover finder Dansk Erhverv og Selveje Danmark det afgørende, at de klageberettigede tilbud får krav på at realitetsbehandles deres klage til kontrolenheden. Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder det dermed kritisabelt, at der gives KFST kompetence til at afvise sager, jf. den foreslåede § 108 b, stk. 2.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder desuden, at der er afsat for få ressourcer (1 mio. kr. i 2025 og 2 mio. kr. i 2026 og årligt herefter) til kontrolenhedens arbejde. Hvis der ikke afsættes tilstrækkelige ressourcer, vil der ikke kunne sikres en hurtig og effektiv klageproces, hvor det er muligt for det selvejende eller private tilbud at få behandlet sin klage meningsfuldt. Med andre ord skal det ske så hurtigt, at borgeren faktisk har mulighed for at anvende tilbuddet. Det forudsætter både, at borgerens interesse for det pågældende tilbud fortsat er aktuel, og at det selvejende eller private tilbud ikke af økonomiske årsager har været tvunget til at sælge pladsen til en anden kommune.

## 2. Specifikke bemærkninger til lovforslaget

### **Jf. § 1 nr. 2 – fjerne forudsætning om "fracflytningskommune"**

Med § 108, stk. 2, 3. pkt., foreslås det at indføre en beløbsgrænse på 10 pct. mellem udgifter til det af kommunen visiterede tilbud og det tilbud, som borgeren i stedet ønsker.

Af bestemmelsen fremgår det, at retten til et andet tilbud alene finder sted, hvis borgeren ønsker et tilbud, som ikke ligger i borgerens handlekommune jf. formuleringen ”kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen”.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark vil gerne gøre opmærksom på, at en borger også kan ønske at benytte et andet tilbud, end det kommunen har visiteret til, som ligger indenfor kommunegrænsen. Derfor bør der i stedet stå ”borgerens handlekommune”, så borgeren også har ret til frit at vælge et andet botilbud indenfor kommunegrænsen.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark anbefaler:

- At lovforslaget § 1 stk. 2 gennemskrives med henblik på at fjerne formuleringer om fraflytningskommune, så borgeren også fremover kan gøre brug af sit frie valg indenfor kommunegrænsen.

**Jf. § 1 nr. 2 og stk. 3 - alle offentlige tilbudsformer bør være omfattet (kommunale og regionale tilbud)**

I den foreslåede § 108 stk. 2 fremgår: ”Retten til et tilsvarende tilbud efter 1. pkt. omfatter tilbud, hvor udgiften på baggrund af den forhandlede pris mellem handlekommune og tilbud ikke overstiger udgiften til det tilbud, som kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen har visiteret til”.

Det fremgår af de specifikke lovbemærkninger, at intentionen med lovforslaget er at sikre, at borgerens alternative valg ikke er mere end 10 pct. dyrere for kommunen end det tilbud, kommunen har visiteret til. Det er ligeledes ordlyden fra Aftalen om Kommunernes Økonomi 2024 – hvor ideen til initiativet om en beløbsgrænse kommer fra – hvor parterne er enige om at indføre en formaliseret beløbsgrænse ”for alternative tilbud til det, kommunen har visiteret til”, som også står gengivet i rammeaftalen. Det fremgår ikke af Rammeaftale mellem regeringen (SVM) og Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti samt Radikale Venstre om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet fra maj 2024 eller Aftale om udmøntning af tre initiativer i rammeaftale af 2. maj 2024 om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet om at indføre en beløbsgrænse på 10 pct., at det alene vedrører kommunale tilbud. Dansk Erhverv og Selveje Danmark mener derfor, at der igennem lovforslagets generelle og specifikke bemærkninger er brugt en forkert og mere begrænsende benævnelse af tilbud – da der henvises til, at et frit valgs tilbud ikke må være 10 pct. dyrere end det kommunale tilbud.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark vil gerne påpege, at det tilbud kommunalbestyrelsen peger på både kan være kommunalt, regionalt, privat eller selvejende, mens det alternative tilbud, hvor borgeren i stedet ønsker at bo, tilsvarende kan være både kommunalt, regionalt, privat eller selvejende. Flere højt specialiserede botilbud, som har samme målgruppeprofil og kompetenceniveau som regionale tilbud, drives i dag af ikke-offentlige leverandører. Det fremgår af afsnittet om de økonomiske konsekvenser, at lovforslaget alene har økonomiske

og implementeringsmæssige konsekvenser for kommunen, det er i lyset af ovenstående naturligvis ikke korrekt.

I stedet fremgår af den foreslåede § 108 b, at Kontrolenheden alene får kompetence til at kontrollere de kommunale tilbuds takster. Det mener Dansk Erhverv og Selveje Danmark er en begrænsning, jf. ovenstående, da det også bør være muligt at kontrollere de regionale takster, eftersom en borger også kan vælge at pege på et alternativt tilbud til det regionale tilbud, som kommunen har visiteret borgeren til.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark anbefaler:

- At det i lovforslagets generelle og specifikke bemærkninger tydeliggøres, at borgeres frie valg både gælder i forhold til kommunale og regionale tilbud – dvs. offentlige tilbud.
- At Kontrolenheden får kompetence til også at efterprøve regionale tilbuds takster.

#### **Jf. § 1, til nr. 3 – oprindeligt visiterede tilbud**

I lovbemærkninger fremgår det flere steder, at det "oprindeligt visiterede tilbud" vil være afgørende for, hvilke mulige alternative tilbud personen vil kunne vælge fremover.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder, at det bør præciseres i lovbemærkningerne, at der skal tages højde for, at borgerens situation og behovsbillede ikke er statisk og kan ændre sig over tid. Med det "oprindeligt visiterede tilbud" må der således forstås den nyeste vurdering af borgerens fysiske og psykiske funktionsniveau.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark anbefaler:

- At det præciseres i lovforslagets generelle og specifikke bemærkninger, at der med det "oprindeligt visiterede tilbud" tages højde for evt. genvurderinger på baggrund af ændringer i borgerens funktionsniveau mv.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark står naturligvis til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen,



Tony Bech  
Branchedirektør, Dansk Erhverv



Jon Krog  
Branchedirektør, Selveje Danmark

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

## **Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger)**

Dansk Industri (DI) har den 23. januar 2025 modtaget udkast til ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne). Dansk Sundhed og Velfærd er en branchesektion i DI, som samler private virksomheder indenfor sundhed og velfærd – herunder også socialområdet. I forbindelse med høringssvaret har DI derfor været i dialog med en række berørte medlemsvirksomheder.

Med udkastet udmøntes *Initiativ 5: Indførelse af beløbsgrænse for alternative tilbud fra Aftale om udmøntning af tre initiativer i rammeaftale af 2. maj 2024 om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet og Aftale om kommunernes økonomi 2024.*

DI støtter ikke lovforslaget. Med indførelse af en beløbsgrænse for alternative tilbud og almene plejeboliger på 10 pct., vil udsatte borgere få færre tilbud at vælge mellem, når de skal beslutte, hvor de gerne vil bo. Det udgør en betydelig begrænsning af deres personlige frihed og selvbestemmelse – samt reducerer det frie valg. DI er derfor modstander af en beløbsgrænse.

### **Udsatte borgers frie valg reduceres**

Indledningsvist bør det nævnes, at DI sætter pris på, at aftalepartierne bag den seneste rammeaftale har lyttet og taget hensyn til, at der i dag ikke er gennemsigtighed på tværs af offentlige og private tilbud. Af den grund er det især vigtigt, at der ikke indføres en beløbsgrænse på 0 pct., som det blev foreslået af *Ekspertudvalget* og i *Aftale om kommunernes økonomi 2024*, før der (som minimum) er gennemsigtighed i kvalitet og pris. Det fremhævede *Ekspertudvalget* også i forbindelse med forslaget om en beløbsgrænse: *"Forslaget er endvidere afhængig af, at taksterne vil være reelt sammenlignelige. Udvalget vil i sit videre arbejde have fokus på, hvordan gennemsigtighed i priser og prisdannelse på botilbudsområdet generelt kan øges, så der i almindelighed bliver bedre mulighed for reelt at sammenligne botilbud med hensyn til både pris og kvalitet."*

Virkeligheden er, at der *ikke* er tilstrækkelig gennemsigtighed i offentlige omkostningsberegninger, og dermed vil en beløbsgrænse reelt ikke kunne bidrage til effektiv kvalitets- og økonomistyring. Private tilbud oplever, at kommunerne udelader omkostninger i deres takstberegninger – f.eks. til HR, jura eller økonomiopgaver, der løses centralt, og til forsikringer eller ejendomsomkostninger, som man må forvente, at et kommunalt tilbud (såvel som et privat tilbud) har udgifter til. Det er et problem, fordi kommunerne derfor ofte har et skævt billede af deres egne priser. Dialogen om



prisen på et privat tilbud starter derfor skævt – og prisen er ikke sammenlignelig. DI foreslår, at kommunerne skal aflægge årsregnskaber for de sociale tilbud, der drives af kommunen, på lige vilkår med de private tilbud.

Af den seneste rammeaftale og af lovbemærkningerne (side 14) fremgår det, at: *”En ny takstmodel skal sikre gennemsigtighed i, hvad indsatser reelt koster og sikre sammenlignelighed på tværs af tilbud. Aftalepartierne er enige om, at partierne som led i indførelsen af en ny takstmodel vil sænke beløbsgrænsen til 0 pct., og at udgangspunktet er, at en ny takstmodel aftales, inden beløbsgrænsen på 10 pct. bortfalder.”* I DI vil vi holde aftaleparterne op på, at der med en ny takstmodel skabes økonomisk gennemsigtighed og sammenlignelighed på tværs af ens tilbud.

DI mener, at det bør præciseres, at en beløbsgrænse alene gælder en 1:1 sammenligning mellem offentlige §108-tilbud og private §108-tilbud (Serviceloven). DI kender til tilfælde, hvor takster for private §108-tilbud sammenlignes med offentlige §105-tilbud (Almenboligloven) med §85-støtte (Serviceloven). Sådan en sammenligning er forkert, da omkostningsforudsætningerne hviler på to forskellige grundlag. I offentlige §105-tilbud med §85-støtte (botilbudslignende botilbud) er der ikke udgifter til bodel, som det er tilfældet i beregningen af private §108-tilbud. Private tilbud virker dyrere end offentlige tilbud, når sammenligningen sker mellem §108-tilbud og §105-tilbud med §85-støtte – som private ofte oplever.

Gennemsigtighed i pris hænger derudover uløseligt sammen med gennemsigtighed i kvalitet. DI mener, at kvalitet – uanset om det er i et offentligt eller privat tilbud – skal måles på et objektivt og ensartet grundlag ved få kvalitetsindikatorer for henholdsvis faglige resultater, borgernes tilfredshed og medarbejdernes trivsel. I dag mangler man viden på socialområdet, om kvaliteten af sociale tilbud og effekten af indsatser. DI mener, at man skylder både udsatte borgere og pårørende langt bedre indsigt i kvaliteten af de sociale tilbud.

### **Kontrolinstans hos Konkurrence og Forbrugerstyrelsen**

Med lovforslaget indføres en ny kontrolinstans hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, hvor private tilbud kan anmode om kontrol af, hvorvidt den vejledende takst for det kommunale tilbud er fastsat i overensstemmelse med de regler om takstfastsættelse, der er fastsat efter §174 og regler udstedt i medfør heraf. DI finder det positivt, at det vil være muligt at efterprøve, om taksten er korrekt – særligt i de tilfælde, hvor private tilbud oplever, at kommunerne udelader omkostninger i deres takstberegninger, jf. ovenstående.

DI stiller sig til rådighed for det videre arbejde og uddybende kommentarer, samt arbejdet med at adressere de udfordringer, der påpeges i den nuværende praksis.

Med venlig hilsen  
Jakob Scharff  
Branchedirektør



*Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K*

*Sendt elektronisk til udsattevoksne@sm.dk og ckkj@sm.dk.*

**Høring over Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne)**

Dataetisk Råd takker for den fremsendte høring. Rådet har i dette tilfælde valgt ikke at udarbejde et egentligt høringssvar.

Der kan være flere årsager til, at Dataetisk Råd ikke vælger at udarbejde høringssvar, herunder at rådet har valgt at prioritere andre opgaver, at det ikke efter rådets opfattelse er muligt på forsvarlig vis at analysere og behandle høringen i dens enkeltheder og detaljer inden for høringsfristen eller at høringen ikke ses at indebære dataetiske spørgsmål, som falder inden for rådets kommissorium.

Det bemærkes dog, at, rådet generelt anbefaler, at ministerier redegør for de dataetiske konsekvenser af lovforslag. Dataetiske konsekvensanalyser sætter fokus på værdier og principper som blandt andet velfærd og demokrati, værdighed, selvbestemmelse, lighed, gennemsigtighed, sikkerhed og privatliv. Dataetiske konsekvensanalyser vil således hjælpe med til at bringe fordele, ulemper og utilsigtede konsekvenser ved lovforslag frem i lyset og dermed bidrage til, at Folketingets beslutninger tages på et mere kvalificeret grundlag. Dette gælder naturligvis i særlig grad lovforslag, som angår persondata.

Dataetisk Råd kan i den forbindelse henvise til rådets værktøj '[Dataetik - Sådan gør du](#)', der operationaliserer identificeringen og stillingtagen til dataetiske dilemmaer.

Dataetisk Råd står til rådighed for uddybning og yderligere rådgivning.

På vegne af Dataetisk Råd og med venlig hilsen

Johan Busse

Formand

## DH: Høringssvar til forslag om beløbsgrænse for alternative tilbud

---

DH takker for at have fået lovforslag om at indføre en beløbsgrænse for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne i høring.

### Den foreslåede model

Der indføres en beløbsgrænse på 10 % for meromkostninger ved valg af andet botilbud end det visiterede. Beløbsgrænsen bortfalder ved udgangen af 2027. Samtidig foreslås det, at der oprettes en kontrolenhed, der kan kontrollere takstfastsættelsen for kommunale tilbud, hvis borgerens ønsker et tilsvarende privat tilbud, som bliver afvist.

Som en del af den politiske aftale, der ligger bag lovforslaget, fremgår det, at det er intentionen, at beløbsgrænsen skal sænkes til 0 % som led i indførelsen af en ny takstmodel, der skal aftales, inden beløbsgrænsen på 10 % bortfalder. Hvis ikke der indføres en ny takstmodel, vil man gå tilbage til de nuværende regler.

### DH's kommentarer til Lovforslaget og den politiske aftale

#### Lovforslaget: Beløbsgrænse på 10 %

DH er tilfredse med, at den midlertidige beløbsgrænse er landet på 10 % og ikke som den oprindelige intention på 0 %. For mennesker med handicap – ligesom for alle andre – har det stor betydning for ens livskvalitet, at man selv kan vælge, hvor og med hvem man vil bo.

DH finder det dog fortsat problematisk at indføre en beløbsgrænse, når det i dag reelt ikke er muligt at sammenligne priser og kvalitet på tværs af sektorer, da der ikke er gennemsigtighed i pris og faglig kvalitet.

DH mener, at det er væsentligt, at den nye kontrolenhed, der kan kontrollere takstfastsættelsen for det visiterede kommunale tilbud, hvis borgeren ønsker et privat tilbud, også skal gælde, hvis borgeren ønsker et andet kommunalt (fx i en anden kommune), regionalt eller selvejende tilbud, da der i dag ikke er fuld økonomisk gennemsigtighed på tværs af tilbud generelt. Og således ikke kun, hvis borgeren ønsker et privat tilbud. Den visiterende kommune kan selv bestemme prisen på egne tilbud, da de både er myndighed, der afgør borgerens behov, og udfører, der bestemmer prisen over egne tilbud.

## **Fortsat intention om beløbsgrænse på 0 %**

**DH er meget kritiske overfor, at der fortsat er en intention om at nedsætte beløbsgrænsen til 0 %, hvis det lykkes at aftale en ny takstmodel.**

En beløbsgrænse på 0 % vil reelt afskaffe borgerens frie valg af botilbud. Vi må minde om, at et botilbud er noget så fundamentalt som ens bolig. At en person ønsker et andet tilbud, end det kommunen har visiteret til, kan bl.a. handle om muligheden for at opretholde kontakt til ens familie, venner og andre sociale relationer, afstand til fritidsaktiviteter, beskæftigelse, mv. såvel som, hvem man ønsker at bo sammen med.

Det strider mod FN's handicapkonvention ikke selv at kunne vælge sin bolig, og er en væsentlig del af FN komiteens anbefalinger til Danmark i forlængelse af eksaminationen i efteråret om, at "Danmark skal sikre, at kommunerne garanterer retten for alle til at vælge deres bopæl uanset typen af handicap eller støttebehov."

Forskelle i pris på tilbud handler ikke alene om serviceniveauer. Det kan også skyldes geografiske forskelle, herunder boligpriser, boligskat, løn- og pensionsvilkår, forskellige forudsætninger for at rekruttere fagligt personale og forskellige udgifter til drift og vedligeholdelse mv. Prisen siger derfor ikke alene noget om kvaliteten af et tilbud.

På den baggrund vil vi på det kraftigste fraråde en beløbsgrænse på 0 %.

Med venlig hilsen

Thorkild Olesen, formand

Brevdato 20-02-2025

Afsender Mette Bay Nyholm ([mbn@etf.dk](mailto:mbn@etf.dk))

Modtagere Udsatte Voksne ([udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk))

Akttitel VS: Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 9)

Identifikationsnummer 978135

Versionsnummer 1

Ansvarlig Cecilie Kjærgaard Kristiansen

Vedlagte dokumenter VS Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr. 9)  
Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 5-10 pct. for alternative tilbud  
Høringsbrev

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 07. mar 2025

**Til:** Udsatte Voksne (udsattevoksne@sm.dk)  
**Cc:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen (ckkj@sm.dk)  
**Fra:** Mette Bay Nyholm (mbn@etf.dk)  
**Titel:** VS: Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 9)  
**Sendt:** 20-02-2025 09:51  
**Bilag:** Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud.docx; Høringsbrev.docm;

**Kære Cecilie Kjærgaard Kristiansen**

Ergoterapeutforeningen takker for muligheden for at bidrage med høringskommentarer.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette Bay Nyholm  
Chefkonsulent



**Ergoterapeutforeningen**

Nørre Voldgade 90, 2  
DK-1358 København K  
Tlf: +45 88 82 62 70  
Direkte: +45 53 36 49 23

[etf.dk](http://etf.dk)

[Oplysninger om Ergoterapeutforeningens behandling af dine personoplysninger](#)

**Fra:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen <[ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)>

**Sendt:** 23. januar 2025 11:38

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [post@alzheimer.dk](mailto:post@alzheimer.dk); Dansk Arbejdsgiverforening <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; [kontor@autismeforening.dk](mailto:kontor@autismeforening.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk); [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk); [cpdanmark@cpdanmark.dk](mailto:cpdanmark@cpdanmark.dk); Anders Nyberg Olesen <[anno@danskerhverv.dk](mailto:anno@danskerhverv.dk)>; Dansk Erhverv <[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)>; Dansk Industri <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); [kontakt@socialraadgiverne.dk](mailto:kontakt@socialraadgiverne.dk); [fysio@fysio.dk](mailto:fysio@fysio.dk); Danske Handicaporganisationer <[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)>; Danske Regioner <[Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk)>; [info@danskeseniorer.dk](mailto:info@danskeseniorer.dk); [info@aeldreraad.dk](mailto:info@aeldreraad.dk); [dketik@dketik.dk](mailto:dketik@dketik.dk); 'dt@datatilsynet.dk' <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [epilepsi@epilepsiforeningen.dk](mailto:epilepsi@epilepsiforeningen.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); [admin@hjernesagen.dk](mailto:admin@hjernesagen.dk); [post\\_kommunal@hk.dk](mailto:post_kommunal@hk.dk); Institut for Menneskerettigheder <[info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)>; KL <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; [info@velfaerdschefer.dk](mailto:info@velfaerdschefer.dk); 'info@krifa.dk' <[info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)>; [los@los.dk](mailto:los@los.dk); [lev@lev.dk](mailto:lev@lev.dk); [info@muskelsvindfonden.dk](mailto:info@muskelsvindfonden.dk); 'info@rodekors.dk' <[info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk)>; [sumh@sumh.dk](mailto:sumh@sumh.dk); Selveje Danmark <[kontakt@selveje.dk](mailto:kontakt@selveje.dk)>; SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed <[landsforeningen@sind.dk](mailto:landsforeningen@sind.dk)>; [mail@sjaeldnediagnoser.dk](mailto:mail@sjaeldnediagnoser.dk); [sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk); [mail@socialtlederforum.dk](mailto:mail@socialtlederforum.dk); [socialtilsyn@frederiksberg.dk](mailto:socialtilsyn@frederiksberg.dk); [socialtilsynmidt@silkeborg.dk](mailto:socialtilsynmidt@silkeborg.dk); [socialtilsynnord@hjoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hjoerring.dk); [socialtilsynsyd@fmk.dk](mailto:socialtilsynsyd@fmk.dk); [socialtilsynost@holb.dk](mailto:socialtilsynost@holb.dk); [ulf@ulf.dk](mailto:ulf@ulf.dk); Ældre Sagen <[aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)>; [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [mail@danskfamilieadvokater.dk](mailto:mail@danskfamilieadvokater.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk); Domstolsstyrelsen <[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)>; Mette Svalgaard <[msv@etf.dk](mailto:msv@etf.dk)>; [jgn@lundgrens.dk](mailto:jgn@lundgrens.dk); [udbetalingdanmark@atp.dk](mailto:udbetalingdanmark@atp.dk); [info@aspergerforeningen.dk](mailto:info@aspergerforeningen.dk); [ef@bedrepsykiatri.dk](mailto:ef@bedrepsykiatri.dk); [forperson@dpsnet.dk](mailto:forperson@dpsnet.dk); [simon.felskov@svaerautisme.dk](mailto:simon.felskov@svaerautisme.dk); [karen.tannebaek@regionh.dk](mailto:karen.tannebaek@regionh.dk); Psykiatri Fonden: <[dw@psykiatrifonden.dk](mailto:dw@psykiatrifonden.dk)>; [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [info@co-pi.dk](mailto:info@co-pi.dk); [info@danish.care](mailto:info@danish.care); 'itb@itb.dk' <[itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk)>; [star@star.dk](mailto:star@star.dk); 'mail@finansdanmark.dk' <[mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk)>; [sekretariat@dasams.dk](mailto:sekretariat@dasams.dk); Familieretshuset <[post@familieretshuset.dk](mailto:post@familieretshuset.dk)>; [info@hjerneskadeforeningen.dk](mailto:info@hjerneskadeforeningen.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [hello@healthtechhub.org](mailto:hello@healthtechhub.org)

**Emne:** Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 96...

Du får ikke ofte mails fra [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk). [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

## Til høringsparterne

Social- og Boligministeriet sender hermed udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne) i offentlig høring. Vi henviser til vedlagte høringsbrev.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til [udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk) med kopi til [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk) **senest den 21. februar 2025**.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Cecilie Kjærgaard Kristiansen**

Souschef

Kontor for Udsatte Voksne

Mail: [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)



**Social- og  
Boligministeriet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon: 33 92 93 00  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

## UDKAST

Social- og Boligministeriet  
Kontor for Udsatte Voksne  
2024-3634

23. januar 2025

### UDKAST til

#### **Forslag** til

Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv.  
(Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne)

### **§ 1**

I lov om social service, jf. lovbekendtgørelse nr. 909 af 3. juli 2024, som ændret ved § 2, nr. 1, i lov nr. 644 af 11. juni 2024, § 3 i lov nr. 1699 af 30. december 2024 og § 1 i lov nr. 1703 af 30. december 2024, foretages følgende ændringer:

**1.** I § 5 *stk. 1*, ændres »§§ 108-110« til:  
»§ 108, § 108 a, § 109 og § 110«.

**2.** I § 108 *stk. 2*, indsættes som 3. *pkt.*:  
»Retten til et tilsvarende tilbud efter 1. pkt. omfatter kun tilbud, hvor udgiften på baggrund af den forhandlede pris mellem handlekommune og tilbud ikke overstiger udgiften til det tilbud, som kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen har visiteret personen til, med mere end 10 pct.«

**3.** Efter § 108 a indsættes:

**§ 108 b.** Hvis en person efter § 108, *stk. 2*, i denne lov eller § 58 a, *stk. 1*, i lov om almene boliger m.v. har ønsket et tilbud eller plejebolig med privat driftsherre, og kommunalbestyrelsen afslår at imødekomme dette ønske med den begrundelse, at den private driftsherres forhandlede pris er dyrere



## UDKAST

end et kommunalt tilbud, som kommunalbestyrelsen allerede har truffet afgørelse om at visitere personen til, kan det private tilbud eller plejebolig med privat driftsherre anmode Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om at kontrollere, om den vejledende takst for det kommunale tilbud er fastsat i overensstemmelse med de regler om takstfastsættelse, der er fastsat efter § 174 og regler udstedt i medfør heraf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan tage sager, jf. 1. pkt., op af egen drift.

*Stk. 2.* Hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer eller skønner, at den vejledende takst, jf. stk. 1, er lavere, end den vejledende takst, som den kommunale driftsherre skulle have anvendt efter § 174 og regler udstedt i medfør heraf, kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udstede et påbud til den kommunale driftsherre om, at den kommunale driftsherre inden en fastsat frist skal

1. ophøre med at beregne og fastsætte vejledende takster, der er i strid med reglerne for takstfastsættelse,
2. anvende bestemte beregningsgrundlag eller beregningsmetoder ved beregning af taksterne,
3. fastsætte ændrede vejledende takster og
4. oplyse ændrede vejledende takster på Tilbudsportalen.

**§ 108 c.** Konkurrencerådet har det overordnede ansvar for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens behandling af sager efter § 108 b. Konkurrencerådet træffer afgørelse i sager, jf. § 108 b, af principiel eller særlig stor betydning. Konkurrencerådet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udøver sine beføjelser efter § 108 b og regler udstedt i medfør af stk. 4 i fuld uafhængighed.  
*Stk. 2.* Konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens behandling af sager efter § 108 b.  
*Stk. 3.* Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser efter § 108 b kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

*Stk. 4.* Erhvervsministeren kan efter forhandling med social- og boligministeren fastsætte nærmere regler om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kontrol med takstfastsættelsen, jf. stk. 1-3 og § 108 b.«

## § 2

I lov om almene boliger m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1171 af 11. november 2024, som ændret ved § 22 i lov nr. 1655 af 30. december 2024, lov nr. 1685 af 30. december 2024 og § 2 i lov nr. 1704 af 30. december 2024, foretages følgende ændringer:

## UDKAST

1. I § 58 a, stk. 1, 1. pkt., indsættes efter »sådanne boliger«: », jf. dog stk. 2«.

2. I § 58 a, stk. 1, 2. pkt., ændres »boliger efter« til:

»boliger, som er byfornyset efter lov om byfornyelse og udvikling af byer, den tidligere«, og efter »lov om byfornyelse eller« indsættes: »den tidligere«.

3. I § 58 a indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, som anvises en plejebolig, jf. § 5, stk. 2, ikke kan anvende retten til frit valg efter stk. 1, når den forhandlede pris efter de regler, som er udstedt i medfør af § 174, stk. 3, i lov om social service, overstiger den forhandlede pris for den anviste plejebolig med mere end 10 pct.«

Stk. 2 og 3 bliver herefter til stk. 3 og 4.

### *Ikrafttrædelse og overgangsbestemmelser*

#### **§ 3**

*Stk. 1.* Loven træder i kraft den 1. juli 2025, jf. dog stk. 3.

*Stk. 2.* Loven finder ikke anvendelse på afgørelser om visitation til botilbud efter § 108 i denne lov eller på beslutninger om anvisning af almene plejeboliger mv. efter § 58 a, stk. 1, i lov om almene boliger m.v. truffet af kommunalbestyrelsen før lovens ikrafttræden. For sådanne afgørelser finder de hidtil gældende regler anvendelse.

*Stk. 3.* § 108, stk. 2, 3. pkt. i lov om social service, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 2, og § 58 a, stk. 2, i lov om almene boliger m.v., som affattet ved denne lovs § 2, nr. 3, ophæves den 1. januar 2028.

## UDKAST

### *Bemærkninger til lovforslaget*

#### *Almindelige bemærkninger*

| Indholdsfortegnelse |                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.                  | Indledning                                                                                                                                                                                             |
| 2.                  | Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne |
| 2.1.                | Gældende ret                                                                                                                                                                                           |
| 2.2                 | Ekspertudvalgets anbefalinger                                                                                                                                                                          |
| 2.3                 | Social- og Boligministeriets overvejelser                                                                                                                                                              |
| 2.4                 | Den foreslåede ordning                                                                                                                                                                                 |
| 3.                  | Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige                                                                                                                              |
| 4.                  | Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.                                                                                                                                       |
| 5.                  | Administrative konsekvenser for borgerne                                                                                                                                                               |
| 6.                  | Klimamæssige konsekvenser                                                                                                                                                                              |
| 7.                  | Miljø- og naturmæssige konsekvenser                                                                                                                                                                    |
| 8.                  | Forholdet til EU-retten                                                                                                                                                                                |
| 9.                  | Hørte myndigheder og organisationer m.v.                                                                                                                                                               |
| 10.                 | Sammenfattende skema                                                                                                                                                                                   |

### **1. Indledning**

Lovforslaget har til formål at indføre en beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger til det, kommunen har visiteret til. Forslaget vil betyde, at retten til frit valg for personer med betydelig og varigt

## UDKAST

nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne efter § 108 stk. 2, i lov om social service og efter § 58 a, stk. 1, i lov om almene boliger m.v. fremover afgrænses til kun at omfatte et tilbud eller en almen plejebolig, der ikke overstiger udgiften til det tilbud eller den almene plejebolig, som kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen har visiteret personen til eller anvist, med mere end 10 pct. Beløbsgrænsen ophæves den 1. januar 2028.

### **2. Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne**

#### 2.1 Gældende ret

##### 2.1.1 Botilbud efter § 108 i lov om social service

Det følger af § 108 stk. 1, i lov om social service, jf. lovbekendtgørelse nr. 909 af 3. juli 2024 med senere ændringer (herefter serviceloven), at kommunalbestyrelsen skal tilbyde ophold i boformer, der er egnet til længerevarende ophold, til personer, som på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for omfattende hjælp til almindelige, daglige funktioner eller pleje, omsorg eller behandling, og som ikke kan få dækket disse behov på anden vis.

##### 2.1.2 Almene ældreboliger

Det fremgår af § 110, stk. 1, 1. pkt., i lov om almene boliger m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1171 af 11. november 2024 (herefter almenboligloven), at almene ældreboliger med hensyn til udstyr og udformning skal være særligt indrettet til brug for ældre og personer med handicap, herunder kørestolsbrugere.

Plejeboliger er almene ældreboliger, hvor der til den samlede bebyggelse hører servicearealer for personer med behov for omfattende service og pleje efter lov om social service og ældreloven, jf. almenboliglovens § 5, stk. 2. Servicearealer er arealer, der anvendes til omsorgs- og servicefunktioner, der normalt ikke vil foregå i en selvstændig bolig, og som indrettes i umiddelbar tilknytning til almene ældreboliger eller ældreboliger, der tilhører en selvejende institution, med henblik på overvejende at betjene beboerne i disse boliger, jf. almenboliglovens § 5, stk. 7.

## UDKAST

Det fremgår af almenboliglovens § 105, stk. 1, at kommunalbestyrelsen drager omsorg for, at der i nødvendigt omfang tilvejebringes almene ældreboliger, der kan udlejes til ældre og personer med handicap, som har særligt behov for sådanne boliger. Det fremgår af almenboliglovens § 105, stk. 2, at regionerne og kommunerne kan overlade til selvejende institutioner at være byg- og driftsherre af almene ældreboliger, der tilvejebringes særligt med henblik på at betjene personer med betydelig og varig nedsat fysiske eller psykisk funktionsevne.

Almene ældreboliger, herunder almene plejeboliger, kan ejes af almene boligorganisationer, selvejende institutioner, kommuner og regioner, jf. almenboliglovens § 5. Almene ældreboliger, der ejes af en almen boligorganisation, skal udlejes til ældre og personer med handicap, der har særligt behov for sådanne boliger, jf. almenboliglovens § 54, stk. 1, 1. punkt. Kommunalbestyrelsen udøver anvisningsretten, jf. almenboliglovens § 54, stk. 1, 3. pkt. Bestemmelsen i § 54, stk. 1, finder tilsvarende anvendelse på selvejende almene ældreboliger, jf. almenboliglovens § 64, stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan aftale med den almene boligorganisation, at boligorganisationen overtager anvisning af de almene ældreboliger, som er omfattet af § 54, stk. 1, jf. almenboliglovens § 55, stk. 1. Bestemmelsen i § 55, stk. 1, finder tilsvarende anvendelse på selvejende almene ældreboliger, jf. almenboliglovens § 64, stk. 2.

Ledige almene ældreboliger, som ejes af en kommune, udlejes af kommunen til ældre og personer med handicap, der har særligt behov for sådanne boliger, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., jf. almenboliglovens § 57, stk. 1, 1. punkt.

Almene ældreboliger, som ejes af en almen boligorganisation, og som er indrettet med henblik på at betjene personer med betydelig og varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, skal af den almene boligorganisation udlejes til denne personkreds, jf. almenboliglovens § 54, stk. 2, 1. punkt. Kommunalbestyrelsen udøver anvisningsretten, jf. dog § 185 b, stk. 3, jf. almenboliglovens § 54, stk. 2, 3. pkt.

Almene ældreboliger, som ejes af en kommune, og som er indrettet med henblik på at betjene personer med betydelig og varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, udlejes af kommunen til denne personkreds, jf. almenboliglovens § 57, stk. 2, 1. pkt.

Ledige almene ældreboliger, som ejes af en region, udlejes af regionen til personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, jf. almenboliglovens § 58, 1. pkt.

## UDKAST

Kommunalbestyrelsens afgørelser om anvisning af ledige boliger i henhold til almenboliglovens §§ 54, 57, 58 og 58 a, kan indbringes for Ankestyrelsen, jf. almenboliglovens § 58 c, 1. pkt. Kapitel 10 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område finder tilsvarende anvendelse, jf. almenboliglovens § 58 c, 3. punkt.

### 2.1.3 Retten til frit valg

Fritvalgsordningen blev indført ved en ændring af almenboligloven den 1. juli 2002.

Det fremgår af almenboliglovens § 58 a, stk. 1, at ældre og personer med handicap, der har et særligt behov for almene ældreboliger, jf. § 5, kommunale og regionale botilbud, jf. § 108 i serviceloven, og plejehjem og beskyttede boliger, jf. § 47 i ældreloven, har ret til frit at vælge sådanne boliger. Retten efter 1. pkt. gælder endvidere boliger efter lov om byfornyelse eller lov om byfornyelse og boligforbedring, som er særligt indrettet for den nævnte personkreds, og boliger efter den tidligere lov om boliger for ældre og personer med handicap.

Personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne udgør en del af personkredsen ”ældre og personer med handicap”.

Det fremgår af almenboliglovens § 58 a, stk. 2, at retten til frit valg efter § 58 a, stk. 1, gælder uanset boligens beliggenhed. Det er en forudsætning, at betingelserne efter §§ 54, 57 eller 58 for at få anvist en bolig er opfyldt i bopælskommunen og ved flytning til en anden kommune både i bopælskommunen og i tilflytningskommunen. Tilflytningskommunens vurdering skal ske efter samme retningslinjer, som gælder for kommunens egne borgere.

Det følger af servicelovens § 108, stk. 2, 1. pkt., at personer, som modtager tilbud efter stk. 1, og som ønsker at flytte til en anden kommune, har ret til et tilsvarende tilbud i en anden kommune.

Ifølge servicelovens § 108, stk. 3, omfatter retten til frit valg efter stk. 2 ret til, at ens ægtefælle, samlever eller registrerede partner fortsat kan indgå i husstanden. Hvis en person ønsker, at en ægtefælle, samlever eller registreret partner fortsat skal indgå i husstanden, skal det tilbud, der gives efter stk. 1, være egnet til to personer. Hvis den pågældende person med handicap eller sindslidelse dør, har den efterlevende person ret til at blive boende.

Det fremgår af § 15, stk. 2, i bekendtgørelse om betaling for botilbud efter §§ 107 og 108 i lov om social service samt om flytteret i forbindelse med

## UDKAST

botilbud efter § 108 i lov om social service, jf. bekendtgørelse nr. 1387 af 12. december 2006 med senere ændringer, at retten til frit valg efter stk. 1 gælder uanset botilbuddets beliggenhed. Det er ved flytning til en anden kommune en forudsætning, at den pågældende ansøger opfylder betingelserne for at modtage tilbud efter servicelovens § 108 både i fraflytningskommunen og i tilflytningskommunen. Tilflytningskommunens vurdering efter 2. pkt. skal ske efter samme retningslinjer, som gælder for kommunens egne borgere.

Det fremgår desuden af bekendtgørelsens § 16, stk. 1, at med henblik på, at ansøgere, der ønsker at gøre brug af frit valg af botilbud efter servicelovens § 108, stk. 2, får bedre mulighed for at vurdere og sammenligne kommunernes serviceydelser, skal kommunalbestyrelsen sikre, at oplysninger, der fremgår af stk. 2 og 3, fremgår på en lettilgængelig måde.

Ifølge bekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal brugerinformationens minimum omfatte oplysning om:

- 1) Kommunens botilbud efter servicelovens § 108, herunder botilbud egnet til 2 personer.
- 2) Botilbuddenes størrelse og indretning.
- 3) Fællesfaciliteter i tilknytning til det enkelte botilbud.
- 4) Tilknyttet hjælp og antal fasttilknyttet plejepersonale.
- 5) Resultatet af eventuelle undersøgelser af kvaliteten.
- 6) Antal beboere på botilbuddet.
- 7) Botilbuddets værdier og normer.
- 8) Dagligdagens rytme.
- 9) Hvordan tilsyn med botilbuddet føres.

Bekendtgørelsen skal forstås i lyset af den bemyndigelsesbestemmelse, den udmønter, dvs. servicelovens § 108, stk. 4. Det følger af denne bestemmelse, at social- og boligministeren kan fastsætte nærmere regler om betingelserne for at få tilbud om boform efter stk. 2. Servicelovens § 108, stk. 2, indeholder reglerne om frit valg, og det fremgår, at personer, som modtager tilbud efter § 108, stk. 1, og som ønsker at flytte til en anden kommune, har ret til et tilsvarende tilbud i en anden kommune. Det er en forudsætning, at den

## UDKAST

pågældende opfylder betingelserne for at blive optaget i både fraflytningskommunen og tilflytningskommunen.

Ankestyrelsen har i principafgørelse 41-15 om længerevarende botilbud uddybet betingelserne for benyttelse af fritvalgsordningen således:

*”En borger, som har behov for et længerevarende botilbud, har frit valg mellem botilbud efter servicelovens § 108 og almenboliglovens § 105, hvis betingelserne for frit valg er til stede, herunder at det af borgeren ønskede botilbud kan tilgodese borgerens behov.*

*Det følger af forarbejderne til både serviceloven og almenboligloven, at borgerens ret til frit valg omfatter både botilbud efter servicelovens § 108 og almenboliglovens § 105. En borger, der er tildelt et længerevarende botilbud efter serviceloven, har således ret til frit valg af længerevarende botilbud efter almenboligloven. En borger, der er tildelt et længerevarende botilbud efter almenboligloven, har ret til frit valg af længerevarende botilbud efter serviceloven.*

*Det er en forudsætning for, at borgeren kan anvende sin ret til frit valg, at det botilbud, som borgeren ønsker, er egnet til at tilgodese borgerens behov, at tilbuddet fremgår af tilbudsportalen, og at det botilbud, som borgeren ønsker, ikke er væsentligt dyrere end det tilbud, som kommunen vurderer kan tilgodese borgerens behov. Kommunen skal vejlede borgeren om retten til frit valg.*

*Disse generelle betingelser for frit valg, som fremgår af principafgørelserne 165-10, 178-11 og 53-13, finder således anvendelse, uanset om borgeren ønsker at anvende sin ret til frit valg til at flytte til et botilbud i henhold til servicelovens § 108 eller almenboliglovens § 105. Hvis borgeren ønsker at flytte til en anden kommune, skal borgeren opfylde betingelserne for at få anvist en bolig i både fraflytningskommunen og tilflytningskommunen, jf. almenboliglovens § 58 a, stk. 2, og servicelovens § 108, stk. 2.”*

### 2.1.4 Takstfastsættelsen samt forhandling af pris på sociale tilbud

Det følger af servicelovens § 4, at kommunalbestyrelsen skal sørge for, at der er de nødvendige tilbud efter denne lov. Det følger af § 4, stk. 2, at kommunalbestyrelsen opfylder sit forsyningsansvar efter stk. 1 ved brug af egne tilbud og ved samarbejde med andre kommuner, regioner eller private tilbud.



## UDKAST

Det følger af servicelovens § 174, at den kommunale, regionale eller private leverandør fastsætter vejledende takster for ydelser og tilbud efter denne lov, jf. dog stk. 3.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 348 af 4. april 2024 om finansiering af visse ydelser og tilbud efter lov om social service samt betaling af unges ophold i Kriminalforsorgens institutioner (herefter finansieringsbekendtgørelsen), at kommunale, regionale og private driftsherrer fastsætter takster for de ydelser og tilbud efter serviceloven, som fremgår af bekendtgørelsens § 8 i. Taksterne er generelt vejledende, dvs. kommunen og tilbuddet i en efterfølgende forhandling om prisen for den enkelte persons ophold på fx et botilbud efter servicelovens § 108 kan fravige taksten. Taksterne danner på den måde udgangspunkt for den konkrete aftale mellem kommunalbestyrelsen og driftsherren om ydelse og pris, jf. § 12 i finansieringsbekendtgørelsen.

Taksterne fastsættes på baggrund af samtlige budgetterede, direkte og indirekte langsigtede omkostninger ved levering af ydelsen eller drift af tilbuddet, jf. servicelovens § 174, stk. 1.

Tilbuddets vejledende takst skal fremgå af Tilbudsportalen, jf. bekendtgørelse nr. 347 af 4. april 2024 om Tilbudsportalen. Der føres ikke tilsyn med tilbuddenes takstfastsættelse, ligesom takstfastsættelsen ikke er underlagt krav om godkendelse fra socialtilsynet eller øvrige myndigheder.

### 2.2 Ekspertudvalgets anbefalinger

I forbindelse med *Aftale om kommunernes økonomi for 2022* blev Ekspertudvalget på socialområdet nedsat, bl.a. som følge af kommunernes oplevelse af et stigende udgiftspres på det specialiserede socialområde. Ekspertudvalget fik i den forbindelse til opgave at komme med anbefalinger til, hvordan der kan sikres en bæredygtig faglig og økonomisk udvikling på socialområdet.

Ekspertudvalget udgav i april 2024 deres endelige rapport med anbefalinger til en bæredygtig faglig og økonomisk udvikling på socialområdet. Det fremgår heraf, at de samlede udgifter til socialområdet er steget fra 55,2 mia. kr. i 2018 til 59,7 mia. kr. i 2022, hvoraf udgifterne på voksenområdet steg med 3,6 mia. kr. (2023-priser). Det fremgår endvidere, at udgiftsstigningen på voksenområdet særligt er sket på botilbudsområdet.

## UDKAST

Ekspertudvalgets endelige afrapportering bygger på udvalgets delrapport med foreløbige anbefalinger fra maj 2023. Ekspertudvalget anfører i delrapporten, at man finder det principielt forkert, at borgere, der er visiteret til et botilbud, har *”mulighed for at vælge et dyrere tilbud, herunder også mulighed for at tilvælge et højere serviceniveau, end deres behov tilsiger, som er det, kommunen skal lægge til grund for sin visitation”*.

I delrapporten indgår der i forlængelse heraf en anbefaling om indførelse af en beløbsgrænse for borgerens frie valg på 0 pct.:

*”Borgere, der er visiteret til visse tilbudstyper, har ret til frit valg af botilbud. Ankestyrelsen har i flere principafgørelser slået fast, at borgerens benyttelse af det frie valg forudsætter, at det alternative tilbud ikke er ”væsentligt dyrere”. Ankestyrelsen definerer dog ikke, hvad der forstås ved ”væsentligt dyrere”. På baggrund heraf rådgiver DUKH (Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet) borgere og pårørende om, at en fordyrelse på 10-20 pct. formodentlig ikke er væsentligt dyrere, mens en fordyrelse på 30 pct. formodentlig vil blive betragtet som væsentligt dyrere. DUKH’s rådgivning er ikke juridisk bindende. Den er dog med til at skabe en forventning hos borgerne og pårørende. Forventninger til muligheden for at vælge dyrere tilbud kombineret med en manglende formel stillingtagen til, hvor store økonomiske konsekvenser borgerens valg må have for kommunen, indebærer styringsmæssige udfordringer for kommunerne og kan virke fordyrende. Endvidere finder Ekspertudvalget det principielt forkert, at borgeren har mulighed for at vælge et dyrere tilbud, herunder også mulighed for at tilvælge et højere serviceniveau, end deres behov tilsiger, som er det, kommunen skal lægge til grund for sin visitation. Ekspertudvalget anbefaler derfor, at der indføres en beløbsgrænse for borgerens frie valg. I mange tilfælde vil borgerens ”frie valg” af botilbud være sammenfaldende med det kommunalt visiterede tilbud, fordi borgeren og pårørende inddrages i visitationsprocessen. I visse tilfælde kan borgerens ret til valg af et dyrere alternativt tilbud imidlertid vanskeliggøre kommunens mulighed for at imødekomme borgerens støttebehov på den mest omkostningseffektive vis. Eftersom borgeren ud fra en individuel og konkret vurdering visiteres til et tilbud, der fagligt vurderes at kunne imødekomme borgerens behov til et vist omkostningsniveau, vil det visiterede tilbud med denne anbefaling anses for at være økonomisk rammesættende for det serviceniveau, som borgeren er berettiget til. Tiltaget kan således bidrage til at skabe en realistisk forventningsafstemning med borgeren ift. det angivne serviceniveau, ligesom det kan øge den økonomiske forudsigelighed for kommunen.*

## UDKAST

*Forslaget forudsætter ændring af serviceloven og almenboligloven. Forslaget er endvidere afhængig af, at taksterne vil være reelt sammenlignelige. Udvalget vil i sit videre arbejde have fokus på, hvordan gennemsigtighed i priser og prisdannelse på botilbudsområdet generelt kan øges, så der i almindelighed bliver bedre mulighed for reelt at sammenligne botilbud med hensyn til både pris og kvalitet. Forslaget definerer en beløbsgrænse inden for hvilken, kommunen skal tillade borgeren frit valg af tilbud. Ønsker borgeren et tilbud, der er dyrere end det tilbud, kommunen har visiteret til, fx af hensyn til at sikre nærhed til familie og andet netværk, og vurderer kommunen, at det er et hensigtsmæssigt alternativ i forhold til at tilgodese borgerens behov, så kan kommunen vælge at ændre sin visitation til det ønskede tilbud, hvorved prisen følgerig ikke længere overstiger beløbsgrænsen. Det kan i tillæg til indførelse af en beløbsgrænse på 0 pct. overvejes at gøre egenbetaling for borgeren på beløb, der overstiger beløbsgrænsen, muligt.”*

### 2.3. Social- og Boligministeriets overvejelser

Med *Aftale om kommunernes økonomi for 2024* blev regeringen og Kommunernes Landsforening enige om, at der skal være balance mellem hensynet til valget af det fagligt rette tilbud, borgerens ret til frit valg af botilbud og kommunernes muligheder for styring med omkostningerne til visiterede tilbud. Parterne blev med aftalen enige om at arbejde efter en formaliseret beløbsgrænse for meromkostningerne på 0 pct. for alternative tilbud til det, kommunen har visiteret til. Af aftalen fremgår, at der i det lovforberedende arbejde i videst mulige omfang tages højde for ens beregning af takster på tværs af offentlige og private tilbud, som skal sikre fair konkurrence og lige vilkår mellem offentlige og private aktører på markedet.

Initiativet om en formaliseret beløbsgrænse indgår ligeledes i *Rammeaftale om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet* indgået mellem regeringen (SVM) og Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti samt Radikale Venstre d. 2. maj 2024. Heri fremgår, det at ”*Partierne bakker op om, at regeringen og KL har indgået aftale om at indføre en formaliseret beløbsgrænse for meromkostningerne på 0 pct. for alternative tilbud til det, kommunen har visiteret til.*”. Det fremgår videre, at ”*I det lovforberedende arbejde tages der i videst mulige omfang højde for ens beregning af takster på tværs af offentlige og private tilbud, som skal sikre fair konkurrence og lige vilkår mellem offentlige og private aktører på markedet. Modellen skal udarbejdes under hensyntagen til ikke at øge den kommunale administration betydeligt. Det er en forudsætning for initiativet, at det sik-*

## UDKAST

*res, at reglerne for beregning af takster overholdes, således at der er sammenlignelige takster på tværs af offentlige og private tilbud. Et kommende arbejde med en ny takstmodel skal samtidig understøtte mere gennemsigtighed.”*

I Aftale om udmøntning af tre initiativer i rammeaftale af 2. maj 2024 om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet indgået den 20. januar 2025 fremgår, at regeringen (SVM) og Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti samt Radikale Venstre, er enige om udmøntningen af tre af rammeaftalens initiativer, herunder initiativ 5: Indførelse af beløbsgrænse for alternative tilbud. Af aftalen fremgår følgende:

*”For borgere med betydelig og varigt nedsat fysisk og psykisk funktions-  
evne, som har ret til frit valg i forbindelse med visitation til længerevarende  
botilbud eller visse botilbudslignende tilbud, indføres en beløbsgrænse for  
de alternative tilbud, som tager udgangspunkt i den forhandlede pris. Be-  
løbsgrænsen fastsættes til 10 pct. fra lovens ikrafttræden til udgangen af  
2027, hvor beløbsgrænsen bortfalder (solnedgangsklausul), herefter gælder  
de nuværende regler. Dette skal ses i sammenhæng med det aftalte arbejde  
om en ny takstmodel, som skal skabe økonomisk gennemsigtighed – også på  
tværs af ejerformer – styrke sammenhængen mellem kvalitet og økonomi og  
forbedre kommunernes udgiftsstyring. En ny takstmodel skal sikre gennem-  
sigtighed i, hvad indsatser reelt koster og sikre sammenlignelighed på tværs  
af tilbud. Aftalepartierne er enige om, at partierne som led i indførelsen af  
en ny takstmodel vil sænke beløbsgrænsen til 0 pct., og at udgangspunktet  
er, at en ny takstmodel aftales, inden beløbsgrænsen på 10 pct. bortfalder.*

*Desuden oprettes en kontrolenhed, som i konkrete tilfælde kan kontrollere  
takstfastsættelsen for kommunale tilbud på socialområdet, hvor borgeren  
har ønsket at gøre brug af sin ret til frit at vælge et tilsvarende privat tilbud,  
og ønsket afvises.*

*Aftalepartierne er desuden enige om, at der i 2025 iværksættes en vejled-  
ningsindsats, som skal bidrage til mere retvisende takstberegninger i perio-  
den frem mod en ny takstmodel kan træde i kraft.”*

Social- og Boligministeriet finder, at beløbsgrænsen for alternative tilbud skal indføres med afsæt i ovennævnte Aftale om udmøntning af tre initiativer i rammeaftale af 2. maj 2024 om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet indgået den 20. januar 2025.

## UDKAST

Det er Social- og Boligministeriets vurdering, at en sådan beløbsgrænse alene vil skulle regulere den ret til frit valg, som gælder for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, som modtager tilbud efter servicelovens § 108, stk. 1, jf. § 108, stk. 2, og for samme persongruppe, når disse anvises en bolig efter almenboliglovens §§ 54, 57 og 58. Ved personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne forstås personer med behov for omfattende hjælp til almindelige, daglige funktioner eller pleje, omsorg eller behandling, og hvor den nedsatte funktionsevne ikke alene skyldes alderssvækkelse. Denne afgrænsning vil efter ministeriets opfattelse svare til den afgrænsning, der er forudsat i de nævnte politiske aftaler, hvor initiativet om beløbsgrænsen indgår. Ændringen af fritvalgsordningen skal ses i lyset af, at initiativet indgår i Aftale om kommunernes økonomi for 2024 samt i rammeaftalen på handicapområdet, og at en sådan ændring vil have til formål at dæmme op for den udgiftsstigning, der er sket på det specialiserede socialområde.

Social- og Boligministeriet bemærker, at der ikke foretages en ændring af kommunernes visitationsansvar eller ansvar for at sikre, at et botilbud eller almen plejebolig opfylder borgerens konkrete og individuelle behov. Såfremt borgeren oplever, at det visiterede tilbud eller den anviste almene plejebolig ikke modsvarer borgerens behov, har borgeren mulighed for at påklage kommunens afgørelse til Ankestyrelsen, præcis som hidtil.

I henhold til den ovennævnte politiske aftale indgået den 20. januar 2025 oprettes en kontrolenhed, som i konkrete tilfælde kan kontrollere takstfastsættelsen for kommunale tilbud på socialområdet, hvor borgeren har ønsket at gøre brug af sin ret til frit at vælge et tilsvarende privat tilbud, og ønsket afvises.

Social- og Boligministeriet bemærker, at kontrolenheden etableres med inspiration fra den uafhængige kontrolenhed, der skal understøtte korrekt beregning af afregningspriser for private leverandører på ældreområdet, og som indgår i Aftale mellem regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne) og Danmarksdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti og Radikale Venstre om en reform af ældreområdet af 18. april 2024.

Social- og Boligministeriet finder det på den baggrund hensigtsmæssigt at kontrolenheden placeres i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen under Erhvervsministeriet. Kontrolenheden er tiltænkt som de private tilbuds mulighed for i visse tilfælde at klage over fastsættelsen af vejledende takster på

## UDKAST

kommunale tilbud og kommunale almene plejeboliger. Med tiltaget kan private tilbud og plejeboliger med privat driftsherre få mulighed for at anmode enheden om at kontrollere kommunale tilbuds takstfastsættelse i konkrete tilfælde, hvor en borger har udtrykt ønske om at benytte det frie valg til det pågældende private tilbud, og ønsket afvises med begrundelse i pris.

Social- og Boligministeriet finder det hensigtsmæssigt, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kompetence til at undersøge takstfastsættelsen for kommunale tilbud samt kommunale almene plejeboliger på socialområdet afgrænses til de konkrete tilfælde, hvor en borger har udtrykt ønske om et tilbud eller almen plejebolig med privat driftsherre, og kommunalbestyrelsen afslår at imødekomme dette ønske med den begrundelse, at det private tilbuds forhandlede pris er dyrere end et kommunalt tilbud, som kommunalbestyrelsen allerede har truffet afgørelse om at visitere borgeren til.

I lyset af at det er aftalt, at der skal indføres en ny takstmodel, som kan have betydning for hvordan taksterne beregnes, vurderer ministeriet det hensigtsmæssigt, at behovet for kontrolenheden på socialområdet genbesøges i forbindelse med drøftelser om en ny takstmodel.

### 2.4. Den foreslåede ordning

Det foreslås, at der i almenboliglovens § 58 a om retten til frit valg af bolig indsættes en undtagelse om, at kommunalbestyrelsen kan beslutte, at personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, som anvises en plejebolig, jf. § 5, stk. 2, ikke kan anvende retten til frit valg efter stk. 1, når den forhandlede pris efter de regler, som er udstedt i medfør af § 174, stk. 3, i lov om social service, overstiger den forhandlede pris for den anviste plejebolig med mere end 10 pct.

Det foreslås endvidere, at der i servicelovens § 108 stk. 2, indsættes som 3. pkt., at retten til et tilsvarende tilbud efter servicelovens § 108 stk. 2, 1. pkt. kun omfatter tilbud, hvor udgiften på baggrund af den forhandlede pris mellem handlekommune og tilbud ikke overstiger udgiften til det tilbud, som kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen har visiteret personen til, med mere end 10 pct.

Den foreslåede ordning vil medføre, at borgerens ret til frit valg efter servicelovens § 108, stk. 2, og efter almenboliglovens § 58 a, stk. 1, kun vil omfatte tilbud eller almene plejeboliger, hvor udgiften på baggrund af den forhandlede pris mellem hhv. kommune og tilbud eller almen plejebolig

## UDKAST

ikke overstiger udgiften til det tilbud eller almen plejebolig, som kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen har visiteret personen til, med mere end 10 pct.

Forslagene omfatter ikke retten til frit valg af plejeboliger for ældre og ældreboliger uden døgnservice/serviceareal, som er beregnet på ældre og personer med handicap. F.eks. vil ældre således stadig kunne benytte retten til frit valg til at vælge et tilsvarende plejeboligtilbud, der ikke er væsentligt dyrere end det plejeboligtilbud, og som kommunen vurderer kan tilgodese den ældres behov.

Indførelsen af en beløbsgrænse på 10 pct. vil indebære, at når en person med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne benytter sig af retten til frit valg og ønsker et andet tilbud eller en anden almen plejebolig, vil fraflytningskommunen blive forpligtet til at afsøge, om borgerens ønske kan imødekommes uden, at udgifterne for fraflytningskommunen på baggrund af den forhandlede pris bliver mere end 10 pct. dyrere sammenlignet med det af fraflytningskommunen visiterede tilbud eller den af kommunen anviste bolig. Såfremt udgiften på baggrund af den forhandlede pris for det af borgeren valgte tilbud eller almene plejebolig er mere end 10 pct. dyrere for fraflytningskommunen sammenlignet med udgiften på baggrunde af den forhandlede pris for det af fraflytningskommunen visiterede tilbud eller almene plejebolig, vil det overstige beløbsgrænsen på 10 pct. og altså derved ligge udenfor rammerne af retten til frit valg.

I mange tilfælde vil borgerens frie valg af tilbud eller almen plejebolig efter de gældende regler være sammenfaldende med det kommunalt visiterede tilbud, fordi borgeren og pårørende inddrages i visitationsprocessen. Med den foreslåede ændring vil borgerens ret til frit valg blive indskrænket til alene at omfatte tilbud og almene plejeboliger, der ikke er mere end 10 pct. dyrere for kommunen end det oprindeligt visiterede.

For så vidt angår kommunens vurdering af, hvorvidt et tilbud eller almen plejebolig er mere end 10 pct. dyrere sammenlignet med det af kommunen visiterede tilbud eller anviste almene plejebolig bemærkes det, at tilbud efter servicelovens § 108 og botilbudslignende tilbud efter almenboligloven har forskellige finansieringsstrukturer. Det betyder bl.a., at prisen for botilbudslignende tilbud efter almenboligloven ikke indeholder udgifter vedr. boligerne, idet udgifterne herved dækkes af beboernes huslejebetaling. Kommunen vil desuagtet skulle sammenligne den forhandlede pris for hhv. det først visiterede tilbud eller den først anviste bolig og det af borgeren valgte

## UDKAST

alternative tilbud eller bolig. Der henvises til § 1 nr. 1 i lovforslagets specielle bemærkninger.

Det foreslås, at indsætte et nyt § 108 b, stk. 1, om, at hvis en person efter § 108, stk. 2, i denne lov eller i § 58 a, stk. 1, i lov om almene boliger m.v. har ønsket et tilbud eller plejebolig med privat driftsherre, og kommunalbestyrelsen afslår at imødekomme dette ønske med den begrundelse, at den private driftsherres forhandlede pris er dyrere end et kommunalt tilbud, som kommunalbestyrelsen allerede har truffet afgørelse om at visitere borgeren til, kan det private tilbud eller plejebolig med privat driftsherre anmode Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om at kontrollere, om den vejledende takst for det kommunale tilbud er fastsat i overensstemmelse med de regler om takstfastsættelse, der er fastsat efter § 174 og regler udstedt i medfør heraf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan tage sager, jf. 1. pkt., op af egen drift.

Det foreslås også at indsætte et nyt § 108 b, stk. 2 om, at hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer eller skønner, at den vejledende takst, jf. stk. 1, er lavere, end den vejledende takst, som den kommunale driftsherre skulle have anvendt efter § 174 og regler udstedt i medfør heraf, kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udstede et påbud til den kommunale driftsherre om, at den kommunale driftsherre inden en fastsat frist skal

1. ophøre med at beregne og fastsætte vejledende takster, der er i strid med reglerne for takstfastsættelse,
2. anvende bestemte beregningsgrundlag eller beregningsmetoder ved beregning af taksterne,
3. fastsætte ændrede vejledende takster og
4. oplyse ændrede vejledende takster på Tilbudsportalen.

Det foreslås dertil at indsætte et nyt § 108 c, stk. 1, om, at Konkurrencerådet har det overordnede ansvar for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens behandling af sager efter § 108 b. Konkurrencerådet træffer afgørelse i sager, jf. § 108 b, af principiel eller særlig stor betydning. Konkurrencerådet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udøver sine beføjelser efter § 108 b og regler udstedt i medfør af stk. 4 i fuld uafhængighed.

Det foreslås at indsætte et nyt § 108 c, stk. 2, om, at konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens behandling af sager efter § 108 b.



## UDKAST

Det foreslås at indsætte et nyt § 108 c, stk. 3, om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser efter § 108 b, ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Endelig foreslås det at indsætte et nyt § 108 c, stk. 4, om, at erhvervsministeren efter forhandling med social- og boligministeren kan fastsætte nærmere regler om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kontrol med takstfastsættelsen, jf. stk. 1-3 og § 108 b.«

Forslagene vil give Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kompetence til at kontrollere kommunale tilbuds fastsættelse af vejledende takster efter servicelovens § 174 og regler udstedt i medfør heraf i de tilfælde, hvor kommunen afviser borgerens ønske om et konkret alternativt privat tilbud eller almen plejebolig til det kommunale tilbud eller almene plejebolig, kommunen har truffet afgørelse om, med den begrundelse, at den private driftsherres forhandlede pris er dyrere end et kommunalt tilbud eller almen plejebolig, som kommunalbestyrelsen allerede har truffet afgørelse om at visitere borgeren til.

### **3. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige**

Lovforslaget har økonomiske konsekvenser for staten, idet der afsættes 1,0 mio. kr. i 2025 og 2,0 mio. kr. i 2026 og årligt herefter til kontrolenheden i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, som får kompetence til at kunne kontrollere takstfastsættelsen for kommunale tilbud på socialområdet i de konkrete tilfælde, hvor borgerens ønske om et alternativt privat tilbud afvises af kommunalbestyrelsen med den begrundelse, at det private tilbuds forhandlede pris er dyrere end et kommunalt tilbud, som kommunalbestyrelsen allerede har truffet afgørelse om at visitere borgeren til.

Lovforslaget har ikke implementeringsmæssige konsekvenser for regionerne. Det er ikke muligt at skønne over de konkrete økonomiske konsekvenser af forslaget for regionerne, idet omfanget af borgerens brug af frit valg ikke kendes.

Forslaget vurderes at have adfærdsvirkninger i form af skærpet konkurrence blandt botilbud med kommunal, regional og privat driftsherre på botilbudsområdet, idet tilbuddene som følge af forslaget i højere grad vil skulle konkurrere på pris for at udgøre et muligt alternativ til det, kommunen har visiteret til.

Forslaget vurderes at have både økonomiske og implementeringsmæssige konsekvenser for kommunerne. Forslaget om indførelse af en beløbsgrænse

## UDKAST

på 10 pct. vil betyde, at kommunernes administration og praktiske håndtering af personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne nuværende frie valg af tilbud efter servicelovens § 108, stk. 2 og af almene plejeboliger efter almenboliglovens § 58 a, stk. 1, vil skulle tilpasses, således at kommunen i perioden fra lovens ikrafttræden til og med 31. december 2027 alene vil være forpligtet til at imødekomme borgerens ønske om et alternativt tilbud eller plejebolig, såfremt det pågældende tilbud eller den pågældende bolig ikke er mere end 10 pct. dyrere for kommunen. Forslaget vil derved styrke kommunernes styringsmuligheder, idet kommunerne vil have bedre mulighed for at fastsætte udgiftsniveauerne for disse indsatser. Den foreslåede ændring forventes dermed at medføre, at kommunernes udgifter over tid vil falde.

Forslaget vil samtidig betyde, at kommunen i perioden fra lovens ikrafttræden til og med 31. december 2027 potentielt vil kunne være nødsaget til at forhandle med op til flere af borgeren ønskede alternative tilbud eller plejeboliger med henblik på at afsøge, om det/de alternative tilbud eller plejeboliger kan fås til en forhandlet pris, der ikke overskrider beløbsgrænsen på 10 pct.

Forslaget om indførelse af en kontrolenhed vurderes at have administrative konsekvenser for kommunerne, i de konkrete tilfælde, hvor kontrolenheden kontrollerer, om den vejledende takst for et kommunalt tilbud er fastsat i overensstemmelse med de regler om takstfastsættelse, der er fastsat i § 174 og regler udstedt i medfør heraf.

Omfanget af borgerens brug af frit valg kendes ikke, og det er derfor ikke muligt at skønne over de konkrete økonomiske og implementeringsmæssige konsekvenser af forslaget for kommunerne. Forslagets økonomiske konsekvenser skal forhandles med kommunerne.

#### **4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.**

Det er ikke muligt at skønne over de konkrete økonomiske konsekvenser af forslaget for erhvervslivet. Forslaget vurderes at have adfærdsvirkninger i form af skærpet konkurrence blandt botilbud med kommunal, regional og privat driftsherre på botilbudsområdet, idet tilbuddene som følge af forslaget i højere grad vil skulle konkurrere på pris for at udgøre et muligt alternativ til det, kommunen har visiteret til.

## UDKAST

Forslaget vurderes ikke at have administrative konsekvenser for erhvervslivet.

### **5. Administrative konsekvenser for borgerne**

Lovforslaget har konsekvenser for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne nuværende muligheder for at gøre brug af frit valg ifm. visitation til botilbud efter servicelovens § 108 og af almene plejeboliger efter almenboliglovens § 58 a, stk. 1. I perioden fra lovens ikrafttræden til og med 31. december 2027 vil borgere med betydeligt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne med forslaget fortsat kunne vælge et alternativt tilbud eller plejebolig til det, kommunen har visiteret til eller anvist, dog under forudsætning af, at det ikke er mere end 10 pct. dyrere for kommunen end det, kommunen har visiteret til eller anvist, og det i øvrigt lever op til betingelserne for frit valg.

### **6. Klimamæssige konsekvenser**

Forslaget har ingen klimamæssige konsekvenser.

### **7. Miljø- og naturmæssige konsekvenser**

Forslaget har ingen miljø- og naturmæssige konsekvenser.

### **8. Forholdet til EU-retten**

Forslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

### **9. Hørte myndigheder og organisationer m.v.**

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den ... til den ... (... dage) været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Advokatsamfundet, Alzheimerforeningen, Ankestyrelsen, Arbejdsgiverforeningen KA, ATP, Autismeforeningen, Autisme- og Aspergerforeningen, Bedre Psykiatri, Beskæftigelsesrådet, BL – Danmarks Almene Boliger, BUPL – forbundet for pædagoger og klubfolk, Center for Offentlig-Privat Innovation, CP Danmark, Danish.Care, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Danske Familieadvokater Danske Fysioterapeuter, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Danske Seniorer, Danske Ældreråd, Dansk Psykiatrisk Selskab, Dansk Samfundsmedicinsk Selskab, Datatætisk Råd, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet – DUKH, Det Centrale Handicapråd, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Epilepsiforeningen, Ergoterapeutforeningen, 3F - Fagligt Fælles Forbund, FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation, Familieretshuset, FOA – Fag og

## UDKAST

Arbejde, FinansDanmark, Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige, Foreningen Svær Autisme, Handicapbranchen Danmark, Health Tech Hub Copenhagen, Hjernesagen, Hjerneskadeforeningen, HK Kommunal, Institut for Menneskerettigheder, IT-Branchen, KL, Kommunale Velfærdsschefer, Kristelig Fagbevægelse, Landsorganisationen for Sociale Tilbud – LOS, LEV, Muskelsvindfonden, Nationalt Videnscenter for Demens, Psykiatrifonden, Rigsrevisionen, Røde Kors, Sammenslutningen af Unge med Handicap, Selveje Danmark, SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed, Sjældne Diagnoser, Socialpædagogernes Landsforbund, Socialt Lederforum, Socialtilsyn Hovedstaden, Socialtilsyn Midt, Socialtilsyn Nord, Socialtilsyn Syd, Socialtilsyn Øst, Udbetaling Danmark, ULF – Udviklingshæmmedes Landsforbund og Ældre Sagen.

| <b>10. Sammenfattende skema</b>                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                            | Positive konsekvenser/mindredgifter (hvis ja, angiv omfang/hvis nej, anfør »Ingen«)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang/hvis nej, anfør »Ingen«)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner     | <p>Forslaget vil styrke kommunernes styringsmuligheder, idet kommunerne vil have bedre mulighed for at fastsætte udgiftsniveauerne for tilbud og almene plejeboliger underlagt frit valg. Den foreslåede ændring forventes dermed at medføre, at kommunernes udgifter over tid vil falde.</p> <p>Det er ikke muligt at skønne over de konkrete økonomiske konsekvenser af forslaget for regionerne, idet omfanget af borgerens brug af frit valg ikke kendes.</p> | <p>Ja, indførelse af en kontrolenhed indebærer en statslig merudgift på 1,0 mio. kr. i 2025 og 2,0 mio. kr. i 2026 og årligt herefter.</p> <p>Forslaget om indførelse af en kontrolenhed vurderes at have administrative konsekvenser for kommunerne, i de konkrete tilfælde, hvor kontrolenheden kontrollerer, om den vejledende takst for et kommunalt tilbud er fastsat i overensstemmelse med de regler om takstfastsættelse, der er fastsat i § 174 og regler udstedt i medfør heraf.</p> |
| Implementeringskonsekvenser for stat, kommuner og regioner | Ingen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Ingen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Økonomiske konsekvenser                                    | Ingen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Ingen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

# UDKAST

|                                                                                                                                                                                         |                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| for erhvervslivet m.v.                                                                                                                                                                  |                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.                                                                                                                                      | Ingen                                              | Ingen                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Administrative konsekvenser for borgerne                                                                                                                                                | Ingen                                              | Lovforslaget indskrænker borgere med betydeligt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevnes nuværende muligheder for at gøre brug af frit valg ifm. visitation til tilbud efter servicelovens § 108 og til almene plejeboliger efter almenboliglovens § 58 a, stk. 1. |
| Klimamæssige konsekvenser                                                                                                                                                               | Ingen                                              | Ingen                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Miljø- og naturmæssige konsekvenser                                                                                                                                                     | Ingen                                              | Ingen                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Forholdet til EU-retten                                                                                                                                                                 | Lovforslaget indeholder ingen EU-retlige aspekter. |                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Er i strid med de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering (der i relevant omfang også gælder ved implementering af ikke-erhvervsrettet EU-regulering) (sæt X) | Ja                                                 | Nej<br><br>X                                                                                                                                                                                                                                                         |

## UDKAST

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

#### *Til § 1*

##### Til nr. 1

Det fremgår af servicelovens § 5, stk. 1, nr. 1, at efter aftale med kommunalbestyrelserne i regionen skal regionsrådet etablere 1) tilbud efter §§ 103 og 104, § 107, stk. 2, og §§ 108-110. Paragrafopregningen ”§§ 108-110” i denne bestemmelse omfatter således bl.a. tilbud efter §§ 108 og 108 a.

Det foreslås i § 5 stk. 1, at ændre »§§ 108-110« til »§§ 108, 108 a, 109 og 110«.

Forslaget skal ses i sammenhæng med, at det med lovforslagets § 1, nr. 3, foreslås, at der i serviceloven indsættes nye §§ 108 b-c. Disse foreslåede nye paragraffer vedrører ikke typer af tilbud, men derimod nærmere regler om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kompetence til at kontrollere takstfastsættelsen på kommunale tilbud på socialområdet. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 3. Der er derfor behov for, at ændre paragrafopregningen i § 5, stk. 1, sådan at den ikke vil omfatte de foreslåede nye §§ 108 b-c og således, at paragrafopregningen fortsat alene vil henvise til §§ 108, 108 a, 109 og 110.

##### Til nr. 2

Det fremgår af servicelovens § 108 stk. 1, at kommunalbestyrelsen skal tilbyde ophold i boformer, der er egnet til længerevarende ophold, til personer, som på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktions- evne har behov for omfattende hjælp til almindelige, daglige funktioner eller pleje, omsorg eller behandling, og som ikke kan få dækket disse behov på anden vis.

Det fremgår af servicelovens § 108, stk. 2, 1. pkt., at personer, som modtager tilbud efter stk. 1, og som ønsker at flytte til en anden kommune, har ret til et tilsvarende tilbud i en anden kommune.

For en nærmere beskrivelse af gældende ret henvises til pkt. 2.1.1 og 2.1.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Det foreslås, at der i § 108 stk. 2, indsættes som 3. pkt., at retten til et tilsvarende tilbud efter 1. pkt. kun omfatter tilbud, hvor udgiften på baggrund af

## UDKAST

den forhandlede pris mellem handlekommune og tilbud ikke overstiger udgiften til det tilbud, som kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen har visiteret personen til, med mere end 10 pct.

Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at personens ret til frit valg efter servicelovens § 108 stk. 2, vil blive begrænset til at omfatte tilbud, hvor udgiften på baggrund af den forhandlede pris ikke er mere end 10 pct. dyrere for kommunen end det tilbud, kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen har visiteret borgeren til. Det vil herefter være en forudsætning for, at personen kan anvende sin ret til frit valg, at det tilbud, som personen vælger, er egnet til at tilgodese personens behov, at tilbuddet fremgår af Tilbudsportalen, og at det tilbud, som personen har valgt, ikke er mere end 10 pct. dyrere end det tilbud, kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen har visiteret til.

En person, som har behov for et længerevarende botilbud, har frit valg mellem botilbud efter servicelovens § 108 og botilbudslignende tilbud efter almenboligloven, hvis betingelserne for frit valg er til stede, herunder at det af personen ønskede botilbud eller botilbudslignende tilbud kan tilgodese personens behov. For så vidt angår kommunernes sammenligning af pris har tilbud efter servicelovens § 108 og botilbudslignende tilbud efter almenboligloven forskellige finansieringsstrukturer. Der vil derfor være forskel på, hvad der konkret er indeholdt i den forhandlede pris på tværs af de to tilbudstyper. Dertil kan der være forskel på, hvilke øvrige ydelser efter serviceloven, som driftsherren af et givent tilbud leverer, og dermed på den samlede forhandlede pris, som kommunen vil skulle betale i forbindelse med visitation af personen til det pågældende tilbud eller i forbindelse med anvisning af et botilbudslignende tilbud. Kommunen foretager i forbindelse med visitation af hjælp og støtte til den enkelte person en vurdering af, hvilke indsatser vedkommende skal tilbydes, og det er denne oprindelige vurdering, der lægges til grund i forbindelse med forhandlingen.

Intentionen med forslaget om at indføre en beløbsgrænse på 10 pct. er at sikre, at borgerens valg af alternativt tilbud eller botilbudslignende tilbud ikke er mere end 10 pct. dyrere for kommunen end det tilbud eller botilbudslignende tilbud, kommunen først har visiteret til eller anvist. Uagtet at finansieringsstrukturerne er forskellig på tværs af tilbud efter servicelovens § 108 og botilbudslignende tilbud efter almenboligloven, vil kommunen derfor i sammenligningen af det først visiterede eller anviste tilbud og det af

## UDKAST

personen ønskede alternative tilbud skulle lægge kommunens udgifter forbundet med den samlede, faktisk forhandlede pris til grund.

Det vil dermed ikke i alle tilfælde være de samme ydelser, der er indeholdt i den forhandlede pris, som kommunen vil skulle sammenligne på tværs af det først visiterede tilbud eller botilbudslignende tilbud og det af personen ønskede alternative tilbud eller botilbudslignende tilbud. Det vil i alle tilfælde skulle være kommunens egne udgifter forbundet med den samlede forhandlede pris, dvs. kontraktprisen, for henholdsvis det først visiterede tilbud eller botilbudslignende tilbud og det af personen ønskede alternative tilbud eller botilbudslignende tilbud, som kommunen vil skulle sammenligne med henblik på at vurdere, om det af personen ønskede alternative tilbud eller botilbudslignende tilbud er mere end 10 pct. dyrere for kommunen.

I de tilfælde, hvor den forhandlede pris for det af personen ønskede alternative tilbud eller botilbudslignende tilbud er mere end 10 pct. dyrere for kommunen, vil kommunen kunne afslå at imødekomme personen ønske med begrundelse i prisen.

Denne model for sammenligning af kommunens udgifter skal dels tjene til at sikre, at den politiske intention bag forslaget om indførelse af en beløbsgrænse på 10 pct. sikres til fulde, dels at reglerne bliver mindst muligt byrdefulde for kommunerne at administrere efter.

Der henvises i øvrigt til punkt 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Ønsker personen et tilbud, hvor udgiften er mere end 10 pct. dyrere for fraflytningskommunen, end udgiften til det tilbud, kommunen har visiteret personen til, f.eks. af hensyn til at sikre nærhed til familie og andet netværk, og vurderer kommunen, at det er et fagligt hensigtsmæssigt alternativ i forhold til at tilgodese personens behov, vil kommunen kunne vælge at ændre sin visitation til det ønskede tilbud, hvorved prisen følgelig ikke længere overstiger beløbsgrænsen på 10 pct. Der vil således ikke være noget til hinder for, at kommunen frivilligt vil kunne vælge at imødekomme personens konkrete ønske om et for kommunen mere end 10 pct. dyrere tilbud, såfremt kommunen vurderer, at det er et egnet alternativ, og såfremt tilbuddet lever op til de øvrige generelle betingelser for frit valg. I så fald vil kommunen skulle træffe en ny afgørelse om visitation af personen til det pågældende alternative tilbud. Personens ret til frit valg vil kun omfatte tilbud, hvor udgiften ikke er mere end 10 pct. dyrere for handlekommunen end det tilbud,



## UDKAST

fraflytningskommunen har visiteret borgeren til. Kommunalbestyrelsens beslutning om, hvorvidt personens ønske om alternativt tilbud kan imødekommes, vil i alle tilfælde skulle ske i overensstemmelse med de forvaltningsretlige principper, herunder ligebehandling af borgerne.

For personen vil det oprindeligt visiterede tilbud være afgørende for, hvilke mulige alternative tilbud personen vil kunne vælge fremover. Forslaget må derfor forventes at ville begrænse antallet af mulige alternative tilbud, en borger kan vælge, sammenlignet med, hvordan det frie valg hidtil har været fortolket og administreret.

For kommunen vil en visitationsafgørelse tilsvarende have en afgørende betydning for, hvilke tilbud en person fremover vil kunne vælge.

Der henvises i øvrigt til punkt 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 3

Kommunale, regionale og private leverandører fastsætter vejledende takster for de ydelser og tilbud efter serviceloven, som fremgår af § 8 i finansieringsbekendtgørelsen. Taksterne er generelt vejledende, dvs. at kommunen og tilbuddet i aftalen om prisen for den enkelte borgers ophold på f.eks. et tilbud efter servicelovens § 108 kan fravige taksten. Taksterne danner på den måde udgangspunkt for den konkrete aftale mellem kommunalbestyrelsen og driftsherren om ydelse og pris, jf. § 12 i finansieringsbekendtgørelsen.

Taksterne fastsættes på baggrund af samtlige budgetterede, direkte og indirekte langsigtede omkostninger ved levering af ydelsen eller drift af tilbuddet, jf. servicelovens § 174, stk. 1.

Efter de gældende regler i dag er der ikke hjemmel til, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan kontrollere takstfastsættelsen på kommunale tilbud på socialområdet.

Det foreslås derfor at indsætte et nyt § 108 b, stk. 1, om, at hvis en person efter § 108, stk. 2, i denne lov eller i § 58 a, stk. 1, i lov om almene boliger m.v. har ønsket et tilbud eller plejebolig med privat driftsherre, og kommunalbestyrelsen afslår at imødekomme dette ønske med den begrundelse, at den private driftsherres forhandlede pris er dyrere end et kommunalt tilbud,

## UDKAST

som kommunalbestyrelsen allerede har truffet afgørelse om at visitere borgeren til, kan det private tilbud eller plejebolig med privat driftsherre anmode Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om at kontrollere, om den vejledende takst for det kommunale tilbud er fastsat i overensstemmelse med de regler om takstfastsættelse, der er fastsat efter § 174 og regler udstedt i medfør heraf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan tage sager, jf. 1. pkt., op af egen drift.

Den foreslåede § 108 b vil give Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kompetence til at undersøge, om de vejledende takster, som en kommunal driftsherre har fastsat efter servicelovens § 174 eller regler udstedt i medfør heraf, er fastsat i overensstemmelse med de gældende regler for takstfastsættelse. Eventuel fortolkningstvivl om indholdet og anvendelsen af disse regler vil Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afklare med den relevante ressortmyndighed. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan tage sager, jf. 1. pkt., op af egen drift.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil kunne undersøge, om det kommunale tilbud har fastsat de vejledende takster korrekt. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil dermed kunne påse, om det kommunale tilbud ved fastsættelsen har fulgt reglerne om takstfastsættelse og foretaget beregningen og fastsættelsen i overensstemmelse hermed, således at den vejledende takst er fastsat på baggrund af samtlige budgetterede, direkte og indirekte langsigtede omkostninger ved levering af ydelsen eller drift af tilbuddet.

Bestemmelsen vil alene give Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kompetence til at vurdere og skønne, om det kommunale tilbud har fastsat de vejledende takster korrekt i overensstemmelse med de gældende regler om takstfastsættelse. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kompetence til at undersøge det kommunale tilbuds fastsættelse af takster omfatter dermed hverken en kompetence til at undersøge selve forhandlingen af afregningsprisen, der er pågået mellem kommunen og det kommunale tilbud, eller den aftalte afregningspris.

I perioden, hvor beløbsgrænsen på 10 pct., som affattet ved denne lovs § 1, nr. 2, samt § 2, nr. 3, er gældende, det vil sige fra den 1. juli 2025 til den 31. december 2027, vil kommunalbestyrelsen kunne afslå at imødekomme borgerens ønske til et alternativt tilbud med begrundelse i pris, når den private driftsherres forhandlede pris er mere end 10 pct. dyrere for kommunen end

## UDKAST

et kommunalt tilbud, som kommunalbestyrelsen allerede har truffet afgørelse om at visitere borgeren til. I perioden, hvor beløbsgrænsen på 10 pct. er gældende, vil den foreslåede § 108 b, stk. 1 således i praksis medføre, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har kompetence til at undersøge et kommunalt tilbuds fastsættelse af takster i de tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen først har truffet afgørelse om at visitere en borger til et kommunalt tilbud eller botilbudslignende tilbud, hvorefter borgeren efter reglerne om frit valg ønsker et konkret privat tilbud i stedet, og hvor kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om at afslå borgerens ønske med den begrundelse, at prisen, som kommunalbestyrelsen og det private tilbud har forhandlet, er mere end 10 pct. dyrere for fraflytningskommunen end den pris, som kommunalbestyrelsen og det kommunale tilbud har forhandlet.

I perioden efter at beløbsgrænsen på 10 pct., som affattet ved denne lovs § 1, nr. 2, samt § 2, nr. 3, bortfalder, det vil sige fra den 1. januar 2028, vil den foreslåede § 108 b, stk. 1 i praksis medføre, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har kompetence til at undersøge et kommunalt tilbuds fastsættelse af takster i de tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen først har truffet afgørelse om at visitere en borger til et kommunalt tilbud eller botilbudslignende tilbud, hvorefter borgeren efter reglerne om frit valg ønsker et konkret privat tilbud i stedet, og hvor kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om at afslå borgerens ønske med den begrundelse, at den private driftsherres forhandlede pris er dyrere end, dvs. ikke prismæssigt tilsvarende, den forhandlede pris for et kommunalt tilbud, som kommunalbestyrelsen allerede har truffet afgørelse om at visitere borgeren til. Vurderingen af, hvorvidt det alternative tilbud er ”prismæssigt tilsvarende” vil skulle tage udgangspunkt i den nuværende lovgivning og praksis.

Bestemmelsen vil ikke finde anvendelse, hvor kommunalbestyrelsen først har truffet afgørelse om at visitere en borger til et privat eller regionalt tilbud.

Bestemmelsen vil videre ikke finde anvendelse, hvis det kommunale tilbud fastsætter de vejledende takster via et udbud, hvor de enkelte tilbudsgivere afregnes på baggrund af deres eget bud.

Bestemmelsen vil herudover ikke finde anvendelse i tilfælde, hvor det kommunale tilbud indgår aftale om en abonnementsordning med de enkelte kommunalbestyrelser.

## UDKAST

Det foreslås dertil at indsætte et nyt § 108 b, stk. 2, om, at hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer eller skønner, at den vejledende takst, jf. stk. 1, er lavere, end den vejledende takst, som den kommunale driftsherre skulle have anvendt efter § 174 og regler udstedt i medfør heraf, kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udstede et påbud til den kommunale driftsherre om, at den kommunale driftsherre inden en fastsat frist skal

1. ophøre med at beregne og fastsætte vejledende takster, der er i strid med reglerne for takstfastsættelse,
2. anvende bestemte beregningsgrundlag eller beregningsmetoder ved beregning af taksterne,
3. fastsætte ændrede vejledende takster og
4. oplyse ændrede vejledende takster på Tilbudsportalen.

Det foreslåede indebærer, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil kunne prioritere sine ressourcer i medfør af konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt. Dette vil indebære, at styrelsen vil kunne beslutte at indstille sagsbehandlingen i en given sag på ethvert tidspunkt i sagsbehandlingen. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil kunne udstede påbud over for kommunale driftsherrer der har fastsat en vejledende takst, som vurderes eller skønnes lavere end den takst, som skulle være anvendt efter de pågældende regler for takstfastsættelse.

Hvis en kommunal driftsherre ikke efter anmodning kan dokumentere beregningsgrundlag og beregningsmetoder, eller en kommunal driftsherre i øvrigt ikke på fyldestgørende måde kan redegøre for sin takstfastsættelse, kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udstede de i det foreslåede § 108 b, stk. 2, nævnte påbud, hvis styrelsen ud fra en skønsmæssig vurdering vurderer, at taksten er lavere end den takst, som det kommunale tilbud skulle have anvendt efter de pågældende regler for takstfastsættelse.

Der henvises i øvrigt til punkt 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det foreslås at indsætte et nyt § 108 c, stk. 1, om, at Konkurrencerådet har det overordnede ansvar for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens behandling af sager efter § 108 b. Konkurrencerådet træffer afgørelse i sager af principiel eller særlig stor betydning. Konkurrencerådet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udøver sine beføjelser efter § 108 b og regler udstedt i medfør af stk. 4 i fuld uafhængighed.

## UDKAST

Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at Konkurrencerådet har det overordnede ansvar for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens behandling af sager efter § 108 b, at Konkurrencerådet træffer afgørelse i sager af principiel eller særlig stor betydning, samt at Konkurrencerådet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udøver sine beføjelser efter § 108 b og regler udstedt i medfør af stk. 4 i fuld uafhængighed.

Det foreslås at indsætte et nyt § 108 c, stk. 2, om, at konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udøvelse af sine beføjelser efter § 108 b og regler udstedt i medfør af stk. 4.

Efter konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., afgør styrelsen, om der er tilstrækkelig anledning til at undersøge eller træffe afgørelse i en sag, herunder om sagsbehandlingen midlertidigt eller endeligt skal indstilles.

Virkningen af den foreslåede bestemmelse er, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan beslutte at indstille sagsbehandlingen i en given sag på et hvert tidspunkt i sagsbehandlingen. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan således, under hensyntagen til prioriteringen af ressourcer, beslutte at afvise at behandle en sag. Når styrelsen vurderer, om den vil gå videre med en sag, sker det ud fra en samlet vurdering af sagens alvor, sagens forventede effekt, sagens principielle betydning og sagens forventede ressourceforbrug. En afvisning kan ske på et hvilket som helst tidspunkt under sagsbehandlingen.

Det foreslås at indsætte et nyt § 108 c, stk. 3, om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser efter § 108 b ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser om et påbud efter § 108 b ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelser truffet i medfør af den foreslåede bestemmelse i § 108 b i denne lov kan i øvrigt efter almindelige regler indbringes for domstolene.

Endelig foreslås det at indsætte et nyt § 108 c, stk. 4, om, at erhvervsministeren efter forhandling med social- og boligministeren kan fastsætte nærmere regler om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kontrol med takstfastsættelsen, jf. § 108 b og stk. 1-3.

## UDKAST

### *Til § 2*

Til nr. 1

Det fremgår af § 58 a, stk. 1, 1. pkt., i almenboligloven, at ældre og personer med handicap, der har et særligt behov for almene ældreboliger, kommunale og regionale botilbud, jf. § 108 i lov om social service, og plejehjem og beskyttede boliger, jf. § 47 i ældreloven, har ret til frit at vælge imellem sådanne boliger.

Det foreslås, at i § 58, *stk. 1, 1. pkt.*, efter »sådanne boliger« indsættes », jf. dog stk. 2«.

Det vil følge af den foreslåede ændring af § 58 a, *stk. 1, 1. pkt.*, at retten til frit valg af bolig skal forstås i overensstemmelse med det foreslåede stk. 2.

Forslaget skal ses i sammenhæng med lovforslagets § 2, nr. 3, hvorved der foreslås indsat et nyt stk. 2 i § 58 a om, at begrænse personer med betydelig og varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevnes frie valg.

Der henvises i øvrigt til punkt 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 2

Det fremgår af § 58 a, stk. 1, 2. pkt. i almenboligloven, at retten efter 1. pkt. for ældre og personer med handicap til frit valg af bolig også gælder boliger efter lov om byfornyelse eller lov om byfornyelse og boligforbedring, som er særligt indrettet for den nævnte personkreds, og boliger efter den tidligere lov om boliger for ældre og personer med handicap.

Det foreslås i § 58 a, *stk. 1, 2. pkt.* at ændre »boliger efter« til: »boliger, som er byfornyset efter lov om byfornyelse og udvikling af byer, den tidligere«, og efter »lov om byfornyelse eller« at indsætte »den tidligere«.

Formålet med den foreslåede ændring er at sikre, at boliger, som er byfornyset efter lov om byfornyelse og udvikling af byer, vil indgå i fritvalgsordningen. Samtidig foreslås sprogbrugen tilpasset lovens øvrige regler, så det fremgår, når der er tale om ophævede love.

Den foreslåede ændring af § 58 a, stk. 1, 2. pkt., vil medføre, at boliger, som omfattes af byfornyelsesprojekter efter lov om byfornyelse og udvikling af

## UDKAST

byer, og som er særligt indrettet til ældre og personer med handicap, vil indgå i retten til frit valg af bolig.

Der henvises i øvrigt til punkt 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 3

Det fremgår af § 5, stk. 2, i almenboligloven, at plejeboliger er almene ældreboliger, hvor der til den samlede bebyggelse hører servicearealer for personer med behov for omfattende service og pleje efter lov om social service og ældreloven.

Det fremgår af § 5, stk. 7, at servicearealer er arealer, der anvendes til omsorgs- og servicefunktioner, der normalt ikke vil foregå i en selvstændig bolig, og som indrettes i umiddelbar tilknytning til almene ældreboliger eller ældreboliger, der tilhører en selvejende institution, med henblik på overvejende at betjene beboerne i disse boliger.

Det fremgår af § 58 a, stk. 1, i almenboligloven, at ældre og personer med handicap, der har et særligt behov for almene ældreboliger, kommunale og regionale botilbud, jf. § 108 i lov om social service, og plejehjem og beskyttede boliger, jf. § 47 i ældreloven, har ret til frit at vælge sådanne boliger. Retten gælder endvidere boliger efter lov om byfornyelse eller lov om byfornyelse og boligforbedring, som er særligt indrettet for den nævnte personkreds, og boliger efter den tidligere lov om boliger for ældre og personer med handicap.

Det foreslås, at der i § 58 a indsættes som et nyt stk. 2, at kommunalbestyrelsen kan beslutte, at personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, som anvises en plejebolig, jf. § 5, stk. 2, ikke kan anvende retten til frit valg efter stk. 1, når den forhandlede pris efter de regler, som er udstedt i medfør af § 174, stk. 3, i lov om social service, overstiger den forhandlede pris for den anviste plejebolig med mere end 10 pct.

Det foreslåede § 58 a, stk. 2, vil medføre en begrænsning af retten til frit valg af bolig efter stk. 1 for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, som anvises en almen plejebolig.

Det bemærkes, at kommunalbestyrelsen vil kunne beslutte ikke at benytte muligheden i det foreslåede stk. 2 til at afvise borgerens valg af bolig, f.eks. hvis kommunalbestyrelsen skønner, at der skal lægges mere vægt på andre forhold end kommunens udgifter i en konkret sag.

## UDKAST

Kommunalbestyrelsens beslutning om, hvorvidt borgeren kan benytte reglerne om frit valg af ældrebolig, når valget af bolig er mere end 10 pct. dyrere for kommunen, vil skulle ske i overensstemmelse med de forvaltningsretlige principper, herunder ligebehandling af borgerne.

Bestemmelsen vil regulere retten til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne udgør en del af personkredsen ”ældre og personer med handicap”. Personkredsen, som omfattes af den foreslåede begrænsning i stk. 2, udgør således en del af den samlede personkreds for almene ældreboliger, som er omfattet af retten til frit valg af ældrebolig efter § 58 a, stk. 1.

Hvis borgeren ønsker et andet tilbud, skal kommunen forhandle en aftale med dette andet tilbud, og sammenligne prisen med den pris, som kommunen har aftalt med det tilbud, som kommunen har anvist borgeren til. Hvis den forhandlede pris til det alternative tilbud er mere end 10 pct. dyrere, kan kommunen afvise borgerens ret til frit valg.

Der henvises til § 1 nr. 2 i lovforslagets specielle bemærkninger.

Den foreslåede nye bestemmelse i § 58 a, stk. 2, vil kun få virkning for retten til frit valg af ældrebolig efter § 58 a, stk. 1, efter lovens ikrafttræden. Borgere, som har valgt en anden bolig eller botilbud før lovens ikrafttræden, vil bevare retten til denne bolig uanset, at valget er mere end 10 pct. dyrere for kommunen.

Der henvises i øvrigt til punkt 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

### *Til § 3*

Det foreslås med *stk. 1*, at loven skal træde i kraft den 1. juli 2025.

Det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt vil medføre, at de foreslåede ændringer i serviceloven og almenboligloven vil finde anvendelse for kommunale afgørelser truffet fra og med den 1. juli 2025.

Det foreslås med *stk. 2*, at loven ikke finder anvendelse på afgørelser om visitation til tilbud efter § 108 i denne lov eller på beslutninger om anvisning af almene plejeboliger mv. efter § 58 a, stk. 1, i lov om almene boliger m.v. truffet af kommunalbestyrelsen før lovens ikrafttræden. For sådanne afgørelser finder de hidtil gældende regler anvendelse.



## UDKAST

Det foreslås med *stk. 3*, at § 108 *stk. 2, 3. pkt.*, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 2 samt § 58 a, *stk. 2* i lov om almene boliger mv., som affattet ved denne lovs § 2, nr. 3, ophæves den 1. januar 2028.

Det foreslåede *stk. 3* medfører, at beløbsgrænsen på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne bortfalder med virkning fra den 1. januar 2028.

Det bemærkes, at serviceloven og almenboligloven ikke gælder for Færøerne og Grønland og ikke kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland ved kongelig anordning. De ændringer, der med lovforslaget foreslås foretaget i disse love, vil derfor heller ikke gælde for Færøerne og Grønland.

# UDKAST

## Bilag 1

### Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

| <i>Gældende formulering</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <i>Lovforslaget</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p><b>§ 1</b></p> <p>I lov om social service, jf. lovbe-<br/>kendtgørelse nr. 909 af 3. juli 2024,<br/>som ændret ved § 2, nr. 1, i lov nr.<br/>644 af 11. juni 2024, § 3 i lov nr.<br/>1699 af 30. december 2024 og § 1 i<br/>lov nr. 1703 af 30. december 2024,<br/>foretages følgende ændringer:</p>                                                                                                                         |
| <p><b>§ 5.</b> Efter aftale med kommunalbe-<br/>styrelserne i regionen skal regions-<br/>rådet etablere</p> <p>1) tilbud efter §§ 103 og 104,<br/>§107, stk. 2, og §§ 108-110<br/>og</p> <p>2) tilbud om behandling af<br/>personer med et stofmis-<br/>brug efter §§ 101 og 101a.</p>                                                                               | <p><b>1. § 5</b> affattes således:</p> <p>»§ 5. Efter aftale med kommunal-<br/>bestyrelserne i regionen skal regi-<br/>onsrådet etablere</p> <p>1) tilbud efter §§ 103 og 104,<br/>§107, stk. 2, og § 108, § 108<br/>a, § 109 og § 110 og</p> <p>2) tilbud om behandling af<br/>personer med et stofmis-<br/>brug efter §§ 101 og 101a.«.</p>                                                                                   |
| <p><b>§ 108.</b></p> <p>Stk. 2. Personer, som modtager til-<br/>bud efter stk. 1, og som ønsker at<br/>flytte til en anden kommune, har ret<br/>til et tilsvarende tilbud i en anden<br/>kommune. Det er en forudsætning,<br/>at den pågældende opfylder betin-<br/>gelserne for at blive optaget i både<br/>fraflytningskommunen og tilflyt-<br/>ningskommunen.</p> | <p><b>2. § 108 stk. 2</b> affattes således:</p> <p>»§ 108 Stk. 2. Personer, som mod-<br/>tager tilbud efter stk. 1, og som øn-<br/>sker at flytte til en anden kommune,<br/>har ret<br/>til et tilsvarende tilbud i en anden<br/>kommune. Det er en forudsætning,<br/>at den pågældende opfylder betin-<br/>gelserne for at blive optaget i både<br/>fraflytningskommunen og tilflyt-<br/>ningskommunen. Retten til et til-</p> |

## UDKAST

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>svarende tilbud efter 1. pkt. omfatter kun tilbud, hvor udgiften på baggrund af den forhandlede pris mellem handlekommune og tilbud ikke overstiger udgiften til det tilbud, som kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen har visiteret personen til, med mere end 10 pct.»</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|  | <p><b>3. § 108 b og § 108 c</b> affattes således:</p> <p>»§ <b>108 b.</b> Hvis en person efter § 108, stk. 2, i denne lov eller § 58 a, stk. 1, i lov om almene boliger m.v. har ønsket et tilbud eller plejebolig med privat driftsherre, og kommunalbestyrelsen afslår at imødekomme dette ønske med den begrundelse, at den private driftsheres forhandlede pris er dyrere end et kommunalt tilbud, som kommunalbestyrelsen allerede har truffet afgørelse om at visitere borgeren til, kan det private tilbud eller plejebolig med privat driftsherre anmode Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om at kontrollere, om den vejledende takst for det kommunale tilbud er fastsat i overensstemmelse med de regler om takstfastsættelse, der er fastsat efter § 174 og regler udstedt i medfør heraf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan tage sager, jf. 1. pkt., op af egen drift.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer eller skønner, at den vejledende takst, jf. stk. 1, er lavere, end den vejledende</p> |

## UDKAST

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>takst, som den kommunale driftsherre skulle have anvendt efter § 174 og regler udstedt i medfør heraf, kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udstede et påbud til den kommunale driftsherre om, at den kommunale driftsherre inden en fastsat frist skal</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ophøre med at beregne og fastsætte vejledende takster, der er i strid med reglerne for takstfastsættelse,</li> <li>2. anvende bestemte beregningsgrundlag eller beregningsmetoder ved beregning af taksterne,</li> <li>3. fastsætte ændrede vejledende takster og</li> <li>4. oplyse ændrede vejledende takster på Tilbudsportalen.</li> </ol> <p><b>§ 108 c.</b> Konkurrencerådet har det overordnede ansvar for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens behandling af sager efter § 108 b. Konkurrencerådet træffer afgørelse i sager, jf. § 108 b, af principiel eller særlig stor betydning. Konkurrencerådet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udøver sine beføjelser efter § 108 b og regler udstedt i medfør af stk. 4 i fuld uafhængighed.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens behandling af sager efter § 108 b.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser efter § 108 b</p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## UDKAST

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                | <p>kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Erhvervsministeren kan efter forhandling med social- og boligministeren fastsætte nærmere regler om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kontrol med takstfastsættelsen, jf. stk. 1-3 og § 108 b.«</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|                | <p style="text-align: center;"><b>§ 2</b></p> <p>I lov om almene boliger m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1171 af 11. november 2024, som ændret ved § 22 i lov nr. 1655 af 30. december 2024, lov nr. 1685 af 30. december 2024 og § 2 i lov nr. 1704 af 30. december 2024, foretages følgende ændringer:</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>§ 58 a.</b> | <p>§ 58 a affattes således:</p> <p>» <b>§ 58 a.</b> Ældre og personer med handicap, der har et særligt behov for almene ældreboliger, jf. § 5, kommunale eller regionale botilbud samt plejehjem og beskyttede boliger, jf. §§ 108 og 192 i lov om social service, har ret til frit at vælge sådanne boliger, jf. dog stk. 2. Retten efter 1. pkt. gælder endvidere boliger, som er byfornyset efter lov om byfornyelse og udvikling af byer, den tidligere lov om byfornyelse eller den tidligere lov om byfornyelse og boligforbedring, som er særligt indrettet for den nævnte personkreds, og boliger efter den tidligere lov om boliger for ældre og personer med handicap.</p> |

## UDKAST

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p><i>Stk. 2.</i> Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, som anvises en plejebolig, jf. § 5, stk. 2, ikke kan anvende retten til frit valg efter stk. 1, når den forhandlede pris efter de regler, som er udstedt i medfør af § 174, stk. 3, i lov om social service, overstiger den forhandlede pris for den anviste plejebolig med mere end 10 pct.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Retten til frit valg efter stk. 1 gælder uanset boligens beliggenhed. Det er en forudsætning, at betingelserne efter §§ 54, 57 eller 58 for at få anvist en bolig er opfyldt i bopælskommunen og ved flytning til en anden kommune både i bopælskommunen og i tilflytningskommunen. Tilflytningskommunens vurdering skal ske efter samme retningslinjer, som gælder for kommunens egne borgere.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Retten til frit valg efter stk. 1 omfatter ret til, at en ægtefælle, samlever eller registreret partner fortsat kan indgå i husstanden. Hvis en person ønsker, at en ægtefælle, samlever eller registreret partner fortsat skal indgå i husstanden, skal den bolig, der tilbydes, være egnet til 2 personer. Hvis den pågældende ældre eller person med handicap, jf. stk. 1, dør, har en efterlevende samlever ret til at fortsætte lejeforholdet.«</p> |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Til høringsparterne, jf.  
vedlagte høringsliste

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
[post@sm.dk](mailto:post@sm.dk)  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

Sagsnr.  
2024 - 3634

Doknr.  
946944

Dato  
23-01-2025

**Høring over Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne)**

Social- og Boligministeriet sender hermed udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne) i offentlig høring.

Lovforslaget har til formål at udmønte Initiativ 5: Indførelse af beløbsgrænse for alternative tilbud, som indgår i *Aftale om udmøntning af tre initiativer i rammeaftale af 2. maj 2024 om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet* indgået den 20. januar 2025 mellem regeringen, Liberal Alliance, Det konservative Folkeparti samt Radikale Venstre.

Initiativet om indførelse af beløbsgrænse for alternative tilbud indgår ligeledes i Aftale om kommunernes økonomi 2024 indgået mellem regeringen og Kommunernes Landsforening samt i Rammeaftalen mellem regeringen (SVM) og Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti samt Radikale Venstre om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet (maj 2024).

Social- og Boligministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslaget senest den 21. februar 2025.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til [udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk) og [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk). Ministeriet anmoder i den forbindelse om, at bemærkninger kun fremsendes pr. e-mail og ikke også som brevpост.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til souschef Cecilie Kjærgaard Kristiansen på mail [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)

Med venlig hilsen  
**Cecilie Kjærgaard Kristiansen**

Brevdato 14-02-2025

Afsender 1-DEP Høringer ([hoeringer@em.dk](mailto:hoeringer@em.dk)) Sendt af DEP Høringer: [hoeringer@em.dk](mailto:hoeringer@em.dk)

Modtagere Udsatte Voksne ([udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk))

Akttitel EMs svar til lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne j.nr.2024-3634 (EM Id nr.:...

Identifikationsnummer 976247

Versionsnummer 1

Ansvarlig Cecilie Kjærgaard Kristiansen

Vedlagte dokumenter EMs svar til lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne j.nr.2024-3634 (EM Id nr.:...

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 07. mar 2025



**Til:** Udsatte Voksne (udsattevoksne@sm.dk)  
**Cc:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen (ckkj@sm.dk)  
**Fra:** 1-DEP Høringer (hoeringer@em.dk)  
**Titel:** EMs svar til lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne j.nr.2024-3634 (EM Id nr.:...)  
**Sendt:** 14-02-2025 14:21

Til Social- og Boligministeriet

Erhvervsministeriet har modtaget følgende bemærkninger til den fremsendte høring: Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne

ERST har bidraget til nedenstående del af ministeriets høringssvar:

#### Fra ERST

### Høringssvar vedrørende lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

OBR har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet.

#### Administrative konsekvenser

OBR takker for tilsend af høring og korrespondance med Social- og Boligministeriet. Det fremgår af § 1 nr. 3, at der i § 108 b indsættes mulighed for, at private tilbud eller plejebolig med privat driftsherre kan anmode Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om at kontrollere, om den vejledende takst for det kommunale tilbud er fastsat i overensstemmelse med de regler om takstfastsættelse, der er fastsat efter § 174 og regler udstedt i medfør heraf. OBR vurderer, på baggrund af information fra Social- og Boligministeriet, at de administrative konsekvenser for erhvervslivet ikke overstiger 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

OBR minder om, at vurderingen af de administrative konsekvenser skal fremgå af den samlede konsekvensvurdering af lovforslagets erhvervsøkonomiske konsekvenser i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget. Konsekvenserne anføres i afsnittet *Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet* i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

OBR minder om, at udkast til erhvervsrettet regulering, jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger bør sendes i høring hos OBR så vidt muligt 6 uger før den offentlige høring. OBR skal således vurdere de administrative konsekvenser for erhvervslivet. Erhvervsrettet regulering sendes i præhøring hos OBR via [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk).

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Sarah Ulbæk Terkildsen  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 35291880  
E-post SarTer@erst.dk

Med venlig hilsen

**Sofie Amalie Anderskov Riis**  
Studentermedhjælper

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291228  
E-mail: [SofRii@erst.dk](mailto:SofRii@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

Det noteres, at høringen også er blevet sendt til følgende af Erhvervsministeriets styrelser: **ERST, SIK, KFST, PVS, NH, FTnet og SFS**

Med venlig hilsen



**ANJA SOFIA HANSEN (EM-DEP)**  
Direktionssekretær  
DEP Høringer

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
[anshan@em.dk](mailto:anshan@em.dk)  
Tlf. 33 92 33 50  
Mobil +45 91 33 70 25



EAN 5798000026001

---

Erhvervsministeriet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside [em.dk/privatlivspolitik](http://em.dk/privatlivspolitik).

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

---

**Fra:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen <[cckkj@sm.dk](mailto:cckkj@sm.dk)>

**Sendt:** 23. januar 2025 16:15

**Til:** Indenrigs- og Sundhedsministeriet (IM) <[im@im.dk](mailto:im@im.dk)>; 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <[em@em.dk](mailto:em@em.dk)>; DEP Sundhedsministeriet <[sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)>; Digitaliseringsklar lovgivning - høring <[klarlovgivning@digst.dk](mailto:klarlovgivning@digst.dk)>; Ældreministeriet <[post@aeldremin.dk](mailto:post@aeldremin.dk)>

**Emne:** Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 96...

**Til Erhvervsministeriet, Økonomiministeriet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Ældreministeriet og Sekretariatet for Digitaliseringsklar lovgivning**

Vedlagte udkast til lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud er d.d. sendt i offentlig høring, jf. høringsbrev og -liste med frist for bemærkninger den 21. februar.

Vi skal bede om jeres eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest den 21. februar og om muligt meget gerne inden den 14. februar af hensyn til den videre lovproces.**

Lovforslaget er sendt parallelt til orientering til STM, FM samt JM.

Spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

**Cecilie Kjærgaard Kristiansen**

Souschef

Kontor for Udsatte Voksne

Mail: [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)



Holmens Kanal 22

1060 København K

Telefon: 33 92 93 00

[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Social- Boligministeriet  
Att.: Cecilie Kjærgaard Kristiansen

Giørtz Plads 2, 6760 Ribe

Dato

17. februar 2025

**Høringssvar: Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne)**

Esbjerg Kommune har følgende kommentarer til udkastet:

*2. I § 108 stk. 2, indsættes som 3. pkt.: »Retten til et tilsvarende tilbud efter 1. pkt. omfatter kun tilbud, hvor udgiften på baggrund af den forhandlede pris mellem handlekommune og tilbud ikke overstiger udgiften til det tilbud, som kommunalbestyrelsen i fraflytningskommunen har visiteret personen til, med mere end 10 pct.«*

Esbjerg Kommune oplever i stigende grad at borgere efterspørger højt specialiserede tilbud. Højt specialiserede tilbud er kendetegnet ved at være dyrere end ikke-højt specialiserede tilbud da de kan have specialister ansat f.eks. psykologer, talepædagoger, ergoterapeuter og lignende. Hvordan skal sammenligningsgrundlaget være imellem disse tilbud?

Det fremgår at sammenligningsgrundlaget er den forhandlede pris og prisen på det tilbud, kommunen har visiteret til. Grundlaget for forhandling er tilbuddets pris, som den fremgår af tilbudsportalen. Esbjerg Kommune opfordrer til at ministeren overvejer om der kan ske sammenligning på timepriseniveau. Esbjerg Kommune oplever løbende takststigninger og botilbuds ønske om individuel genforhandling af prisen over tid. Den takst, der fremgår af tilbudsportalen, er en samlet pris og, indeholder derfor ikke de elementer prisen er sammensat af bl.a. individuelt udmålt støttebehov.

Når en borger bliver opsagt/smidt ud af et eksternt botilbud f.eks. ved lukning af socialtilsynet, hvor der har været forhandlet en pris, hvilken pris skal et nyt botilbud så sammenlignes med? Er det den pris, der blev forhandlet i forbindelse med visitationen til det eksterne tilbud? Eller er det prisen på et andet/nyt botilbud, der visiteres til?

Esbjerg Kommune vil bede ministeren overveje om kommuner ikke også skal kunne anmode konkurrence- og forbrugerstyrelsen om at kontrollere eksterne tilbuds takster?

Esbjerg Kommune støtter ekspertgruppens forslag om at borger skal have mulighed for selv at betale det beløb et ønsket tilbud overstiger rammen på 10%. Esbjerg Kommune oplever, at botilbud har forskelligt serviceniveau. Nogle eksterne tilbud har tilbud om f.eks. ferierejser og ture, som borgen selv skal betale i kommunale botilbud – eller omvendt. Når et eksternt botilbud har højere serviceniveau end f.eks. handlekommunens egne tilbud, vil dette afspejles i prisen. Handlekommunen bliver efter de nye bestemmelser forpligtet til at sige nej til et sådant tilbud pga. reglen om 10%. Esbjerg Kommune opfordrer ministeren til at overveje om der ikke skal gives mulighed for egenbetaling ud over 10%, f.eks. når den fastsatte pris skyldes forskellige serviceniveauer.

Venlig hilsen

Maiken Skalborg Schmidt  
Myndighedschef

Familiærretshuset

Telefon: 7256 7000  
Skriv til os via [borger.dk](https://borger.dk)  
[www.familiærretshuset.dk](https://www.familiærretshuset.dk)

EAN-Nr. 5798000362222

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**Att. Cecilie Kjærgaard Kristiansen**

**Dato:**

17-02-2025

**Jura og Compliance**

**Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne)**

**Sagsnr.:**

2025-16384

**Sagsbehandler:**

Kira Myrwick

Familiærretshuset har ingen bemærkninger til høringen, da vi vurderer, at emnet falder uden for Familiærretshusets ressortområde.

Med venlig hilsen



Helene Mørkeberg Nielsen  
Juridisk chef

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt til [udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk) og [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)

Wilders Plads 8K  
1403 København K  
Telefon 3269 8888  
Direkte 9132 5685  
[pehj@humanrights.dk](mailto:pehj@humanrights.dk)  
[menneskeret.dk](http://menneskeret.dk)

Dok. nr. 25/00258-2

21. februar 2025

**Høringssvar over udkast til lovforslag om ændring af serviceloven og almenboligloven (Indførelse af beløbsgrænse på 10 procent for alternative tilbud ved benyttelse af ret til frit valg på botilbudsområdet)**

Social- og Boligministeriet har ved e-mail af 23. januar 2025 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af serviceloven og almenboligloven (Indførelse af beløbsgrænse på 10 procent for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne).

Som reglerne er i dag, har personer med handicap, som bliver visiteret til et botilbud, ret til at vælge et alternativ tilbud til det, kommunen har visiteret til (servicelovens § 108, stk. 2). Samme ret har ældre og personer med handicap, der har et særligt behov for almene ældreboliger, når de visiteres til visse botilbudslignende tilbud efter almenboligloven (almenboliglovens § 58 a).

Retten til frit valg forudsætter dog blandt andet, at det alternative tilbud, borgeren ønsker, ikke er væsentligt dyrere end kommunens forslag. Ifølge Ekspertudvalget på socialområdet er der eksempler på afgørelser fra Ankestyrelsen, hvor en økonomisk fordyrelse på 20-25 procent ikke er blevet anset for væsentligt dyrere.<sup>1</sup>

Forslaget indebærer, at denne beløbsgrænse sænkes til 10 procent. Det vil dog kun gælde for målgruppen af personer med handicap, som visiteres efter serviceloven eller almenboligloven. Forslaget berører således ikke ældre, der ønsker at benytte deres ret til frit valg efter almenboligloven.

Forslaget skal ses i sammenhæng med den politiske aftale af 20. januar 2025 om udmøntningen af tre initiativer fra den handicappolitiske rammeaftale fra maj 2024. Det er heri aftalt, at beløbsgrænsen vil blive sænket til 0 procent, når der er blevet udarbejdet en ny takstmodel for botilbudsområdet. Takstmodellen forventes vedtaget inden udgangen af 2027.<sup>2</sup>

## **Behov for handlingsplan for afinstitutionalisering**

Retten til frit valg er i forvejen begrænset i praksis. I instituttets undersøgelse fra 2021 svarede over en tredjedel af de adspurgte kommunale sagsbehandlere således, at personer med en funktionsnedsættelse kun har ringe mulighed for at vælge mellem forskellige botilbud. Prisen på en plads i botilbuddet er blandt de forhold, der begrænser borgerens frie valg.<sup>3</sup>

Forslaget vil betyde, at borgere med handicap vil miste yderligere indflydelse på, hvor de skal bo. De vil blandt andet kunne opleve, at de kommer til at bo længere væk fra deres familie og netværk og sammen med personer, de ikke har lyst til.

Når den nye takstmodel er trådt i kraft, vil det frie valg blive begrænset yderligere ved, at beløbsgrænsen sænkes til 0 procent. Herefter vil personer med handicap miste deres ret til at vælge et alternativt botilbud, som er bare én krone dyrere end kommunens forslag.

Det medfører en øget institutionalisering af mennesker med handicap, idet deres valg af bolig kædes endnu tættere sammen med deres behov for støtte. Borgerens ønsker til for eksempel geografisk placering, nærhed til netværk med videre vil således i mindre grad blive imødekommet.

Samtidig indebærer lovforslaget en forskelsbehandling af mennesker med handicap i forhold til ældre, der visiteres til botilbudslignende tilbud. Ældre vil således fortsat have ret til at vælge et alternativt tilbud, så længe det ikke er væsentligt dyrere end kommunens forslag. Denne forskelsbehandling ses ikke at være begrundet i andet end, at det er det, der er aftalt.

Historisk set har mennesker med handicap været underlagt en betydelig institutionalisering. Frem til 1970'erne og 80'erne levede mange mennesker med handicap i Danmark i en lukket verden på store centralinstitutioner, hvor dagligdagen var præget af regler og rutiner, et yderst begrænset privatliv og ingen eller ringe kontakt med det omgivende samfund. I rettighedsbevægelsen har der derfor været stort fokus på afinstitutionalisering.<sup>4</sup>

Respekten for menneskets iboende værdighed, personlige autonomi, herunder frihed til at træffe egne valg, og uafhængighed af andre personer er således det første grundprincip, der er fastsat i FN's handicapkonventions artikel 3.

Ved at tiltræde konventionen har Danmark påtaget sig at sikre, at alle personer med handicap har lige ret til at leve i samfundet med samme valgmuligheder som andre og har mulighed for at vælge deres bopæl, samt hvor og med hvem de vil bo, på lige fod med andre (konventionens artikel 19).

Sidste år udtrykte FN's Handicapkomité bekymring for, at Danmark ikke har nogen handlingsplan for afinstitutionalisering på handicapområdet.<sup>5</sup> Instituttet ser med bekymring en række initiativer og forslag i de senere år, der peger i retning af øget



institutionalisering af mennesker med handicap. Ud over nærværende forslag drejer det sig blandt andet om:

- Øgede beføjelser til at anvende magt over for mennesker med handicap og til at låse yderdøre og døre mellem afdelinger på blandt andet botilbud<sup>6</sup>
- Forslag om at udvide mulighederne for at flytte borgere til eller mellem botilbud uden deres samtykke<sup>7</sup>
- Andre forslag om at skabe øget fleksibilitet i mulighederne for at flytte borgere, hvis behov ikke matcher det tilbud, de er på<sup>8</sup>
- Forslag om at tidsbegrænse retten for den længstlevende ægtefælle, samlever eller registreret partner til at blive boende på et længerevarende botilbud<sup>9</sup>
- Forslag om at fjerne socialtilsynets tilsyn med, om borgere på blandt andet botilbud er i arbejde eller under uddannelse og indgår i sociale relationer og i aktiviteter i det omgivende samfund<sup>10</sup>

Uden et klart og vedholdende fokus på fortsat afinstitutionalisering for mennesker med handicap er der betydelig risiko for, at institutionaliseringen i stedet vil øges, og at der vil ske tilbageskridt i strid med FN's handicapkonventions artikel 19.

Instituttet anbefaler derfor:

- At ministeriet tager initiativ til, at der bliver udarbejdet en samlet, tværsektoriel handlingsplan for afinstitutionalisering.

### **Behov for evaluering**

Lovforslagets konsekvenser for retten til frit valg er usikre, da det ikke vides, hvor tit borgere forhindres i at vælge et alternativt botilbud på grund af beløbsgrænsen.

Instituttets førnævnte undersøgelse fra 2021 viste dog, at 47 procent af de adspurgte sagsbehandlere vurderede, at prisen på en plads i botilbuddet i høj eller meget høj grad havde indflydelse på, hvor borgeren endte med at bo.<sup>11</sup>

Det er således væsentligt at følge op på lovforslagets konsekvenser for retten til frit valg. Hvis den reducerede beløbsgrænse betyder, at stor del af borgernes ret til frie valg reelt er afskåret, bør beløbsgrænsen efter instituttets opfattelse genbesøges.

Instituttet anbefaler derfor:

- At ministeriet tager initiativ til at evaluere lovens konsekvenser om nogle år med hensyn til dens konsekvenser for borgerens ret til frit valg.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2024-3634.

Med venlig hilsen

Peter Kristian Hjaltason  
Specialkonsulent

## Slutnoter

- <sup>1</sup> Ekspertudvalget på socialområdet, Anbefalinger til en bæredygtig faglig og økonomisk udvikling på socialområdet. Endelig rapport, 2024, side 35, tilgængelig her: <https://sm.dk/publikationer/2024/apr/ekspertudvalget-paa-socialomraadets-enderlige-rapport>.
- <sup>2</sup> Aftalen tilgås her: <https://www.sm.dk/nyheder/nyhedsarkiv/2025/jan/ny-aftale-om-tre-initiativer-paa-handicapområdet-socialtilsynet-skal-fokusere-mere-paa-brodne-kaer>.
- <sup>3</sup> Institut for Menneskerettigheder, Boligvalg og retten til et selvstændigt liv for mennesker med handicap, juni 2021, side 23-25 og 41, tilgængelig her: <https://menneskeret.dk/udgivelser/boligvalg-mennesker-handicap>.
- <sup>4</sup> Institut for Menneskerettigheder, Boligvalg og retten til et selvstændigt liv for mennesker med handicap, juni 2021, side 12.
- <sup>5</sup> FN's Handicapkomité's konkluderende observationer om de kombinerede anden og tredje periodiske rapporter fra Danmark, oktober 2024, afsnit 55-56, tilgængelige her: <https://docs.un.org/en/CRPD/C/DNK/CO/2-3>.
- <sup>6</sup> Lov nr. 680 af 11. juni 2024 om ændring af reglerne om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten mv.
- <sup>7</sup> Rammeaftale om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet, maj 2024, side 3-4 (initiativ 4), tilgængelig her: <https://www.sm.dk/nyheder/nyhedsarkiv/2024/maj/politisk-aftale-er-et-nyt-kapitel-i-dansk-handicappolitik>.
- <sup>8</sup> Ekspertudvalget på socialområdet, Anbefalinger til en bæredygtig faglig og økonomisk udvikling på socialområdet: Endelig rapport, april 2024, side 53-57, tilgængelig her: <https://www.sm.dk/publikationer/2024/apr/ekspertudvalget-paa-socialomraadets-enderlige-rapport>.
- <sup>9</sup> Udkast til lovforslag om ændring af serviceloven (Tidsgrænse for retten for ægtefælle m.fl. til at forblive i et længerevarende botilbud), 23. januar 2025, tilgængeligt her: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69600>.
- <sup>10</sup> Udkast til lovforslag om ændring af socialtilsynsloven m.fl. (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger mv.), 23. januar 2025, tilgængeligt her: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69598>.
- <sup>11</sup> Institut for Menneskerettigheder, Boligvalg og retten til et selvstændigt liv for mennesker med handicap, 2021, side 41.



**Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K**

Sendt pr. mail til [udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk) og [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)

## **Høringssvar fra KL vedr. udkast til lovforslag om indførelse af beløbsgrænse**

Social- og Boligministeriet har den 23. januar 2025 anmodet KL om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne). Høringssvaret skal være ministeriet i hænde senest den 21. februar 2025.

Det har ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser af udkastet til lovforslag i henhold til DUT-princippet.

### *Generelle bemærkninger*

KL er enig i, at der indføres en beløbsgrænse for de alternative tilbud, som tager udgangspunkt i, at tilbuddet ikke må være mere end 10 pct. dyrere sammenlignet med den forhandlede pris i det visiterede tilbud fra kommunen.

KL kvitterer for, at lovforslaget gør op med en styringsmæssig udfordring for kommunerne, da borgeren frit kan vælge et dyrere tilbud end det, kommunen har visiteret til.

KL hæfter sig ved, at aftalepartierne er enige i, at partierne som led i indførelsen af en ny takstmodel vil sænke beløbsgrænsen til 0 pct.

### *Kontrolenheden*

KL noterer, at der oprettes en kontrolenhed, der i konkrete tilfælde kan kontrollere takstfastsættelsen for kommunale tilbud på socialområdet.

KL bemærker, at det vil være en meningsfuldt, hvis kontrolenheden også kunne kontrollere private tilbud, og at kontrolenheden på sigt kan øge udgifterne til administration og kontrol. KL fæstner lid til, at der med den annoncerede vejledningsindsats samt udvikling af et nyt takstsystem vil blive ryddet op og skabt bedre rammer for takstfastsættelse.

Dato: 29. januar 2025

Sags ID: SAG-2025-00484  
Dok. ID: 3539562

E-mail: [KANM@kl.dk](mailto:KANM@kl.dk)  
Direkte: 3370 3548

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 2



Med venlig hilsen

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Janet Samuel', written over the printed name.

Janet Samuel

Dato: 29. januar 2025

Sags ID: SAG-2025-00484

Dok. ID: 3539562

E-mail: KANM@kl.dk

Direkte: 3370 3548

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

Side 2 af 2

Til

7. februar 2025

Social- og Boligministeriet

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt til: [udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk) og [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)

**Høring over Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne)**

Kommunale Velfærdschefer takker for muligheden for at afgive høringssvar og har følgende bemærkninger til forslaget.

Fra kommunal side er vi meget tilfredse med, at regeringen og aftalepartierne med dette lovforslag imødekommer endnu en af anbefalingerne fra Ekspertudvalget på socialområdet. Med dette lovforslag vil der ligeledes kunne ske udmøntning af regeringens økonomaftale med KL 2024 på dette punkt.

Kommunale Velfærdschefer finder det ligeledes positivt, at der i lovens bemærkninger er indskrevet en såkaldt solnedgangsklausul, så denne beløbsgrænse på 10 pct. bortfalder i takt med indfasning af ny takstmodel. Dels sikrer en beløbsgrænse på 0 pct. en vigtig styringsmæssig mulighed på et område, som i længere tid har været præget af stor udgiftsvækst, dels sender det et vigtigt signal om reel ligestilling af tilbuddene i forhold til borgernes frie valg.

Det fremgår af lovforslaget, at Konkurrencerådet med dette lovforslag får til opgave at udøve kontrol med takstfastsættelsen. Det fremgår desuden af lovens bemærkninger, at Konkurrencerådet "... i konkrete tilfælde kan kontrollere takstfastsættelsen for kommunale tilbud på socialområdet, hvor borgeren har ønsket at gøre brug af sin ret til frit at vælge et tilsvarende privat tilbud, og ønsket afvises."

Kommunale Velfærdschefer bemærker i den sammenhæng, at der ikke er fastlagt en sagsbehandlingsfrist for Konkurrencerådets behandling af en given sag. Borgere der har behov for et varigt botilbud, har et komplekst støttebehov, hvorfor en langstrakt sagsbehandling er u hensigtsmæssig. Det er heller ikke sjældent, at kommunerne er blevet kritiseret for langstrakte sagsbehandlingsforløb uagtet, at en ikke uvæsentlig del af den samlede sagsbehandling foregår uden for kommunalt regi. Af hensyn til borgeren samt den generelle tillid til offentlige myndigheder vil Kommunale Velfærdschefer derfor opfordre til, at der fastlægges en sagsbehandlingsfrist for Konkurrencerådets behandling af kontrolsagerne.

Endeligt er det uklart, om kommunerne med dette lovforslag har en klagemulighed over Konkurrencerådets afgørelse, hvis kommunen er uenig i rådets beregning af den kommunale takst. Der opfordres til at indføre en klageadgang eller sikre en praksis, hvor der er dialog med den pågældende kommune inden Konkurrencerådet træffer afgørelse, så det sikres, at der er fuldt indblik i takstgrundlaget.

Med disse bemærkninger og forslag til præciseringer bakker Kommunale Velfærdschefer samlet set op om lovforslaget.

Mvh

Jakob Bigum Lundberg

Formand, Kommunale Velfærdschefer

Social- og Boligministeriet

Sendt via e-mail til udsattevoksne@sm.dk og ckkj@sm.dk

Dato: 21. februar 2025

Navn: Hans Andersen

## **Høringssvar vedr. forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne)**

Lev fremsender hermed høringssvar vedr. ovenstående lovforslag.

Vi vil indledningsvis udtrykke kritik over, at ministeriet endnu engang har valgt at sende et lovforslag på handicapområdet i høring uden reel inddragelse af repræsentanter fra de borgere, som berøres af de påtænkte ændringer, herunder i "Sammen om handicap". Lovforslaget er alene baseret på indholdet i "Aftale om kommunernes økonomi for 2024" mellem regeringen og KL, samt på Ekspertudvalgets anbefalinger.

Vi vil desuden gøre opmærksom på, at mangelfuld inddragelse af mennesker med handicap og deres repræsentanter, er et centralt element i den kritik, som Danmark for nylig har modtaget fra FN's Handicapkomite.

### **Principielt problem**

I lovforslagets afsnit om Social- og Boligministeriets overvejelser står der, at *Med Aftale om kommunernes økonomi for 2024 blev regeringen og Kommunernes Landsforening enige om, at der skal være balance mellem hensynet til valget af det fagligt rette tilbud, borgerens ret til frit valg af botilbud og kommunernes muligheder for styring med omkostningerne til visiterede tilbud.* [2.3. Social- og Boligministeriets overvejelser, s. 12]

Denne 'balance' synes at være tippet alene til at have fokus på kommunernes muligheder for styring af omkostningerne til visiterede tilbud. At sætte en beløbsgrænse på 10 pct. (og fra 1. januar 2028, 0 pct., under forudsætning af, at der opnås aftale om en ny takstmodel på området) vil reelt fjerne den i forvejen begrænsede

mulighed for frit at vælge, hvor man som menneske med handicap vil bo, hvis man har behov for et botilbud.

Denne begrænsning er både i strid med de principper som dansk handicappolitik hviler på, men den er også i oplagt strid med FN Handicapkonvention. Både ift. indholdet i artikel 19 - og generelt ift. den progressive realisering af konventionens opfyldelse. Således som det bl.a. er formuleret i FN's Handicapkomité's 'general comments' nr. 5 (2017):

*(f) Forhindre tilbageskridt i opfyldelsen af artikel 19, medmindre sådanne tiltag er retfærdiggjort i henhold til international lovgivning.*

## **Manglende data, viden og beslutningsgrundlag**

Datagrundlaget som lovforslaget er udarbejdet på basis af er i bedste fald begrænset. Særligt på 2 områder ser vi de mangelfulde data som et stort problem:

### **1. Hvor ofte bliver fritvalgsordningen brugt?**

Det undrer, at man ved udarbejdelsen af lovforslaget ikke har tillagt det større vægt, at der ikke findes data på, hvor ofte borgere benytter fritvalgsordningen, da man med den foreslåede beløbsgrænse både risikerer at lave en lovændring, der stort set ingen økonomisk gevinst vil have samtidigt med, at man undergraver et helt centralt princip i dansk handicappolitik om at give mennesker med handicap reel mulighed for selv at vælge hvor de ønsker at bo.

### **2. Hvad er de økonomiske konsekvenser?**

Det er kritisabelt, at man indfører beløbsgrænsen, begrundet i økonomisk styring, når man har så begrænsede økonomiske estimater på lovforslagets økonomiske konsekvenser.

I forslagens bemærkninger anføres det blot at: *Forslaget vil styrke kommunernes styringsmuligheder, idet kommunerne vil have bedre mulighed for at fastsætte udgiftsniveauerne for tilbud og almene plejeboliger underlagt frit valg. Den foreslåede ændring forventes dermed at medføre, at kommunernes udgifter over tid vil falde.*

[Sammenfattende skema, Positive Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner, side 21]

Og i modsat retning at: *Forslaget om indførelse af en kontrolenhed vurderes at have administrative konsekvenser for kommunerne, i de*



*konkrete tilfælde, hvor kontrolenheden kontrollerer, om den vejledende takst for et kommunalt tilbud er fastsat i overensstemmelse med de regler om takstfastsættelse, der er fastsat i § 174 og regler udstedt i medfør heraf. [Sammenfattende skema, Negative Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner, side 21]*

Samtidigt undrer det, at man kan afsætte faste beløb (*en statslig merudgift på 1,0 mio. kr. i 2025 og 2,0 mio. kr. i 2026 og årligt herefter [s. 21]*) til udgiften til den påtænkte kontrolenhed i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens arbejde, når man ikke kender omfanget af borgernes brug af fritvalgsordningen, og da *"det er derfor ikke muligt at skønne over de konkrete økonomiske og implementeringsmæssige konsekvenser af forslaget for kommunerne."* [3. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige, s. 19]

## **Forslaget udgør et principielt problem og er beslutningsgrundlaget er for ringe**

Lev vurderer, at indførelsen af en beløbsgrænse på 10 pct., de facto vil betyde en voldsom indskrænkning af det frie valg af bolig for mennesker med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

Lev mener, at en fjernelse af den forvejen meget begrænsede mulighed for frit valg af bolig for mennesker med handicap, vil have store konsekvenser for den enkelte berørte borger, og at det vil betyde et brud med både de danske handicappolitiske principper og Danmarks forpligtelse ift. FN's Handicapkonvention.

At foreslå en lovændring, der kan have så store konsekvenser for den enkelte medborger, alene ud fra økonomiske motiver, når man ingen beregninger har på hverken de økonomiske gevinster eller udgifter, forekommer dybt problematisk.

Vi opfordrer derfor til, at forslaget trækkes tilbage.

Med venlig hilsen

Anni Sørensen

Landsformand

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon: 33 92 93 00

[post@sm.dk](mailto:post@sm.dk)  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

07. mar 2025

|                                            |                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Brevdato                                   | 07-02-2025                                                                                                                                        |
| Afsender                                   | Christian Bille-Sandø ( <a href="mailto:cbs@rigsrevisionen.dk">cbs@rigsrevisionen.dk</a> )                                                        |
| Modtagere                                  | Cecilie Kjærgaard Kristiansen (Sagsbehandler, Udsatte Voksne);<br>Udsatte Voksne ( <a href="mailto:udsattevoksne@sm.dk">udsattevoksne@sm.dk</a> ) |
| Akttitel                                   | Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv.                                                                              |
| Identifikationsnummer                      | 973692                                                                                                                                            |
| Versionsnummer                             | 1                                                                                                                                                 |
| Ansvarlig                                  | Cecilie Kjærgaard Kristiansen                                                                                                                     |
| Vedlagte dokumenter                        | Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv.                                                                              |
| Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt) |                                                                                                                                                   |
| Udskrevet                                  | 07. mar 2025                                                                                                                                      |

**Til:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen (ckkj@sm.dk), Udsatte Voksne (udsattevoksne@sm.dk)  
**Fra:** Christian Bille-Sandø (cbs@rigsrevisionen.dk)  
**Titel:** Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv.  
**Sendt:** 07-02-2025 14:55

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Social- og Boligministeriet

Ministeriet har den 23. januar 2025 sendt forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

**Christian Bille-Sandø**  
Specialkonsulent



**FOLKETINGET**  
**RIGSREVISIONEN**

Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir.+45 33 92 86 50  
[cbs@rigsrevisionen.dk](mailto:cbs@rigsrevisionen.dk)

[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.  
Please confirm receipt of this e-mail.

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon: 33 92 93 00

[post@sm.dk](mailto:post@sm.dk)  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

07. mar 2025

Brevdato 11-02-2025

Afsender Sabina Bjørn Vinther (23618) ([SabinaBjorn.Vinther@silkeborg.dk](mailto:SabinaBjorn.Vinther@silkeborg.dk))

Modtagere Udsatte Voksne ([udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk)); Cecilie Kjærgaard Kristiansen  
(Sagsbehandler, Udsatte Voksne)

Akttitel SV: Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10  
pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg  
for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne  
(SM Id nr.: 9)

Identifikationsnummer 974624

Versionsnummer 1

Ansvarlig Cecilie Kjærgaard Kristiansen

Vedlagte dokumenter SV Høring frist 212-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10  
pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg  
for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne  
(SM Id nr. 9)

Dokumenter uden  
PDF-version (ikke  
vedlagt)

Udskrevet 07. mar 2025

**Til:** Udsatte Voksne (udsattevoksne@sm.dk), Cecilie Kjærgaard Kristiansen (ckkj@sm.dk)  
**Fra:** Sabina Bjørn Vinther (23618) (SabinaBjorn.Vinther@silkeborg.dk)  
**Titel:** SV: Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 9)  
**Sendt:** 11-02-2025 10:27

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Social- og Boligministeriet,

Tak for muligheden for at fremsende høringssvar.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sabina Bjørn Vinther  
Jurist  
Socialtilsyn Midt

Mail: [sabinabjorn.vinther@silkeborg.dk](mailto:sabinabjorn.vinther@silkeborg.dk)  
Mobil: 21 24 12 42  
Papirfabrikken 38, 8600 Silkeborg  
[www.socialtilsynmidt.dk](http://www.socialtilsynmidt.dk)



**Vi gør en forskel for de mest udsatte borgere i Danmark!**  
Vi arbejder for, at der er trygge, sociale tilbud  
Vi sikrer faglighed og kvalitet på sociale tilbud

**Fra:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen <[ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)>

**Sendt:** 23. januar 2025 11:50

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [post@alzheimer.dk](mailto:post@alzheimer.dk); Dansk Arbejdsgiverforening <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; [kontor@autismeforening.dk](mailto:kontor@autismeforening.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk); [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk); [cpdanmark@cpdanmark.dk](mailto:cpdanmark@cpdanmark.dk); Anders Nyberg Olesen <[anno@danskerhverv.dk](mailto:anno@danskerhverv.dk)>; Dansk Erhverv <[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)>; Dansk Industri <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); [kontakt@socialraadgiverne.dk](mailto:kontakt@socialraadgiverne.dk); [fysio@fysio.dk](mailto:fysio@fysio.dk); Danske Handicaporganisationer <[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)>; Danske Regioner <[Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk)>; [info@danskeseniorer.dk](mailto:info@danskeseniorer.dk); [info@aeldreraad.dk](mailto:info@aeldreraad.dk); [dketik@dketik.dk](mailto:dketik@dketik.dk); 'dt@datatilsynet.dk' <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [epilepsi@epilepsiforeningen.dk](mailto:epilepsi@epilepsiforeningen.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); [admin@hjernesagen.dk](mailto:admin@hjernesagen.dk); [post\\_kommunal@hk.dk](mailto:post_kommunal@hk.dk); Institut for Menneskerettigheder <[info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)>; KL <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; [info@velfaerdschefer.dk](mailto:info@velfaerdschefer.dk); 'info@krifa.dk' <[info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)>; [los@los.dk](mailto:los@los.dk); [lev@lev.dk](mailto:lev@lev.dk); [info@muskelsvindfonden.dk](mailto:info@muskelsvindfonden.dk); 'info@rodekors.dk' <[info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk)>; [sumh@sumh.dk](mailto:sumh@sumh.dk); Selveje Danmark <[kontakt@selveje.dk](mailto:kontakt@selveje.dk)>; SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed <[landsforeningen@sind.dk](mailto:landsforeningen@sind.dk)>; [mail@sjaeldnediagnoser.dk](mailto:mail@sjaeldnediagnoser.dk); [sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk); [mail@socialtlederforum.dk](mailto:mail@socialtlederforum.dk); [socialtilsyn@frederiksberg.dk](mailto:socialtilsyn@frederiksberg.dk); Socialtilsyn Midt (F0243) <[SocialtilsynMidt@silkeborg.dk](mailto:SocialtilsynMidt@silkeborg.dk)>; [socialtilsynnord@hoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hoerring.dk); [socialtilsynsyd@fmk.dk](mailto:socialtilsynsyd@fmk.dk); [socialtilsynost@holb.dk](mailto:socialtilsynost@holb.dk); [ulf@ulf.dk](mailto:ulf@ulf.dk); Ældre Sagen <[aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)>; [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [mail@danskefamilieadvokater.dk](mailto:mail@danskefamilieadvokater.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk); Domstolsstyrelsen <[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)>; Mette Svalgaard <[msv@etf.dk](mailto:msv@etf.dk)>; [jgn@lundgrens.dk](mailto:jgn@lundgrens.dk); [udbetalingdanmark@atp.dk](mailto:udbetalingdanmark@atp.dk); [info@aspergerforeningen.dk](mailto:info@aspergerforeningen.dk); [ef@bedrepsykiatri.dk](mailto:ef@bedrepsykiatri.dk); [forperson@dpsnet.dk](mailto:forperson@dpsnet.dk); [simon.felskov@svaerautisme.dk](mailto:simon.felskov@svaerautisme.dk); [karen.tannebaek@regionh.dk](mailto:karen.tannebaek@regionh.dk); Psykiatri Fonden: <[dw@psykiatrifonden.dk](mailto:dw@psykiatrifonden.dk)>; [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [info@co-pi.dk](mailto:info@co-pi.dk); [info@danish.care](mailto:info@danish.care); 'itb@itb.dk' <[itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk)>; [star@star.dk](mailto:star@star.dk); 'mail@finansdanmark.dk' <[mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk)>; [sekretariat@dasams.dk](mailto:sekretariat@dasams.dk); Familieretshuset

<[post@familieretshuset.dk](mailto:post@familieretshuset.dk)>; [info@hjerneskadeforeningen.dk](mailto:info@hjerneskadeforeningen.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [hello@healthtechhub.org](mailto:hello@healthtechhub.org)  
**Emne:** Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 96...

## Til høringsparterne

Nedenstående høring samt vedlagte lovforslag, høringsbrev og høringsliste genfremsendes, da der desværre lader til at have været et problem med afsendelsen.

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk) ([samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)), Ankestyrelsen ([ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)), [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk) ([ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk)), [post@alzheimer.dk](mailto:post@alzheimer.dk) ([post@alzheimer.dk](mailto:post@alzheimer.dk)), Dansk Arbejdsgiverforening ([da@da.dk](mailto:da@da.dk)), [kontor@autismeforening.dk](mailto:kontor@autismeforening.dk) ([kontor@autismeforening.dk](mailto:kontor@autismeforening.dk)), [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk) ([bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk)), [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk) ([bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk)), [cpdanmark@cpdanmark.dk](mailto:cpdanmark@cpdanmark.dk) ([cpdanmark@cpdanmark.dk](mailto:cpdanmark@cpdanmark.dk)), Anders Nyberg Olesen ([anno@danskerhverv.dk](mailto:anno@danskerhverv.dk)), Dansk Erhverv ([info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)), Dansk Industri ([di@di.dk](mailto:di@di.dk)), [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk) ([ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk)), [kontakt@socialraadgiverne.dk](mailto:kontakt@socialraadgiverne.dk) ([kontakt@socialraadgiverne.dk](mailto:kontakt@socialraadgiverne.dk)), [fysio@fysio.dk](mailto:fysio@fysio.dk) ([fysio@fysio.dk](mailto:fysio@fysio.dk)), Danske Handicaporganisationer ([dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)), Danske Regioner ([Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk)), [info@danske seniorer.dk](mailto:info@danske seniorer.dk) ([info@danske seniorer.dk](mailto:info@danske seniorer.dk)), [info@aeldreraad.dk](mailto:info@aeldreraad.dk) ([info@aeldreraad.dk](mailto:info@aeldreraad.dk)), [dketik@dketik.dk](mailto:dketik@dketik.dk) ([dketik@dketik.dk](mailto:dketik@dketik.dk)), 'dt@datatilsynet.dk' ([dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)), [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk) ([mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk)), [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk) ([dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk)), [epilepsi@epilepsiforeningen.dk](mailto:epilepsi@epilepsiforeningen.dk) ([epilepsi@epilepsiforeningen.dk](mailto:epilepsi@epilepsiforeningen.dk)), [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk) ([3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk)), [fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk) ([fh@fho.dk](mailto:fh@fho.dk)), [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk) ([foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk)), [admin@hjernesagen.dk](mailto:admin@hjernesagen.dk) ([admin@hjernesagen.dk](mailto:admin@hjernesagen.dk)), [post\\_kommunal@hk.dk](mailto:post_kommunal@hk.dk) ([post\\_kommunal@hk.dk](mailto:post_kommunal@hk.dk)), Institut for Menneskerettigheder ([info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)), KL ([kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)), [info@velfaerdschefer.dk](mailto:info@velfaerdschefer.dk) ([info@velfaerdschefer.dk](mailto:info@velfaerdschefer.dk)), 'info@krifa.dk' ([info@krifa.dk](mailto:info@krifa.dk)), [los@los.dk](mailto:los@los.dk) ([los@los.dk](mailto:los@los.dk)), [lev@lev.dk](mailto:lev@lev.dk) ([lev@lev.dk](mailto:lev@lev.dk)), [info@muskelsvindfonden.dk](mailto:info@muskelsvindfonden.dk) ([info@muskelsvindfonden.dk](mailto:info@muskelsvindfonden.dk)), 'info@rodekors.dk' ([info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk)), [sumh@sumh.dk](mailto:sumh@sumh.dk) ([sumh@sumh.dk](mailto:sumh@sumh.dk)), Selveje Danmark ([kontakt@selveje.dk](mailto:kontakt@selveje.dk)), SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed ([landsforeningen@sind.dk](mailto:landsforeningen@sind.dk)), [mail@sjældnedignoser.dk](mailto:mail@sjældnedignoser.dk) ([mail@sjældnedignoser.dk](mailto:mail@sjældnedignoser.dk)), [sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk) ([sl@sl.dk](mailto:sl@sl.dk)), [mail@socialtlederforum.dk](mailto:mail@socialtlederforum.dk) ([mail@socialtlederforum.dk](mailto:mail@socialtlederforum.dk)), [socialtilsyn@frederiksberg.dk](mailto:socialtilsyn@frederiksberg.dk) ([socialtilsyn@frederiksberg.dk](mailto:socialtilsyn@frederiksberg.dk)), [socialtilsynmidt@silkeborg.dk](mailto:socialtilsynmidt@silkeborg.dk) ([socialtilsynmidt@silkeborg.dk](mailto:socialtilsynmidt@silkeborg.dk)), [socialtilsynnord@hjoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hjoerring.dk) ([socialtilsynnord@hjoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hjoerring.dk)), [socialtilsynsyd@fmk.dk](mailto:socialtilsynsyd@fmk.dk) ([socialtilsynsyd@fmk.dk](mailto:socialtilsynsyd@fmk.dk)), [socialtilsynst@holb.dk](mailto:socialtilsynst@holb.dk) ([socialtilsynst@holb.dk](mailto:socialtilsynst@holb.dk)), [ulf@ulf.dk](mailto:ulf@ulf.dk) ([ulf@ulf.dk](mailto:ulf@ulf.dk)), Ældre Sagen ([aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)), [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk) ([pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk)), [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk) ([mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)), [mail@danskefamilieadvokater.dk](mailto:mail@danskefamilieadvokater.dk) ([mail@danskefamilieadvokater.dk](mailto:mail@danskefamilieadvokater.dk)), [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com) ([dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com)), [jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk) ([jura@dommerfm.dk](mailto:jura@dommerfm.dk)), Domstolsstyrelsen ([post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)), Mette Svalgaard ([msv@etf.dk](mailto:msv@etf.dk)), [jgn@lundgrens.dk](mailto:jgn@lundgrens.dk) ([jgn@lundgrens.dk](mailto:jgn@lundgrens.dk)), [udbetalingdanmark@atp.dk](mailto:udbetalingdanmark@atp.dk) ([udbetalingdanmark@atp.dk](mailto:udbetalingdanmark@atp.dk)), [info@aspergerforeningen.dk](mailto:info@aspergerforeningen.dk) ([info@aspergerforeningen.dk](mailto:info@aspergerforeningen.dk)), [ef@bedrepsykiatri.dk](mailto:ef@bedrepsykiatri.dk) ([ef@bedrepsykiatri.dk](mailto:ef@bedrepsykiatri.dk)), [forperson@dpsnet.dk](mailto:forperson@dpsnet.dk) ([forperson@dpsnet.dk](mailto:forperson@dpsnet.dk)), [simon.felskov@svaerautisme.dk](mailto:simon.felskov@svaerautisme.dk) ([simon.felskov@svaerautisme.dk](mailto:simon.felskov@svaerautisme.dk)), [karen.tannebaek@regionh.dk](mailto:karen.tannebaek@regionh.dk) ([karen.tannebaek@regionh.dk](mailto:karen.tannebaek@regionh.dk)), Psykiatri Fonden: ([dw@psykiatrifonden.dk](mailto:dw@psykiatrifonden.dk)), [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk) ([letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk)), [info@co-pi.dk](mailto:info@co-pi.dk) ([info@co-pi.dk](mailto:info@co-pi.dk)), [info@danish.care](mailto:info@danish.care) ([info@danish.care](mailto:info@danish.care)), 'itb@itb.dk' ([itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk)), [star@star.dk](mailto:star@star.dk) ([star@star.dk](mailto:star@star.dk)), 'mail@finansdanmark.dk' ([mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk)), [sekretariat@dasams.dk](mailto:sekretariat@dasams.dk) ([sekretariat@dasams.dk](mailto:sekretariat@dasams.dk)), Familieretshuset ([post@familieretshuset.dk](mailto:post@familieretshuset.dk)), [info@hjerneskadeforeningen.dk](mailto:info@hjerneskadeforeningen.dk) ([info@hjerneskadeforeningen.dk](mailto:info@hjerneskadeforeningen.dk)), [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk) ([info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk)), [hello@healthtechhub.org](mailto:hello@healthtechhub.org) ([hello@healthtechhub.org](mailto:hello@healthtechhub.org))

**Fra:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen ([ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk))

**Titel:** Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne

**Sendt:** 23-01-2025 11:37

## Til høringsparterne

Social- og Boligministeriet sender hermed udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne) i offentlig høring. Vi henviser til vedlagte høringsbrev.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til [udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk) med kopi til [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk) senest den 21. februar 2025.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Cecilie Kjærgaard Kristiansen**

Souschef

Kontor for Udsatte Voksne

Mail: [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)



**Social- og  
Boligministeriet**

Holmens Kanal 22

1060 København K

Telefon: 33 92 93 00

[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

## Indledende bemærkninger

Sammenslutningen af unge med handicap går ikke ind for indskrænkninger af frihed og muligheder for unge med handicap, og dette gælder også ved valg af botilbud. Derfor er det også den forkerte vej at gå, hvis unge med handicap unødigt og rigtigt indskrænkes i deres valgmuligheder ved botilbud. Det kan få store konsekvenser for et ungt menneske ikke at kunne få den service, der er mest hensigtsmæssig. Botilbud skal altid give de rette muligheder for pleje, støtte og selvstændiggørelse - og det må altid komme i første række.

Derfor er vi også positivt stillede over, at man ved dette forslag til lovændring af beløbsgrænse ikke følger den originale intention fra rammeaftalen for handicapområdet på 0%. At den i stedet placeres på 10% med solnedgangsklausul giver en meget meningsfuld og substantiel valgfrihed i valget af botilbud. Den yderligere raffinering af modellen med den førnævnte solnedgangsklausul og ophæng til takstmodel giver aktører og partier mulighed for i fremtiden at lave en model for valg af botilbud, som ikke beror sig på unødigt rigide rammer. Det er derfor nødvendigt i meget høj grad at lade denne model for beløbsgrænse danne baggrund for et endnu mere grundigt arbejde med takstmodellen, da det af forslaget i høring må forstås, at den fremtidige beløbsgrænse ved vellykket takstmodel er på 0% efter 2027.

Vigtige forbehold for takstmodellen behandler vi nedenfor.

## Svære rammer for sammenligning gør det svært at have en reel beløbsgrænse

Botilbudsområdet er for nuværende meget præget af en stor divergens i, hvordan priser og udgifter opgøres for hvert tilbud. Der er en stor manglende transparens for udgifter, hvilket i betragtelig grad begrænser sammenligneligheden mellem udgifter til forskellige botilbud. En del af den fleksibilitet, der derfor skal bibeholdes i beløbsgrænsen, er derfor netop at gøre plads til, at borgere kan vælge mellem tilbud, som netop ikke nødvendigvis har tilstrækkelig sammenlignelighed på prisen. Den afledte konsekvens af den dårlige sammenlignelighed er, at serviceniveau og pris på botilbud ikke følges. Derfor har det for unge med handicap været helt afgørende, at ønsket om økonomisk styring ikke må overstige nødvendig pragmatisme og det altid vigtigste hensyn til borgeren.

Det bør derfor også være en præmis for udformningen af takstmodellen, at der skal sikres egentlig transparens og sammenlignelighed mellem botilbud.



## **Ophæng i takstmodellens udformning sætter væsentlige kvalitetskrav**

Hvis man med en ny takstmodel ønsker, at der på sigt skal være beløbsgrænse på 0%, vil det kræve, at takstmodellen indeholder betragtelige hensyn til, at kvalitet, faglighed og udvikling koster penge, og at det er en nødvendighed at indregne i takstmodellen – fordi det er en investering i mennesker.

Det skal være muligt for mennesker med handicap at vælge de botilbud, der bedst matcher deres behov og ønsker for et selvstændigt og meningsfuldt liv. Det kan man ikke, hvis beløbsgrænsen rigtigt placeres på 0%, og hvis den følgende takstmodel ikke formår at opnå tilstrækkelig gennemsigtighed, sammenlignelighed og investeringstankegang.

Beløbsgrænsen og takstmodellen bliver derfor uundgåeligt gensidigt afhængige, og hvis ikke kvaliteten sikres i en aftale for takstmodellen, vil det betragteligt forringe vilkårene for unge med handicap.

## **Fremtid**

Sammenslutningen af unge med handicap står naturligvis til rådighed både i regi af Sammen om Handicap og i andre sammenhænge til det yderligere kvalificerende arbejde med takstmodellens udformning.

Med venlig hilsen

William Korte, formand

Telefonnummer: 26 34 49 47

Mailadresse: [william@sumh.dk](mailto:william@sumh.dk)

København den 20. februar 2025

**Høring om lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.**

LOS takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud. LOS ser generelt positivt på tiltag, der kan bidrage til økonomisk gennemsigtighed og fair konkurrence mellem offentlige og ikke-offentlige sociale tilbud – og derigennem kommunernes udgiftsstyringsmuligheder. Dog har LOS en række bekymringer vedrørende potentielle konsekvenser af lovforslaget.

Indledningsvis finder LOS det positivt, at lovforslaget indebærer en beløbsgrænse på 10 pct. og en solnedgangsklausul frem for de 0 pct., som blev anbefalet af Ekspertudvalget i deres første delrapport, og som senere blev implementeret i Rammeaftalen for udvikling af handicapområdet, da dette imødekommer udfordringer med sammenlignelighed af takster på tværs af sociale tilbud og ejerformer. Dette har LOS arbejdet for længe. Indførelse af en fast beløbsgrænse på 10 pct. begrænser dog stadig borgerens mulighed for frit at vælge det tilbud, de selv mener, møder deres individuelle behov. Det kan være problematisk i tilfælde, hvor effekten af indsatsen afhænger af borgerens lyst og velvillighed til aktiv deltagelse. Samtidig fremgår det af lovforslaget, at omfanget af borgerens brug af frit valg ikke kendes. Lovforslaget risikerer derfor at have store konsekvenser for de få og begrænset økonomisk effekt.

LOS bemærker, at det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at kommuner vil skulle sammenligne priser på tværs af tilbud efter servicelovens § 108 og botilbudslignende tilbud efter almenboligloven – desuagtet forskellige finansieringsstrukturer, hvor husleje indgår i prisen på § 108-tilbud. Det kan betyde, at færre borgere får ophold på botilbud til længerevarende ophold, § 108, selv om indsatsens indhold er svarende til den på botilbudslignende tilbud. Samtidig kan lovforslaget have konkurrenceforvridende konsekvenser, idet godt 90 pct. af pladserne på botilbudslignende tilbud er kommunale, mens knap 40 pct. af pladserne på længerevarende botilbud, § 108 drives af ikke-offentlige tilbud, jf. Socialpolitisk Redegørelse 2024.

LOS er bekymrede for en utilsigtet økonomisk incitamentsstruktur, hvor det kan være forhandlingsmæssigt fordelagtigt for kommunen at visitere eller anwise til tilbud, der er 10 pct. billigere end det tilbud, som den socialfaglige vurdering tilsiger.

Endelig bifalder LOS lovforslagets fokus på gennemsigtighed i og sammenlignelighed af takster på tværs af ejerformer og nedsættelsen af en kontrolenhed i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen for at sikre, at kommunale tilbud fastsætter vejledende takster i overensstemmelse med gældende regler om takstfastsættelse.

På baggrund af ovenstående anbefaler LOS, at der igangsættes en undersøgelse af omfanget af brugen af frit valg og udgifterne forbundet hermed. LOS anbefaler, at lovforslaget tager højde for forskellige

finansieringsstrukturer på botilbud og botilbudslignende tilbud, så det er prisen på den borgerrettede indsats, der sammenlignes. Endelig anbefaler LOS, at kontrolenheden i højere grad foretager et forebyggende arbejde for at undgå tilfælde, hvor borgeren ikke frit kan vælge et privat tilbud, fordi taksten på et kommunalt tilbud ikke er fastsat i overensstemmelse med gældende regler for takstfastsættelse.

LOS står gerne til rådighed for uddybende bemærkninger, og politisk chef Trine Schaldemose kan kontaktes på [tsc@los.dk](mailto:tsc@los.dk) eller tlf. 31 18 42 15.

Med venlig hilsen



Mads Roke Clausen

Direktør

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon: 33 92 93 00

[post@sm.dk](mailto:post@sm.dk)  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

07. mar 2025

Brevdato 18-02-2025

Afsender Sophie Mørck (som@star.dk) Sendt af Sophie Sargent Mørck: som@star.dk

Modtagere Cecilie Kjærgaard Kristiansen (Sagsbehandler, Udsatte Voksne); Udsatte Voksne (udsattevoksne@sm.dk)

Akttitel SV: Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 9)

Identifikationsnummer 977161

Versionsnummer 1

Ansvarlig Cecilie Kjærgaard Kristiansen

Vedlagte dokumenter SV Høring frist 212-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr. 9)

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 07. mar 2025

**Til:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen (ckkj@sm.dk), Udsatte Voksne (udsattevoksne@sm.dk)  
**Fra:** Sophie Mørck (som@star.dk)  
**Titel:** SV: Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 9)  
**Sendt:** 18-02-2025 12:30

Til Social- og Boligministeriet

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har ingen bemærkninger til udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne).

Venlig hilsen / Kind regards

**Sophie Mørck**

Fuldmægtig

Ydelser

T 72 21 76 89 | [som@star.dk](mailto:som@star.dk)



**Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering**

Vermundsgade 38 | 2100 København Ø

T 72 21 74 00 | [star@star.dk](mailto:star@star.dk) | [www.star.dk](http://www.star.dk)

**Danish Agency for Labour Market and Recruitment**

Vermundsgade 38 | DK-2100 Copenhagen

T +45 72 21 74 00 | [star@star.dk](mailto:star@star.dk) | [www.star.dk](http://www.star.dk)

[Følg os på LinkedIn](#)

[Læs på star.dk om styrelsens håndtering af dine personoplysninger](#)

[Go to star.dk to learn how we process your personal information](#)

**Fra:** Cecilie Kjærgaard Kristiansen <ckkj@sm.dk>

**Sendt:** 23. januar 2025 11:38

**Til:** Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; ka@ka.dk; post@alzheimer.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; kontor@autismeforening.dk; bl@bl.dk; bupl@bupl.dk; cpdanmark@cpdanmark.dk; Anders Nyberg Olesen <anno@danskerhverv.dk>; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; di@di.dk; ds@socialraadgiverne.dk; kontakt@socialraadgiverne.dk; fysio@fysio.dk; Danske Handicaporganisationer <dh@handicap.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; info@danskeseniorer.dk; info@aeldreraad.dk; DKetik Institutionspostkasse <DKetik@DKetik.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; mail@dukh.dk; dch@dch.dk; epilepsi@epilepsiforeningen.dk; Faglig Fælles Forbund 3F <3f@3f.dk>; fh@fho.dk; foa@foa.dk; admin@hjernesagen.dk; post\_kommunal@hk.dk; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@velfaerdschefer.dk; 'info@krifa.dk' <info@krifa.dk>; los@los.dk; lev@lev.dk; info@muskelsvindfonden.dk; 'info@rodekors.dk' <info@rodekors.dk>; sumh@sumh.dk; Selveje Danmark <kontakt@selveje.dk>; SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed <landsforeningen@sind.dk>; mail@sjældnediagnoser.dk; sl@sl.dk; mail@socialtlederforum.dk; socialtilsyn@frederiksberg.dk; socialtilsynmidt@silkeborg.dk; socialtilsynnord@hjoerring.dk; socialtilsynsyd@fmk.dk; socialtilsynost@holb.dk; ulf@ulf.dk; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; ATP <pote@atp.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; mail@danskefamilieadvokater.dk; dommerforeningen@gmail.com; jura@dommerfm.dk; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Mette Svalgaard <mvsv@etf.dk>; jgn@lundgrens.dk; udbetalingdanmark@atp.dk; info@aspergerforeningen.dk; ef@bedrepsykiatri.dk; forperson@dpsnet.dk; simon.felskov@svaerautisme.dk; karen.tannebaek@regionh.dk;

Psykiatri Fonden: <dw@psykiatrifonden.dk>; Erhvervsstyrelsen CKR <letbyrder@erst.dk>; info@co-pi.dk; info@danish.care; 'itb@itb.dk' <itb@itb.dk>; Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering <star@star.dk>; 'mail@finansdanmark.dk' <mail@finansdanmark.dk>; sekretariat@dasams.dk; Hovedpost <post@familieretshuset.dk>; info@hjerneskadeforeningen.dk; info@rigsrevisionen.dk; hello@healthtechhub.org  
**Emne:** Høring frist 21/2-2025 - Lovforslag om indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne (SM Id nr.: 96...

### Til høringsparterne

Social- og Boligministeriet sender hermed udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne) i offentlig høring. Vi henviser til vedlagte høringsbrev.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til [udsattevoksne@sm.dk](mailto:udsattevoksne@sm.dk) med kopi til [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk) senest den 21. februar 2025.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Cecilie Kjærgaard Kristiansen**

Souschef

Kontor for Udsatte Voksne

Mail: [ckkj@sm.dk](mailto:ckkj@sm.dk)



Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon: 33 92 93 00  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Dato: 21-02-2025

Social- og Boligministeriet

Sendt til udsattevoksne@sm.dk, ckkj@sm.dk

**Sagsnr. 2024 – 3634, Doknr. 946944**

Høring over Forslag til Lov om ændring af lov om social service og lov om almene boliger mv. (Indførelse af beløbsgrænse på 10 pct. for alternative tilbud og almene plejeboliger ved benyttelse af ret til frit valg for personer med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne)

**Foreningen Svær Autisme fremsender hermed høringssvar på ovenstående lovforslag.**

I forklædet til lovforslag fremgår blandt andet:

*... ”Ekspertudvalget udgav i april 2024 deres endelige rapport med anbefalinger til en bæredygtig faglig og økonomisk udvikling på socialområdet. Det fremgår heraf, at de samlede udgifter til socialområdet er steget fra 55,2 mia. kr. i 2018 til 59,7 mia. kr. i 2022, hvoraf udgifterne på voksenområdet steg med 3,6 mia. kr. (2023-priser). Det fremgår endvidere, at udgiftsstigningen på voksenområdet særligt er sket på botilbudsområdet.” ...*

Uddrag side 10

**Præmissen om de stigende udgifter er et falsum**

Rapporten fra 2024 bruger et historisk lavt referenceår som sammenligningsgrundlag for løbende udgifter.

Sammenlignes med andre år er der ikke tale om en stigning tværtimod. Ydermere er der ikke tale om at botilbud på handicapområdet er blevet dyrere, hverken pr. borger eller samlet set.

I ekspertudvalgets rapport sammenblander man i øvrigt botilbud til mennesker med handicap med herberger, kvindekrisecenter mv.: Tilbud der er blevet oprettet flere af, og som derfor booster de samlede udgifter på det højt specialiserede socialområde.

Nedenfor ses et uddrag fra Danmarks statistik der viser at udgiften til området til botilbudsområdet §108 mellem 2015 frem til 2023 er faldet:

Ydelse efter Servicelovens §108 (her er der en del manglende rapportering, så 8-10 kommuner er udeladt, herunder Københavnskommune).

| Handicapydelse efter ydelsestype, område og tid |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|-------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Enhed: Antal                                    |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| Eksklusiv kommuner som har fejlr                | 2015K4 | 2016K4 | 2017K4 | 2018K4 | 2019K4 | 2020K4 | 2021K4 | 2022K4 | 2023K4 |
| Udgifter til §108 i mio                         | 4084,5 | 3941,9 | 3722,3 | 3533,8 | 3469,1 | 3489,3 | 3554   | 3645,3 | 3673,7 |

Data fra Danmarks Statistik

Ydelse efter Servicelovens §108 (alle kommuner, inklusiv kommuner der ikke har rapporteret i 2015, 16 og 17, for eksempel Københavns kommune hvorfor faldet mellem 2015 til 2023 må formodes at være en del større)

| Handicapydelse efter ydelsestype, målgruppe og tid |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|----------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Enhed: Antal                                       |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|                                                    | 2015K4 | 2016K4 | 2017K4 | 2018K4 | 2019K4 | 2020K4 | 2021K4 | 2022K4 | 2023K4 |
| Længerevarende botilbud inkl. tilknyttede yd       | 299,1  | 301,6  | 279,6  | 282,7  | 281,8  | 299    | 317,7  | 331    | 346    |
|                                                    | 4863,8 | 4760,3 | 4500   | 4302,9 | 4242,2 | 4318,5 | 4357,2 | 4484,3 | 4543,6 |

Data fra Danmarks Statistik

Ønsker man at vide mere, kan man genfinde informationen her:

<https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1536>

### Tvivlsomt datagrundlag for nuværende udregninger

Kommunernes datagrundlag er ifølge ekspertudvalgets egen rapport så usikkert, at der for en række tal kun er trukket data fra halvdelen af landets kommuner.

Det viser en uens registreringspraksis og vi er bekendt med mange forskellige måde at budgettere og opgøre udgifter på fra kommune til kommune. Det gør det stort set umuligt at



vide hvorvidt der er sket en reel udgiftsstigning på området, eller hvorvidt der er sket opgaveglidninger, så vel som ændret budgetteringspraksisser.

### **Kommunerne har ikke styr på borgernes behov på aggregeret niveau: Afspecialisering i vente**

I Danmark findes ikke en central måde at vurdere hvor støttekrævende en borger er. Mennesker med en universitetsuddannelse og ble-brugende borger uden sprog kan være registreret med præcis samme diagnose (fx infantil autisme). Det gør det umuligt at sammenligne et dyrt og et billigt tilbud, fordi der ikke er nogen central måde at vide om de to botilbud kan tilbyde det samme. Hvis et privat botilbud skal kunne matche kommunale takster, så skal der som minimum være bedre måder at kunne sammenligne service. Især de mere støttekrævende borgere differentieres slet ikke godt nok, på trods af stor variation i gruppen – her er tale om dem, som typisk kaldes ”særligt dyre enkeltsager”, og som ganske ofte udgør en distinkt gruppe af borgere, der slet ikke kan sammenlignes med andre støttekrævende borgere.

Det vil betyde at de tungeste borgere inden for en given kategori vil få svært ved at blive placeret da de økonomisk u-attraktive. Det kan blive et reelt problem for kommuner som vil få svært ved at placere de mest støttekrævende borgere.

Med andre ord er der en stor sandsynlighed for, at lovforslaget vil føre til yderlig afspecialisering på det højt specialiserede socialområde.

På det højt specialiseret socialområder er der i dag så få tilbud til vores målgruppe, at det er diskutabelt om der overhovedet er et reelt frit valg. Det er bydende nødvendigt at der i fremtiden (som i dag) er mulighed for at vælge mellem tilbud, også selvom de er dyrere end de kommunale.

De mest støttekrævende borger er i forvejen meget svære for kommunerne at placere i forvejen og det er lidt et fatamorgana, at kommunerne selv kan løfte opgaven da de ofte ikke har et sammenligneligt tilbud.

## **Konkurrence**

Vi deler den udbredte bekymring som både politikere, embedsfolk og mange NGO'er udtrykker, nemlig at kommunale tilbud kan kontere udgifter under andre budgetposter i en kommune. Det kan være alt fra snerydning, legepladstilsyn, service, drift, øvrige tjenesteydelser: det kan være langt mere end blot at den kommunale fejmaskine svinger en tur forbi det kommunale bosted og rydder stier mellem huse uden at sende en faktura. Det kan underminere selvejende / private botilbuds mulighed for at kunne levere et tilstrækkeligt godt tilbud indenfor en forventet økonomiramme.

Det underminerer i princippet også hele formålet med lovforslaget, da kommunen ikke sparer penge ved flere borgere i kommunale tilbud, man skjuler blot de reelle udgifter under andre budgetposter.

## **Ræs mod bunden**

Vores forening repræsenterer nogle af Danmarks mest sårbare og støttekrævende mennesker. Det kræver ressourcer at sikre sundhed, sikkerhed, hygiejne, trivsel og et meningsfuldt liv. Der er tale om mennesker der måske ikke forstår eget navn, har brug for hjælp til basale selvhjælpsfærdigheder, har nedsat forståelse for fare, for nogens vedkommende ikke kan pege hvor det gør ondt. Mennesker der ikke selv kan igangsætte en hensigtsmæssig aktivitet uden hjælp og støtte.

Det kræver i sagens natur, ressourcer at sikre et værdigt liv, når der er behov for én-til-én støtte i mange eller alle døgnets timer. Uden denne støtte starter mistrivsel ofte ledsaget af selvskade eller udadreagerende adfærd.

Det er med andre ord ikke gratis at behandle mennesker dårligt. Tværtimod bliver det dyrere når mennesker bliver mere støttekrævende. Der er en pris at betale for en borger i mistrivsel. Der er en pris at betale for den ansatte, der rammes ved udadreagerende adfærd. Der er en pris at betale i regionen, hvis løsningen bliver massiv medicinering grundet mistrivsel. Der er en pris at betale for mindre støttekrævende beboere på bostedet som påvirkes, endelig er der konsekvenserne for familier og pårørende der rammes af nedslidning, stress og sygemeldinger

i forsøget på at kompensere for et bosteds manglende ressourcer. Så måske ses en besparelse i et regneark i en kommunal forvaltning, men samfundsøkonomisk er udgifterne blot rykket andre steder hen – ledsaget af forringet livskvalitet for en række mennesker. Det er ikke teoretiske konsekvenser, det er konsekvenser vi allerede i dag kende til.

### **Anbefaling: Stem nej til lovforslaget**

En ting er at man ønsker at spare, noget andet er at man retfærdiggør besparelser med misledende tal og misledende konklusioner. Det er uanstændigt.

I Danmark bør vi holde fanen højt og holde fast på et ønske om at vedtage lovforslag på baggrund af retvisende fakta. Især når det gælder vores mest udsatte borgere som lever hele deres liv på andres nåde.

Vi håber på at fornuften sejrer og folketetinget besinder sig således, at der også er plads til mennesker med omfattende funktionsnedsættelser i fremtiden.

Derfor er foreningens anbefaling at lovforslaget trækkes, subsidiært ved ønske om ny lovgivning, at man starter forfra med at vurdere omkostninger på området samt årsagen hertil.

Hvis lovforslaget ikke trækkes tilbage, så anbefaler foreningen at man som politikker stemmer imod lovforslaget.

Med venlig hilsen



Simon Felskov

Formand, Foreningen Svær Autisme