

KROMANN REUMERT

PER E-MAIL

Folketingets Erhvervsudvalg

Att.: Udvalgsassistent Signe Draabe Bruunsgaard

FORSLAG OM ÆNDRING AF LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED (L193)

Til rette vedkommende,

Denne henvendelse angår lovforslag L 193 (Forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., lov om investeringsforeninger, hvidvaskloven og forskellige andre love), Folketingstidende 2024-25, Tillæg A, som fremsat den 9. april 2025 ("**Lovforslaget**"), og mere specifikt bestemmelserne deri, som implementerer Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2024/1619 af 31. maj 2024 om ændring af direktiv 2013/36/EU for så vidt angår tilsynsbeholdninger, sanktioner, tredjelandsfilialer og miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige risici ("**CRD VI**").

Vi repræsenterer Bank Policy Institute og Loan Market Association (på vegne af disses medlemmer). Vi og vores klienter har identificeret hvad vi anser for at være en utilsigtet fejl i den danske implementering i Lovforslaget, som vi ønsker at gøre opmærksom på, vedrørende den såkaldte "MiFID-undtagelse" i artikel 21c(4) i CRD VI (som yderligere beskrevet nedenfor).

Artikel 21c i CRD VI (og den foreslåede nye § 2 i lov om finansiell virksomhed, som foreslået i § 1, stk. 3, i Lovforslaget) forbyder generelt virksomheder, der er etableret i et tredjeland, at udøve "kernebanktjenester" (værende aktiviteterne anført i punkt 1, 2 og 6 i bilag I til direktiv 2013/36/EU, som ændret ("**CRD**"), som er de samme aktiviteter som angivet i nr. 1, 2 og 6 i bilag 2 til lov om finansiell virksomhed), medmindre aktiviteterne udøves af en dansk tilladelses-havende filial af virksomheden, med forbehold for visse undtagelser.

Artiklerne 21c(4) og 47(2) i CRD VI fastsætter en undtagelse – den såkaldte "MiFID-undtagelse" – hvorefter filial- og tilladelseskravet i artikel 21c(1) i CRD VI (jf. den foreslåede § 2, stk. 1, i lov om finansiell virksomhed) ikke skal finde anvendelse, hvor de relevante kernebanktjenester udøvet af den relevante tredjelandsvirksomhed udgør "accessoriske tjenesteydelser" til tjenesteydelser underlagt direktiv 2014/65/EU, som ændret ("**MiFID**"). Artiklerne 21c(4) og 47(2) i CRD VI henviser specifikt til, at sådanne undtagne "accessoriske tjenesteydelser" vil omfatte accessorisk modtagelse af indskud (dvs. punkt 1 i bilag I til CRD) og udlånsvirksomhed (dvs. punkt 2 i bilag I til CRD), omend undtagelsen er endnu bredere og

ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

PARTNER

JACOB HØEG MADSEN

KØBENHAVN

DIR. +45 38 77 44 58

MOB. +45 40 30 30 16

JHM@KROMANNREUMERT.COM

JACOB HØEG MADSEN

14. MAJ 2025

SAGSNR. 1078579 JHM/JHM

DOK. NR. 1078579-1625703422-75

KØBENHAVN

SUNDKROGSGADE 5

DK-2100 KØBENHAVN Ø

AARHUS

RÅDHUSPLADSEN 3

DK-8000 AARHUS C

LONDON

LEVEL 19C, TOWER 42, 25 OLD BROAD STREET

GB-LONDON EC2N 1HQ

dækker "eventuelle accessoriske tjenesteydelser (...) hvis formål er at yde service i henhold til nævnte direktiv" (inklusive, men ikke begrænset til, garantier og tilsagn, jf. punkt 6 i bilag I til CRD; hvor "nævnte direktiv" henviser til MiFID). Denne læsning blev eksplicit støttet af Europa-Kommissionens implementeringsvejledning til Medlemsstaterne (*Capital Requirements Directive 6 (CRD 6), Directive (EU) 2024/1619, Answers to the questions received before the first Transposition Workshop (15 and 16 October 2024)*), som i svar 2 under afsnit II om tredjelandsfilialer specifikt bekræfter, at modtagelse af indskud samt udlånsvirksomhed kan falde ind under denne undtagelse.

Den relevante implementeringsbestemmelse er den foreslåede § 2, stk. 3, nr. 2, i lov om finansiel virksomhed, som foreslået i § 1, stk. 3, i Lovforslaget, hvoraf følger at "*Stk. 1 finder ikke anvendelse (...) på virksomheder, der er omfattet af §§ 41-43 eller bilag 1 i lov om fondsmæglerselskaber, investeringsselskaber og -aktiviteter, og*".

Vi mener ikke, at den danske implementeringsbestemmelse i sin nuværende form er tilstrækkelig til fuldt ud at implementere artiklerne 21c(4) og 47(2) i CRD VI. Undtagelsen i CRD VI er påtænkt at omfatte enhver aktivitet (inklusive aktiviteter, der falder under punkterne 1, 2 og 6 i bilag I til CRD), som udøves som en accessorisk tjenesteydelse til investeringstjenester, og ikke kun dem, der er angivet i bilag 1, afsnit B, til lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter.

Vi er således af den opfattelse, at (i) den tilsigtede rækkevidde af MiFID-undtagelsesbestemmelsen i CRD VI er klar, og at (ii) den nuværende danske implementering ikke afspejler denne tilsigtede rækkevidde af undtagelsen. Vi har ikke identificeret nogen indikation (i bemærkningerne til Lovforslaget eller andetsteds) på, at intentionen er, at Danmark skal afvige fra EU-lovgivningens position på dette område.

I lyset af ovenstående skriver vi således på vegne af vores klienter i håb om, at dette punkt vil blive adresseret (og tilrettet) i forbindelse med den næste behandling af Lovforslaget i Folketinget, så den danske implementering er fuldt ud i overensstemmelse med MiFID-undtagelsen i CRD VI. Vores klienter mener, at undtagelsesbestemmelsen, som den er formuleret på nuværende tidspunkt, vil begrænse de finansielle tjenester, der tilbydes danske virksomheder og finansielle institutter, som ikke er banker, og at disse parter også pålægges øgede gebyrer og som følge heraf højere omkostninger for slutbrugere af finansielle tjenester.

Hvis det er nyttigt, har vi nedenfor udarbejdet foreslåede ændringer til den aktuelle ordlyd i § 2, stk. 3, nr. 2, som denne fremgår i § 1, stk. 3, i Lovforslaget, som vi mener afspejler intentionen bag artiklerne 21c(4) og 47(2) i CRD VI (foreslåede tilføjelser markeret med rød skrift, sletninger gennemstreget):

"Stk. 1 finder ikke anvendelse, (...) 2) på virksomheder, ~~der er omfattet af §§ 41-43 eller~~ som leverer de tjenester eller aktiviteter, der er anført i bilag 1 i lov om fondsmæglerselskaber, ~~investeringsselskaber~~ og investeringsservice og -aktiviteter, herunder enhver accessorisk tjenesteydelse dertil (inklusive aktiviteterne i nr. 1, 2 og 6 i bilag 2), og"

Vi anmoder venligst om, at denne henvendelse ikke offentliggøres på Folketingets hjemmeside.

Erhvervsudvalget er velkomne til at kontakte os, såfremt I måtte have spørgsmål eller bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen

Kromann Reumert

Jacob Høeg Madsen

Partner