



SOS Racisme, Danmark
Nørre Allé 7
2200 København N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk

27. maj 2025

Til: uim@uim.dk, lant@uim.dk og jeda@uim.dk, samt til sekretæren for UUI:

Forsinket høringssvar fra SOS Racisme på L 179, som bede sendt til udvalgsmedlemmerne i UUI:

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingelove, repatrieringsloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Ændring af bortfaldsregler for udlændinge med asyl, herunder regler om tilbagebetaling af udbetalt hjælp til repatriering, og udvidelse af adgangen til straksudsendelse)

SOS Racisme beklager at vi har været meget forsinkede med et høringssvar på lovforslaget. Vi vil dog bede om, at UUI's medlemmer for dette høringssvar tilsendt, så det også kan indgå i vurderingen af L 179.

SOS Racisme er imod det fremsatte lovforslag, fraset udvidelsen af mulighederne for straksudsendelse ved idømt fængselsdomme op til 1 år.

Vi er især imod den del, der vedrører ophævelse af flygtninges opholdstilladelse efter længerevarende ophold i udlandet – også i tilfælde af, at de ikke er i deres oprindelige hjemland, eller har fået beskyttelse mod hjemsendelse i et andet land end Danmark.

Vi ser det fremsatte lovforslag som en del af regeringens og det udlændingeskeptiske folketingsflertals salami-taktik, hvor man lidt efter lidt skærer skiver af næsten alle udlændinges rettigheder i Danmark.

Når man vil ligestille flygtninge med andre udlændinge – hvilket er et udtrykt formål med lovforslaget - er det jo netop udtryk for, at man fratager flygtninge de rettigheder til ophold, som er givet i Flygtningekonventionen.

Vi ser også forslaget som decideret underligt - ud fra de udlændingeskeptiske partiers synspunkt!

Fx kan nogle flygtninge ønske familiesammenføring med en udlænding – evt. i et land, hvor de begge måske vil føle sig bedre tilpas end i Danmark i dag, uagtet at Danmark på nogle måder kan være gunstigt, fx vedrørende gratis uddannelse og social sikkerhed. For - udover at sproget er svært at lære og forstå, er der fortsat udbredt diskrimination og islamofobi, og reelt mangler der indsatser mod racisme og diskrimination fra statslig side, trods en nylig, tynd Handlingsplan mod racisme. Desuden har Danmark oplevet en tiltagende negativ og fremmedfjendtlig retorik som i høj grad udspringer fra Folketinget, for at retfærdiggøre diskriminerende lovgivning, som

Folketinget har gennemført. Dette er generelt sket i de seneste cirka 24 år fraset en kort periode i fra 2011-2013, men med øget fart siden 2014.

I den sammenhæng optræder udlændinge og deres efterkommere ofte som syndebukke, mobbeofre og genstande for diskriminerende lovgivning.

Det sker i partiernes indbyrdes konkurrence om at tiltrække fremmedfjendtlige vælgere!

SOS Racisme er helt på linje med Dansk Flygtningehjælps og UNHCR's og Institut for Menneskerettigheders høringssvar, som foreslår tilbagetrækning af den del, der angår ophør af flygtningestatus. Det er mere vidtgående, end den omformulering af lovforslaget som ministeriet har ændret lovforslaget til, efter at have indset, at det først fremsatte lovforslag direkte overtrådte Flygtningekonventionen også for konventionsflygtninge.

Efter SOS Racismes mening overtræder det ændrede lovforslag dog ligeledes

Flygtningekonventionen, ved først at ophæve og siden genoverveje flygtningestatus for personer med subsidær status. **Vi mener denne del af lovforslaget bør bortfalde helt, og at Danmark i alle forhold bør respektere opholdsklausulerne i artikel 1.c som udtømmende for alle flygtninge!**

Som det er anført i DRC's brev, bør ophørsgrundene ikke alene gælde for konventionsflygtninge, der har fået opholdstilladelse efter § 7, stk. 1 i udlændingeloven; men også for flygtninge med en subsidær flygtningestatus – efter andre stykker i paragraf 7 og paragraf 8. Og uanset om de opholder sig i Danmark eller i et andet land, når Danmark vil afgøre, om de fortsat kan bevare deres opholdstilladelse i Danmark.

Institut for Menneskerettigheder skriver også, at L 179 overtræder Flygtningekonventionen, da Danmark har anført supplerende grunde til at ophæve flygtningestatus udover de seks, som er udtømmende og nævnt i artikel 1.c.

UNHCR har afgivet svar efter høringsfristens udløb. Her har UNHCR skrevet - fast og bestemt - at lovforslaget overtræder Flygtningekonventionen, at de nævnte ophørsgrunde i artikel 1.c er udtømmende, og at det gælder alle flygtninge: både dem med konventionsstatus og dem med subsidær status, samt at Danmark bevarer ansvaret for at flygtningene ikke bliver udsat for refoulement, selv når de frivilligt har valgt at bosætte sig i en stat, der ikke er medlem af Flygtningekonventionen eller Europarådet eller EU eller har givet dem flygtningestatus.

Da de tre ovennævnte instanser med ekspertviden på området alle modsagde, at forslaget var foreneligt med Flygtningekonventionen, omformulerede regeringen visse dele af lovforslaget i Et ændringsforslag: <https://www.ft.dk/samling/20241/lovforslag/L179/bilag/5/3011699.pdf>

Ændringsforslagets formål - ifølge regeringen - er at efterleve formålet for så vidt angår flygtninge med konventionsstatus, - men ikke for flygtninge med beskyttelsesstatus eller midlertidig beskyttelsesstatus

"Hensigten med ændringsforslaget er at sikre, at en udlænding, uanset om bortfaldsbetingelserne i § 17, stk. 1 og 4, er opfyldt, vil kunne bevare en opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1, eller § 8, stk. 1, hvis rettighederne efter flygtningekonventionen kræver det. Dette vil f.eks.

kunne være i et tilfælde, hvor udlændingen ikke har bosat sig i sit hjemland, og der således ikke foreligger en ophørsgrund efter flygtningekonventionen artikel 1 C, nr. 4, eller andre ophørsgrunde i øvrigt" (...)

" For udlændinge med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 2 og 3, samt § 8, stk. 2, vil der efter ændringsforslaget tilsvarende skulle tages stilling til, om andre internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, vil kunne være til hinder for bortfald. En sådan vurdering foretages dog i relevant omfang allerede i dag efter gældende praksis. Der tilsigtes derudover ingen ændringer i forhold til den foreslåede ordning i lovforslagets § 1, nr. 3, for udlændinge omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2 og 3, samt § 8, stk. 2. Lovforslagets § 1, nr. 3, vil således fortsat indebære, at der i et tilfælde, hvor udlændingen opholder sig i Danmark, vil skulle tages stilling til, om udlændingen opfylder betingelserne for en ny opholdstilladelse. I tilfælde, hvor udlændingen meddeles en ny opholdstilladelse, vil begyndelsestidspunktet for opholdstilladelsen skulle regnes fra meddelelsen af den nye opholdstilladelse. Dette står således i modsætning til, hvad der vil gælde for en flygtning, der efter ændringsforslaget vil have ret til at bevare en opholdstilladelse."

SOS Racisme finder at Danmark skal skippe den foreslåede lovændring om at se bort fra ophørsklausulerne i Flygtningekonventionen for alle flygtninge inklusive dem med en subsidær status, og beholde udlændingeloven § 17, stk. 4 sammenholdt med stk. 1 uændret:

§ 17

- 1. En opholdstilladelse bortfalder, når udlændingen opgiver sin bopæl i Danmark. Tilladelsen bortfalder endvidere, når udlændingen har opholdt sig uden for landet i mere end 6 på hinanden følgende måneder. Er udlændingen meddelt opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold, og har udlændingen lovligt boet mere end 2 år her i landet, eller er udlændingen meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse, bortfalder opholdstilladelsen dog først, når udlændingen har opholdt sig uden for landet i mere end 12 på hinanden følgende måneder. I de nævnte tidsrum medregnes ikke fravær på grund af værnepligt eller tjeneste, der træder i stedet herfor.**
- 4. En opholdstilladelse, der er givet i medfør af §§ 7-8, ophører først efter stk. 1, når udlændingen frivilligt har taget bopæl i hjemlandet eller har opnået beskyttelse i et tredje land.**

For SOS Racisme, Danmark

Anne Nielsen, talsperson