



Det Internationale Sekretariat

Notat om Økonomisk Redegørelse august 2025

Sammenfatning

Økonomiministeren præsenterer Økonomisk Redegørelse for Finansudvalget d. 29. august 2025 kl. 13. I dette notat foreslår de økonomiske konsulenter 10 vinkler, der kan danne udgangspunkt for spørgsmål på mødet eller efterfølgende stilles skriftligt:

Vinkel 1: Er det i en højkonjunktur forsvarligt med en positiv flerårig finans-effekt?

Vinkel 2: Er det fortsat relevant at bruge 2019 som basisår for de flerårige finanseffekter?

Vinkel 3: Hænger det forhold, at den flerårige finanseffekt også opjusteres i historiske år sammen med revisionen af nationalregnskabet?

Vinkel 4: Har Arbejderbevægelses Erhvervsråd ret i, at finanseffekterne i august systematisk har været for høje?

Vinkel 5: Mener ministeren, at det er økonomisk ansvarligt med en opjustering af skønnet for antallet af offentligt ansatte på 3.000 personer i 2026 i forhold til maj-vurderingen?

Vinkel 6: Hvordan er en opjustering på 22,7 mia. kr. i 2026 i det offentlige forbrug foreneligt med, at udgifterne holder sig inden for lofterne i 2026?

Vinkel 7: Prisudviklingen er én ting, men hvordan forholder ministeren sig til det generelt høje danske prisniveau?

Vinkel 8: Vil metodeændringerne vedrørende selskabsskat og aktieindkomstskat føre til større variationer i de strukturelle niveauer mellem frem-skrivningerne?

Vinkel 9: Er det fortsat ministerens vurdering, at en stor del af den svage produktivitetsudvikling afspejler midlertidige forhold?

Vinkel 10: Det konkluderes, at dansk erhvervsliv er relativt dynamisk i EU-sammenhæng, men hvordan klarer dansk erhvervsliv sig i sammenligning med USA?

Nedenfor gives et kort referat og samtidigt motiveres de 10 vinkler.

29. august 2025

Birgitte Smith Lange
Økonomisk
chefkonsulent
Birgitte.lange@ft.dk
+45 3337 3323

Kathrine Lange
Økonomisk
chefkonsulent
Kathrine.Lange@ft.dk
+45 3337 3323

Kort referat af Økonomisk Redegørelse august 2025

Trods store forandringer i de globale handelsvilkår står dansk økonomi overordnet set stærkt. Beskæftigelsen er høj og stigende, ledigheden er lav, og inflationen har i længere tid været lav og stabil.



I perioden 2021-2023 var økonomien præget af en tydelig todeling, hvor den indenlandske efterspørgsel og dele af eksporten gik tilbage. Aktiviteten – målt ved værditilvæksten – faldt i store dele af økonomien, men stærke bidrag fra medicinalindustrien medførte alligevel BNP-vækst i både 2022 og 2023. Siden har fremgangen i økonomien været mere bredt funderet.

Samlet set ventes BNP at stige med 1,4 pct. i år og 2,1 pct. næste år. Begge år trækkes væksten op af fremgang i privatforbruget samt i den offentlige efterspørgsel. Sammenlignet med de foregående år er bidraget fra medicinalindustrien markant lavere, men dog fortsat betydeligt.

Prognosen indebærer en markant nedjustering af BNP-skønnet for 2025. Det hænger blandt andet sammen med, at Danmarks Statistik har revideret de historiske nationalregnskabstal, hvormed økonomien målt ved bruttonationalproduktet i mængder (realt BNP) er vokset betydeligt mindre i perioden 2021-2024 end hidtil opgjort. Sammen med de amerikanske toldforhøjelser og nedjusterede forventninger for medicinalindustrien har det også givet anledning til en betydelig nedjustering af væksten i 2025 på 1,5 pct.-point, mens væksten er opjusteret med 0,7 pct.-point i 2026.

Den mere afdæmpede BNP-vækst igennem 2025 ændrer ikke ved, at økonomien stadig vurderes at befinde sig i en moderat højkonjunktur med et vist pres på arbejdsmarkedet. Inflationen forventes fortsat at være lav med en årstigningstakt på 1,7 pct. i 2025 og 0,9 pct. i 2026. Den meget lave inflation i 2026 skyldes særligt nedsættelsen af elafgiften til EU's minimumssats.

Den strukturelle saldo

Det strukturelle saldo¹ svækkes fra 1,8 pct. af BNP i 2024 til -0,1 pct. af BNP i 2026, jf. tabel 1.

Tabel 1. Den strukturelle saldo

Procentpoint	2024	2025	2026
Økonomiministeriet (august 2025)	1,8	1,0	-0,1
Økonomiministeriet (maj 2025)	2,1	1,0	0,7
Justering siden maj	-0,3	0,0	-0,8

Kilde: Økonomiministeriet (maj 2025): Økonomisk Redegørelse maj 2025, Finansministeriet (juni 2025): Opdateret mellemfristet forløb juni 2025. Økonomiministeriet (august 2025): Økonomisk Redegørelse august 2025.

¹ Den strukturelle saldo er et beregnet mål for den underliggende stilling på de offentlige finanser ved den givne finanspolitik. Den strukturelle saldo er i modsætning til den faktiske saldo søgt rensset for virkningen af konjunkturudsving og andre midlertidige forhold og er derfor et mere retvisende mål for den underliggende stilling på de offentlige finanser.



Udviklingen i den strukturelle saldo dækker blandt andet over en markant stigning i det offentlige forbrug. Realvæksten i det offentlige forbrug udgør således 5,4 pct. i 2025 og 2,6 pct. i 2026. Det er væsentlig mere end den gennemsnitlige årlige realvækst fra 2020-24 på knap 1 pct., se side 47.

Økonomiministeriet oplyser, at den underliggende strukturelle saldo i 2025 – altså saldoen før politiske ændringer fra maj til august – stort set er uændret sammenlignet med Økonomisk Redegørelse fra maj.

For 2026 er den underliggende saldo opjusteret med 0,1 pct. af BNP siden maj. Med prioriteringerne på finanslovsforslaget for 2026 mv. svækkes den strukturelle saldo i 2026 imidlertid med 0,9 pct. af BNP. Samlet set nedjusteres skønnet for den strukturelle saldo i 2026 dermed med 0,8 pct. af BNP sammenlignet med Økonomisk Redegørelse, maj 2025, jf. tabel 1.

Finans- og strukturpolitikens stramningsgrad

Økonomiministeriet vurderer, at Danmark aktuelt befinder sig en i moderat højkonjunktur. Således er såvel output- som beskæftigelsesgabene positive i 2025 og 2026. I forhold til maj-udgaven af Økonomisk Redegørelse er såvel beskæftigelses- som outputgabet i 2026 opjusteret med 0,1 pct. point, men stadig lavere end i 2025. Det betyder, at kapacitetspresset er aftagende, jf. tabel 2.

Tabel 2. Kapacitetspresset er aftagende, men beskæftigelses- og outputgab er opjusteret i 2026

Procentpoint	2024	2025	2026
Beskæftigelsesgabet			
Økonomiministeriet (august 2025)	1,8	1,6	1,2
Økonomiministeriet (maj 2025)	1,8	1,6	1,1
Justering siden maj	0,0	0,0	0,1
Outputgabet			
Økonomiministeriet (august 2025)	1,4	0,9	0,8
Økonomiministeriet (maj 2025)	1,2	0,9	0,7
Justering siden maj	0,2	0,0	0,1

Kilde: Økonomiministeriet (maj 2025): Økonomisk Redegørelse maj 2025, Finansministeriet (juni 2025): Opdateret mellemfristet forløb juni 2025. Økonomiministeriet (august 2025): Økonomisk Redegørelse august 2025.

Ministeriet har tidligere argumenteret for, at det i en fase med højkonjunktur men med et aftagende kapacitetspres er nødvendigt med en stram finans- og strukturpolitik, som samtidigt lempes i forhold til året før.² Det indebærer, at

² Se eksempelvis Økonomisk Redegørelse december 2024.



den såkaldte ét-årige finanseffekt er positiv, mens den flerårige finanseffekt bør være negativ.

Den ét-årige finanseffekt er positiv i 2025 og 2026

Den ét-årige finanseffekt afspejler, om den – aktivt besluttede – finans- og strukturpolitik strammes eller lempes *i forhold til året før*³. En positiv finanseffekt afspejler, at finans- og strukturpolitikken isoleret set øger kapacitetspresset, mens en negativ finanseffekt afspejler, at finans- og strukturpolitikken mindsker kapacitetspresset.

Økonomiministeriet skønner, at finans- og strukturpolitikken med det fremlagte finanslovsforslag lempes i 2026 i forhold til 2025. Således er den ét-årige finanseffekten positiv og på 0,4 procentpoint i 2026, det er en opjustering på 0,3 procentpoint siden maj 2025, jf. tabel 3.

Tabel 3. Finans- og strukturpolitikens virkning på outputgabet (ét-årige finanseffekt)

Procentpoint	2024	2025	2026
Økonomiministeriet (august 2025)	-0,2	0,6	0,4
Økonomiministeriet (maj 2025)	-0,2	0,8	0,1
Opjustering	0,0	-0,2	0,3

Kilde: Økonomiministeriet (maj 2025): Økonomisk Redegørelse maj 2025, Økonomiministeriet (august 2025): Økonomisk Redegørelse august 2025.

Flerårig finanseffekt

Den flerårige finanseffekt måler virkningen af finans- og strukturpolitikken i det pågældende år og de forudgående år sammenlignet med et fastlagt basisår. Det nuværende basisår er 2019, dvs. året før coronapandemien, som ifølge Økonomiministeriet repræsenterer en situation tæt på en neutral konjunktur. Den flerårige finanseffekt er opjusteret i såvel 2024, 2025 og 2026 siden maj 2025, jf. tabel 4.

Tabel 4. Finans- og strukturpolitikens virkning på outputgabet (flerårig finanseffekt)

Procentpoint	2024	2025	2026
Økonomiministeriet (august 2025)	-0,6	-0,1	0,2
Økonomiministeriet (maj 2025)	-1,1	-0,3	-0,2
Opjustering	0,5	0,2	0,4

Kilde: Økonomiministeriet (maj 2025): Økonomisk Redegørelse maj 2025, Økonomiministeriet (august 2025): Økonomisk Redegørelse august 2025

³ Finanseffekten afspejler alene effekten af den aktive politik og afspejler dermed ikke virkningen af de såkaldt automatiske stabilisatorer, dvs. at udgifterne til arbejdsløshedsunderstøttelse eksempelvis går ned i tilfælde af en højkonjunktur.



Økonomiministeriet skønner som tidligere, at den flerårige finanseffekt er negativ i 2025. I modsætning til tidligere er den imidlertid positiv i 2026. Det indebærer, at finans- og strukturpolitikken samlet set vurderes at øge det økonomiske kapacitetspres i 2026 forhold til niveauet i basisåret, om end ministeriet bemærker, at stigningen er så lille, at politikken omtrent er neutral, se side 47.

Vinkel 1. Er det i en højkonjunktur forsvarligt med en positiv flerårig finanseffekt?

Ifølge Finans- og Økonomiministeriet er det centralt, at finanspolitikken er tilpasset konjunktursituationen. I den forbindelse har ministerierne ofte lagt vægt på, at den flerårige finanseffekt skulle være negativ⁴, når økonomien er inde i en højkonjunktur. Finansudvalget kunne spørge ind til dette. Spørgsmålet skal ikke mindst ses i lyset af opjusteringen af kapacitetspresset i 2026, jf. tabel 2.

Vinkel 2. Er det fortsat relevant at bruge 2019 som basisår for de flerårige finanseffekter?

Vismændene har påpeget, at den flerårige finanseffekt ikke længere bør opgøres med 2019 som basisår, jf. "*Dansk Økonomi efterår 2024*". De fremhæver, at det er vanskeligt at foretage en retvisende vurdering af effekten af finanspolitikken i årene umiddelbart efter covid-19, og at 2019 efterhånden ligger for langt tilbage til at udgøre et aktuelt sammenligningsgrundlag. Som følge heraf har vismændene i deres seneste rapport anvendt 2023 som nyt basisår. Ifølge vismændenes beregninger er den flerårige finanseffekt højere i 2025, når den måles i forhold til 2023.

Udvalget kunne spørge ministeren, om det fortsat er fagligt velbegrunderet at anvende 2019 som basisår, samt hvornår Økonomiministeriet forventer at opdatere referenceåret for beregningen af den flerårige finanseffekt.

Vinkel 3. Hænger det forhold, at den flerårige finanseffekt også opjusteres i historiske år sammen med revisionen af nationalregnskabet?

Tabel 4 ovenfor viser, hvorledes den flerårige finanseffekt generelt er opjusteret siden maj – dvs. også i 2024 og 2025. Finansudvalget kunne spørge til dette, herunder om revisionen af nationalregnskabet har en betydning.

⁴ Se Økonomisk Redegørelse maj 2025 og december 2024.



Vinkel 4. Har Arbejderbevægelses Erhvervsråd ret i, at finanseffekterne i august systematisk har været for høje?

Arbejderbevægelses Erhvervsråd (AE) udgav i februar 2025 [en analyse](#), der viser, at skønnene for finanseffekterne i Økonomisk Redegørelse august og december i en årrække systematisk har været for høje. AE fremfører, at det risikerer at begrænse det finanspolitiske handlerum. Udvalget kunne spørge ind til dette.

Vinkel 5. Mener ministeren, at det er økonomisk ansvarligt med en opjustering af skønnet for antallet af offentligt ansatte på 3.000 personer i 2026 i forhold til maj-vurderingen?

I 2025 forventes en fortsat stigning i den offentlige beskæftigelse på 5.000 personer i forhold til 2024. Skønnet er uændret i forhold til maj-vurderingen. I 2026 skønnes den offentlige beskæftigelse at stige med 3.000 personer, hvilket er en opjustering på 3.000 personer i forhold til maj-vurderingen.

Vinkel 6. Hvordan er en opjustering på 22,7 mia. kr. i 2026 i det offentlige forbrug foreneligt med, at udgifterne holder sig inden for lofterne i 2026?

I forhold til maj-vurderingen er de nominelle offentlige forbrugsudgifter opjusteret med 8,2 mia. kr. i 2025 og 22,7 mia. kr. i 2026, jf. s. 95. Samtidigt fremgår det af august-vurderingen, at udgifterne med finanslovsforslaget for 2026 og økonomiaftalerne med kommunerne og regionerne for 2026 holdes inden for rammerne af udgiftslofterne for stat, kommuner og regioner, jf. s. 94. Udvalget kan spørge, hvordan en opjustering på 22,7 mia. kr. i 2026 i det offentlige forbrug er foreneligt med uændrede udgiftslofter for 2026.

Det kan bemærkes, at når først lofterne for et nyt loftsår er vedtaget, kan Finansministeren kun i særlige tilfælde fremsætte et forslag til lov om ændring af disse. Det følger af § 6, stk. 2, forslag til budgetlov (L 174, 2011-12), hvoraf det i bemærkningerne præciseres, at: "Af hensyn til systemets troværdighed er det centralt, at de gældende udgiftslofter kun ændres i særlige tilfælde."

Vinkel 7. Prisudviklingen er én ting, men hvordan forholder ministeren sig til det generelt høje danske prisniveau?

Økonomiministeriet skriver, at prisen på kaffe, chokolade samt okse- og kalvekød er steget forholdsvis mere i Danmark end i euroområdet, men at forbrugerprisstigningerne på fødevarer i Danmark overordnet set er på linje med prisstigningerne i euroområdet, se side 29.

Finansudvalget kunne spørge, hvorledes ministeren mere generelt forholder sig til, at det danske prisniveau i hvert fald i 2022 ifølge OECD var det højeste i EU27, jf. tabel 1.2 side 26 i [Eurostat-OECD Methodological Manual on Purchasing Power Parities](#), OECD 2024.



Vinkel 8. Vil metodeændringerne vedrørende selskabsskat og aktieindkomstskat føre til større variationer i de strukturelle niveauer mellem fremskrivningerne?

I foråret 2025 ændrede Finansministeriet metoden til at beregne det strukturelle provenu fra selskabsskat og aktieindkomstskat. Den tidligere metode byggede primært på den historiske udvikling, justeret for lovændringer. Den nye tilgang tager i højere grad højde for underliggende strukturelle ændringer i økonomien – eksempelvis den stigende indtjening fra merchanting og processing i udlandet.

Finansudvalget kunne spørge, om denne metodeændring medfører større variationer i det strukturelle provenu fra én fremskrivning til den næste, sammenlignet med den tidligere metode.

Vinkel 9. Er det fortsat ministerens vurdering, at en stor del af den svage produktivitetsudvikling afspejler midlertidige forhold?

Økonomiministeriet konkluderede i Økonomisk Redegørelse december 2024, at ”En stor del af den svage produktivitetsvækst i de seneste år vurderes i høj grad at afspejle midlertidige forhold.” Udvalget kunne spørge, om det fortsat er ministerens vurdering. Spørgsmålet skal ses i lyset af, at revisionen af nationalregnskabet har ledt til en kraftig nedjustering af væksten i timeproduktiviteten fra 2020 til 2024. Ifølge Økonomisk Redegørelse er væksten i timeproduktiviteten næsten halveret, og ses der på timeproduktiviteten for økonomien ekskl. medicinalindustrien, var niveauet i 2024 omtrent 3½ pct. lavere end i 2020, jf. s. 34.

Det skal i den sammenhæng bemærkes, at det er vigtigt at tage højde for udviklingen i bytteforholdet ved analyser af produktivitetsudviklingen. Økonomiministeriet skriver, at nedjusteringerne af dansk BNP i nogen grad modgås af en forbedring i bytteforholdet. Revisionen indebærer således relativt højere priser på eksport i forhold til import. Dermed har én kroners indkomst i Danmark fået større købekraft.

Vinkel 10. Det konkluderes, at dansk erhvervsliv er relativt dynamisk i EU-sammenhæng, men hvordan klarer dansk erhvervsliv sig i sammenligning med USA?

Økonomiministeriet konkluderer, at dansk erhvervsliv er relativt dynamisk i EU-sammenhæng. De nævner, at højvækstvirksomheder f.eks. fylder mere i Danmark, målt på andel beskæftigede, end i EU set under ét. Det gælder både for unge højvækstvirksomheder og alle højvækstvirksomheder. Danmark har også en relativt høj ”virksomhedsomsætning”, det vil sige en høj andel af virksomheder, som henholdsvis åbner og lukker, jf. s. 71-72. Udvalget kunne dog spørge, hvordan Danmark klarer sig i sammenligning med USA,



samt hvorledes det forholder sig med virksomhedernes evne til at vækste sig store.

Dette dokument er udarbejdet af Folketingets Administration til brug for medlemmer af Folketinget. Efter ønske fra Folketingets Præsidium understøtter Folketingets Administration det parlamentariske arbejde i Folketinget, herunder lovgivningsarbejdet og den parlamentariske kontrol med regeringen ved at yde upartisk faglig bistand til medlemmerne. Faglige noter udarbejdet af Folketingets Administration er i udgangspunktet offentligt tilgængelige.