



JUSTITSMINISTERIET

Formand Johan Busse
Dataetisk Råd
Ørestads Boulevard 5
2300 København S

Dato: 8. juli 2025
Dok.: 3762737

Kære Johan Busse

Først og fremmest vil jeg gerne takke for dit brev af 7. maj 2025 vedrørende lovforslaget om ændring af PET-loven. Jeg sætter stor pris på, at du har taget dig tid til at dele jeres syn på lovforslaget.

Jeg kan imidlertid ikke genkende det billede, som du tegner af lovforslagets høringsperiode og rammerne for dets behandling i Folketinget.

Et udkast til lovforslaget blev således sendt i 4 ugers offentlig høring i perioden fra den 6. februar til den 6. marts 2025, hvilket er en helt sædvanlig høringsperiode. Endvidere fremsatte regeringen ikke ønske om at hastebehandle lovforslaget i Folketinget, men lagde op til en behandling efter den sædvanlige procedure for behandling, der er fastlagt i Folketingets forretningsorden.

Jeg forstår dit brev sådan, at du sigter til det med lovforslaget foreslåede kapitel 6 a om større sammenhængende datasæt. Lovforslaget tager på dette punkt afsæt i en evaluering af PET-loven, der blev foretaget i juni 2022, hvor der bl.a. blev peget på behovet for, at PET kan arbejde med store mængder af data, og behovet for, at der sker en nærmere regulering heraf. Det drejer sig grundlæggende om, at PET's arbejdsredskaber og reguleringen heraf skal følge med tiden og med den teknologiske udvikling.

Et centralt hensyn bag den foreslåede regulering er at give PET mulighed for at arbejde med relevant data i lukkede systemer, hvor f.eks. fremmede efterretningstjenester ikke kan kigge med. Samtidig er det formålet at give PET bedre mulighed for effektivt at forebygge og afdække terrorisme og

statslige aktørernes forsøg på sabotage og spionage, som i stadig stigende grad foretages eller forberedes digitalt.

I arbejdet med lovforslaget har der selvfølgelig været stor opmærksomhed på de forskellige balancer, der altid skal være til stede, når vi giver vores efterretningstjeneste nye beføjelser. I den forbindelse er det særligt værd at fremhæve, at hvis der er tale om en behandling rettet mod enkeltpersoner, f.eks. hvis formålet er at undersøge konkrete personer som led i eksempelvis en efterforskning af et muligt terrorangreb, vil behandlingen skulle ske efter de samme betingelser, som der gælder i dag. Der lægges altså ikke op til en øget adgang til at foretage undersøgelser mod enkeltpersoner.

I forhold til, hvad det er for nogle oplysninger, som PET kan indhente som større sammenhængende datasæt, lægges der op til, at det under forskellige betingelser vil kunne være offentligt tilgængelige oplysninger, oplysninger fra andre offentlige myndigheder og oplysninger vedrørende primært udenlandske personer. Der er tale om oplysningstyper, som PET også i dag har adgang til at indhente til brug for PET's arbejde, f.eks. i forbindelse med konkrete undersøgelser.

Der er i lovforslaget naturligvis taget højde for, at ikke alle oplysninger skal bedømmes på samme måde, og at der er et særligt hensyn at tage, hvis der er tale om følsomme oplysninger som f.eks. sundhedsoplysninger. Det er således i bemærkningerne til lovforslaget anført, at det vil skulle tillægges vægt, at der er tale om følsomme oplysninger såsom sundhedsoplysninger, og det er anført, at sådanne oplysninger kun skal kunne indhentes, hvis der er tale om varetagelse af særligt vægtige hensyn til PET's opgavevaretagelse. Herudover er det i lovforslagets bemærkninger mere generelt anført, at der kun undtagelsesvis vil være tale om indhentelse af hele offentlige registre.

Det er derfor langt fra retvisende, når det nogle steder i den offentlige debat har været fremstillet sådan, at der med lovforslaget lægges op til, at PET får adgang til at indhente alle oplysninger om alle danskere helt uden begrænsninger eller efterretningsmæssigt formål.

Som bekendt har jeg bedt Folketingets Retsudvalg om, at behandlingen af lovforslaget i Folketinget udskydes, så der kan være tid og plads til en grundig debat om balancerne i lovforslaget.

Derfor sætter jeg også pris på dit brev og bidrag til det videre arbejde med lovforslaget.

Med venlig hilsen

Peter Hummelgaard