



Betænkning afgivet af Transportudvalget den 27. maj 2025

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af færdselsloven, lov om offentlige veje m.v., lov om private fællesveje og jernbaneloven

(Opgavebortfald og forenkling af sags gange ved vejmyndighedernes dispositioner over veje og hjemmel til undtagelse fra kravet om miljøkonsekvensvurdering for vej- og jernbaneprojekter til forsvarsformål og civile beredskabsformål)

[af transportministeren (Thomas Danielsen)]

1. Ændringsforslag

Transportministeren har stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og ALT) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Borgernes Parti, Naleraq, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Danmarksdemokraterne

Danmarksdemokraterne hilser det velkommen, at regeringen har valgt at udskyde forslagene vedrørende ændring af færdselslovens regler om fastsættelse af lokale hastighedsgrænser og indførelse af færdselsindskrænkning. For Danmarksdemokraterne er det afgørende, at kommunerne fortsat skal indhente politiets samtykke til beslutninger om lokalt fastsatte hastighedsgrænser og indførelse af færdselsindskrænkninger. Danmarksdemokraterne frygter, at hvis kommunerne ikke længere skal indhente samtykke fra poli-

tiet, vil der opstå en risiko for, at en kommunes beslutning om f.eks. skiltning med parkeringsforbud træffes på et usagligt grundlag, hvor der tages hensyn til uvedkommende forhold. Der er efter Danmarksdemokraternes opfattelse fortsat behov for inddragelse af politiets ekspertise for at sikre, at en kommunal beslutning om begrænsning af muligheden for at parkere sker på et sagligt grundlag.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af transportministeren, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

Til § 1

1) Nr. 4 affattes således:

»4. § 97 affattes således:

»§ 97. Anvendelse af den afmærkning, der er nævnt i § 95, på private fællesveje omfattet af § 4 i lov om private fællesveje og på private veje kræver politiets samtykke. Politiet kan, hvor det skønnes nødvendigt, forlange, at en sådan afmærkning tilvejebringes og bekostes af vejejer. Politiet kan, hvor færdselsmæssige grunde taler herfor, kræve, at afmærkning på disse veje, der ikke er i overensstemmelse med de bestemmelser, der udfærdiges i medfør af § 95, stk. 1, fjernes.

Stk. 2. Foranstaltninger til gennemførelse af et forbud mod visse arter af færdsel ved opsætning af bomme el.lign. må ikke etableres uden politiets forudgående stillingtagen til, om ansøgeren skal etablere afmærkning og belys-

ning af foranstaltningerne med henblik på at afværge fare for færdslen på vejen og umiddelbart tilstødende veje. Politiet kan ligeledes træffe bestemmelse om foranstaltningernes nærmere udformning med henblik på at tilgodese hensynet til beredskabet.«»

[Lovteknisk ændring, som følge af at der er tale om en ny affattelse af færdselslovens § 97, og lovteknisk ændring af henvisningen til, på hvilke veje anvendelse af afmærkning nævnt i § 95 kræver politiets samtykke]

Til § 2

2) Nr. 3 affattes således:

»3. I § 3, stk. 1, nr. 11, indsættes efter »privat fællesvej«: »eller den proces, hvor en statsvej ændrer status til en kommunevej«.

[Præcisering af gældende ret]

3) I det under nr. 4 foreslåede § 3, stk. 1, nr. 12, ændres »har foretaget« til: »foretager«.

[Sproglig justering]

4) I det under nr. 4 foreslåede § 3, stk. 1, nr. 14, ændres »Fællesbetegnelse« til: »Betegnelse«.

[Sproglig justering]

Til § 3

5) I det under nr. 2 foreslåede § 10, nr. 19, ændres »har foretaget« til: »foretager«.

[Sproglig justering]

6) Efter nr. 15 indsættes:

»01. I § 99 a, stk. 2, ændres »§ 57, stk. 3,« til: »§ 57, stk. 4,«.

[Konsekvensændring]

Bemærkninger

Til nr. 1

Med lovforslaget ændres affattelsen af færdselslovens § 97. I indledningen skal henvisningen til stk. 1 derfor udgå. Det foreslås endvidere at ændre den foreslåede affattelse af færdselslovens § 97, stk. 1, 1. pkt. Det foreslåede er en lovteknisk ændring, og der foretages ikke materielle ændringer ved ændringsforslaget.

Til nr. 2

Det foreslås at ændre affattelsen af nr. 3, således at der i vejlovens § 3, stk. 1, nr. 11, indsættes, at nedklassificering betegner den proces, hvor en statsvej ændrer status til en kommunevej. Der er tale om præcisering af gældende ret.

Til nr. 3-5

Med ændringsforslagene foretages sproglige justeringer med henblik på at forbedre lovteksten rent sprogligt. Ændringerne har ingen indholdsmæssige konsekvenser.

Til nr. 6

Det foreslås, at »§ 57, stk. 3,« ændres til: »§ 57, stk. 4,« i § 99 a, stk. 2, i lov om private fællesveje. Der er tale om en konsekvensændring som følge af nyt stk. 1 i lovens § 57, hvorefter stk. 3 bliver til stk. 4, jf. lovforslagets § 3, nr. 6.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. april 2025 og var til 1. behandling den 7. maj 2025. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Transportudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transportministeren sendte den 20. december 2024 dette udkast til udvalget, jf. TRU alm. del – bilag 101. Den 30. april 2025 sendte transportministeren hørings svarene og et høringsnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 6 bilag på lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 3 spørgsmål til transportministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

Jens Joel (S) Rasmus Horn Langhoff (S) fmd. Maria Durhuus (S) Mette Reissmann (S) Morten Klessen (S)

Thomas Jensen (S) Thomas Monberg (S) Thomas Skriver Jensen (S) Trine Bramsen (S) Peter Juel-Jensen (V)

Louise Elholm (V) Christoffer Aagaard Melson (V) Hans Christian Schmidt (V) Henrik Rejnholt Andersen (M)

Peter Have (M) Kenneth Fredslund Petersen (DD) Charlotte Munch (DD) Jens Meilvang (LA) nfmd.

Lars-Christian Brask (LA) Brigitte Klitskov Jerkel (KF) Mai Mercado (KF) Betina Kastbjerg (DD) Nick Zimmermann (DF)

Mads Olsen (SF) Karsten Filso (SF) Claus Jørgensen (SF) Leila Stockmarr (EL) Stinus Lindgreen (RV)

Christina Olumeko (ALT)

Borgernes Parti, Naleraq, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Radikale Venstre (RV)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	23	Alternativet (ALT)	6
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	16	Borgernes Parti – Lars Boje Mathiesen (BP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Naleraq (N)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Moderaterne (M)	12	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5
Dansk Folkeparti (DF)	7		