

Til beslutningsforslag nr. **B 118**

Folketinget 2024-25

Betænkning afgivet af Uddannelses- og Forskningsudvalget [den 20. maj 2025]

Udkast

til

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod bederum på uddannelsesinstitutioner

[af Susie Jessen (DD) m.fl.]

1. Indstillinger

◇

Borgernes Parti, Naleraq, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningss afgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Danmarksdemokraterne

Danmarksdemokraternes medlemmer af udvalget mener, at danske uddannelsesinstitutioner ikke skal understøtte islamisk, æresrelateret kultur og social kontrol.

Derfor mener Danmarksdemokraterne, at der ikke skal gives plads til særskilte lokaler til bederum eller sågar refleksionsrum eller stillerum, som de også går under dække som, fordi de blander uddannelsesinstitutionerne sammen med islamiske religiøse praksisser, der ikke hører hjemme i Danmark.

Bederum bruges i Danmark af muslimske studerende til at presse muslimske medstuderende til at praktisere islam i skoletiden, fordi lokalerne kan bruges til at overvåge og presse muslimske medstuderende til at udføre islamiske bønner. Dette mener Danmarksdemokraterne aldrig må finde sted. Derfor er der behov for, at Folketinget forbyder, at offentlige uddannelsesinstitutioner sætter særskilte lokaler til rådighed, der indrettes som bederum, hvor der kan foregå religionsudøvelse, som eksempelvis den islamiske bøn.

Uddannelses- og forskningsministeren spurgte til førstebehandlingen, hvor beslutningsforslaget stiller universitetspræster. Til det vil Danmarksdemokraterne gerne slå fast, at det er vigtigt at skelne mellem organiseret religionsudøvelse og samtaletilbud med eksistentielt indhold. Universitetspræster udfører ikke religiøse ritualer i institutionelle bederum, men tilbyder samtaler og støtte til studerende med personlige eller eksistentielle udfordringer. Dette arbejde foregår typisk i almindelige kontorlokaler, og er ikke afhængigt af særskilte rum indrettet til bøn eller ritualer. Et forbud mod bederum rettet mod organiseret, rituelt betinget religionsudøvelse – særligt islamisk bøn – er ikke rettet mod præsters eller samtalepartners tilstedeværelse. Dermed vil et forbud mod indretning af bederum ikke nødvendigvis berøre universitetspræsternes virke, som netop adskiller sig fra formålet med bederummene.

Udlændinge- og integrationsministeren har tidligere udtalt at: »det er fornuftigt, at man adskiller en akademisk arena fra en religiøs arena« og »Jeg går ikke ind for, at der skal være bederum. Det er en dårlig idé.« (»Melder ud: Socialdemokratiet vil ikke have bederum på landets universiteter«, bt.dk, den 29. januar 2025). Imidlertid har regeringen gjort det klart under førstebehandlingen, at den ikke ønsker at støtte beslutningsforslaget. Det samme gør sig gældende for Dansk Folkepartis beslutningsforslag B 116 (folketingsåret 2024-25), hvor forslagsstillerne foreslår et lignende forbud mod bederum.

Danmarksdemokraterne mener, at hvis regeringen virkelig ønsker et opgør med islamiske bederum i Danmark, der bruges til negativ social kontrol, som ikke hører hjemme i Danmark, så ville regeringen stemme for dette beslutningsforslag. Det er desværre ikke tilfældet, og det tager

Danmarksdemokraterne til efterretning i forhold til, hvor regeringen står i kampen mod islamisering af de akademiske og sekulære uddannelsesinstitutioner.

3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 21. februar 2025 og var til 1. behandling den 22. april 2025. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelses- og Forskningsudvalget.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i <2> møder.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 3 bilag på beslutningsforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet <2> spørgsmål til uddannelses- forskningsministeren til skriftlig besvarelse, [som ministeren har besvaret.]

Karin Gaardsted (S) Frederik Vad (S) Jesper Petersen (S) Lasse Haugaard Pedersen (S) Matilde Powers (S)

Mette Reissmann (S) Per Husted (S) Trine Bramsen (S) Sara Emil Baaring (S) Peter Juel-Jensen (V) Heidi Bank (V)

Linea Søgaard-Lidell (V) Hans Andersen (V) Karin Liltorp (ALT) Rasmus Lund-Nielsen (M) Marlene Harpsøe (DD)

Jens Henrik Thulesen Dahl (DD) Sandra Elisabeth Skalvig (LA) Helena Artmann Andresen (LA) Lise Bertelsen (KF)

Frederik Bloch Münster (KF) Mikkel Bjørn (DF) Alex Ahrendtsen (DF) Sofie Lippert (SF) nfmd. Sigurd Agersnap (SF)

Theresa Berg Andersen (SF) Mai Villadsen (EL) Katrine Robsøe (RV) fmd. Christina Olumeko (ALT)

Borgernes Parti, Naleraq, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Radikale Venstre (RV)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	23	Alternativet (ALT)	6
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	16	Borgernes Parti – Lars Boje Mathiesen (BP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Naleraq (N)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Moderaterne (M)	12	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5
Dansk Folkeparti (DF)	7		