



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 16. september 2025
Kontor: Stats- og
Menneskeretskontoret
Sagsbeh: Jeppe Bjerring Eriksen
Sagsnr.: 2025-09904
Dok.: 3821247

UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål U fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Samrådsspørgsmål U:

Hvad mener ministeren om, at Imam Ali Moskeen – trods veldokumenterede forbindelser til det iranske præstestyre, herunder milliondonationer kanaliseret via den iranske ambassade, en ledelse med mangeårig tilknytning til samme ambassade og ekspertvurderinger om, at moskeen fungerer som propagandacentral for det iranske regime – fortsat får lov til at operere i Danmark, og vil ministeren tage initiativ til at lukke moskeen af hensyn til rigets sikkerhed og for at forhindre fjendtlige fremmede stater indflydelse på dansk jord?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Svar:

[Indledning]

Tak for ordet og tak for spørgsmålet.

Danskernes sikkerhed har allerhøjeste prioritet, og både i regeringen og i myndighederne generelt er der et stort fokus på efterretningsaktiviteter fra fremmede stater.

Det er helt uacceptabelt, hvis fremmede stater bruger trossamfund i Danmark til at sprede propaganda og til at promovere et verdenssyn, som er undergravende for vores demokrati og retsstat.

Derfor er truslen fra fremmede staters efterretningsvirksomhed også noget, vi ser på med største alvor. Det gælder både i regeringen og hos myndighederne.

[Iransk indflydelse i Danmark]

Generelt vil jeg i forhold til eventuel iransk aktivitet i Danmark også understrege, at Politiets Efterretningstjeneste (PET) følger udviklingen i trusselsbilledet nøje og overvejer, hvad det giver

anledning til. Generelt har iranske aktiviteter en skærpet operativ opmærksomhed.

PET vurderer, at iranske efterretningstjenester udøver efterretningsaktiviteter mod regimemodstandere blandt iranere, der bor i Europa, herunder i Danmark.

Og at truslen ikke kun udgår fra de iranske efterretningstjenester, men også fra andre aktører, der på den ene eller anden måde har forbindelse til efterretningstjenesterne.

Vi så eksempelvis i juni måned, at Østjyllands Politi i samarbejde med PET anholdt en herboende mand i Aarhus-området på anmodning fra de tyske myndigheder. Den anholdte var af de tyske myndigheder mistænkt for på vegne af en iransk efterretningstjeneste at have udført efterretningsaktivitet med det formål at indsamle og videregive information til de iranske myndigheder.

PET er samtidig generelt opmærksom på truslen fra fremmede staters efterretningsaktiviteter samt indoktrinering og radikalisering udgående fra religiøse

og kulturelle institutioner, hvor der foregår aktiviteter af social og religiøs karakter.

Jeg vil også gerne understrege, at i Danmark gælder dansk lov. Hvis man ønsker eksempelvis islamisk lov, kan man passende flytte til et islamisk land.

[Imam Ali Moskeen]

Og lad mig så vende mig mod den moske, der spørges til i samrådsspørgsmålet.

Som I ved, kan jeg ikke i dette forum komme nærmere ind på, hvilke oplysninger vores efterretningstjenester eventuelt måtte være i besiddelse af, og hvad der eventuelt måtte være af igangværende efterforskning. Men der har som bekendt været en række historier i medierne om Imam Ali Moskeen, det bagvedliggende trossamfund og tilknytningen til Iran.

De oplysninger, som er kommet frem i mediedækningen af moskeen, giver anledning til at stille det helt berettigede spørgsmål: Om Imam Ali Moskeen og det bagvedliggende trossamfund har alle de forkerte forbindelser.

Og det er også derfor, at jeg og resten af regeringen tager den her sag meget seriøst.

[Lukning af Imam Ali Moskeen]

Der bliver i samrådsspørgsmålet spurgt til, om jeg vil tage initiativ til at "lukke" moskeen.

En "lukning" af moskeen i den her forbindelse vil skulle ske ved en opløsning af foreningen bag Imam Ali Moskeen og eventuelt et foreløbigt administrativt forbud mod foreningen.

Min personlige holdning er, at har en moske forbindelser til det iranske præstestyre og ønsker at modarbejde demokratiske værdier, så har en sådan moske ikke noget at gøre i Danmark.

Men når det er sagt, er det naturligvis vigtigt at understrege, at en forening kun kan opløses, hvis de retlige betingelser efter grundloven herfor er opfyldt. Det indebærer også, at der skal være et tilstrækkeligt bevismæssigt grundlag.

Foreningsfriheden er en grundlæggende rettighed i vores demokrati. Det følger da også af grundlovens § 78, at

borgerne har ret til uden forudgående tilladelse at danne foreninger i ethvert lovligt øjemed.

Bestemmelsen indebærer grundlæggende, at der skal være tale om en forening i grundlovens forstand, og denne forening skal have et ulovligt formål for at kunne opløses.

Det er ikke i den forbindelse afgørende, hvad foreningen har som erklæret formål. Vurderingen beror på foreningens faktiske virksomhed.

Enkeltstående strafbare handlinger begået af foreningen kan normalt ikke begrunde, at dens formål anses som ulovligt, ligesom strafbare forhold begået af foreningens medlemmer ikke i sig selv kan indebære, at foreningen har et ulovligt formål.

Opløsning af en forening vil derimod efter omstændighederne kunne ske, hvis der er begået strafbare forhold som almindeligt led i foreningens virksomhed – også selv om foreningen tillige har et lovligt formål. Karakteren og grovheden af de strafbare forhold, herunder om de udgør en fare for andre personers liv eller helbred, vil kunne indgå i vurderingen.

Der er ud fra de nuværende oplysninger om foreningen bag Imam Ali Moskeen ikke grundlag for at antage, at foreningen foretager sig noget, der giver grundlag for at indlede en opløsningssag. Der ses ikke at være domfældelser knyttet til foreningen.

Det er derfor på nuværende tidspunkt vurderingen, at der ikke er grundlag for at indlede en opløsningssag.

Men jeg vil gerne understrege, at jeg har en klar forventning om, at de relevante myndigheder generelt følger situationen meget nøje og griber ind, hvis de måtte blive bekendt med lovovertrædelser.

Jeg skal for god ordens skyld bemærke, at Imam Ali Moskeen – også kendt som Dansk Shiamuslimsk Trossamfund – er et anerkendt trossamfund efter lov om trossamfund uden for folkekirken. Reglerne for anerkendelse af trossamfund og tilbagekaldelse af anerkendelse reguleres i denne lov, som hører under by-, land- og kirkeministerens ressort.

[Mulige øvrige initiativer]

Afslutningsvis vil jeg fremhæve, at regeringen er meget villig til at se nærmere på, om der er behov for nye tiltag.

Som det fremgår af regeringsgrundlaget, vil regeringen bl.a. bekæmpe parallelsamfund og negativ social kontrol, ligesom regeringen i det hele taget arbejder for at styrke dansk sikkerhed.

Regeringen er i færd med at se nærmere på, hvordan vi sætter ind yderligere over for disse problemstillinger. Vi vil bl.a. kriminalisere selvbestaltede mæglingsråd. Vi vil ikke acceptere, at eksempelvis imamer udnytter deres position til at sætte sig for bordenden og gøre sig til dommer over lov og ret.

Og der er også iværksat initiativer på by-, land- og kirkeministerens og udlændinge- og integrationsministerens område.

Jeg vil som sagt hellere end gerne give myndighederne de nødvendige værktøjer, og derfor undrer det mig også, når politikere fra blå blok – samtidig med deres udmeldinger om Imam Ali Moskeen – er meget kritiske over for at give Politiets Efterretningstjeneste tidssvarende arbejdsredskaber med PET-lovforslaget.

Redskaber, som blandt andet vil gøre, at PET mere effektivt vil kunne opspore og modvirke fremmede staters efterretningsvirksomhed mod Danmark.

Det handler om respekt for vores grundlæggende værdier og om at forsvare os selv og vores demokrati mod mørke kræfter.

Tak for ordet.