

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Bilag til besvarelsen af spørgsmål nr. 506 (alm. del) fra Udlændinge- og Integrationsudvalget

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for spørgsmål nr. 420 (alm. del) fra Udlændinge- og Integrationsudvalget, som blev besvaret fortroligt den 13. august 2025, fået fremsendt et bidrag fra Udlændingenævnet indeholdende begrundelsen i nævnets afgørelse. Begrundelsen gengives hermed i anonymiseret form:

"Bl.a. følgende fremgår af Udlændingenævnets begrundelse i den afgørelse, der henvises til i spørgsmålet:

"Udlændingenævnets flertal ændrer Udlændingestyrelsens afgørelse.

Udlændingenævnets flertal vurderer således, at [ansøger 1], [ansøger 2] og deres 3 børn [det yngste barn], [det mellemste barn] og [det ældste barn] ikke på nuværende tidspunkt bør meddeles afslag på opholdstilladelse under henvisning til, at der ikke er sådanne ganske særlige grunde, herunder Danmarks internationale forpligtelser, der taler for, at de skal meddeles opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 1009 af 2. september 2024.

Udlændingenævnets flertal har herved lagt vægt på praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) om retten til familie- og privatliv i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8, samt FN's Konventionen om Barnets Rettigheder (FN's Børnekonvention).

Udlændingenævnets flertal har også lagt vægt på, at praksis fra EMD pålægger stater at foretage en konkret afvejning (proportionalitetsafvejning) af alle sagens omstændigheder, hvor FN's Børnekonvention indgår, uanset om udlændingen eksempelvis har haft et egentligt opholdsgrundlag i staten, såfremt udlændingen har opholdt sig på landets territorium i en længere periode, jf. bl.a. EMD-dommen Jeunesse mod Holland af 3. oktober 2014, app. no. 12738/10, para. 103.

Udlændingenævnets flertal finder derfor på baggrund af en konkret og individuel vurdering, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder i denne konkrete

15. september 2025

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2025 - 15510
Akt-id 3299053

sag, herunder hensynet til børnenes tarv, som vægter tungere end staternes ret til at opretholde en effektiv immigrationskontrol.

Udlændingenævnets flertal har i den forbindelse lagt vægt på, at familien har opholdt sig i Danmark i mere end 9 år, at børnene har opbygget et privatliv gennem sociale og kulturelle bånd, og at de derfor har opnået en større tilknytning til Danmark end til hjemlandet [...], jf. bl.a. EMD dommene Osman v. Danmark, 14. juni 2011, appl. no. 38058/09 og Maslov v. Austria app. no. 1638/03, 23. juni 2008.

Udlændingenævnets flertal har også lagt vægt på, at børnene indrejste i Danmark som henholdsvis ca. [vuggestue-alder], [folkeskole-alder] og [folkeskole-alder], at børnene derfor har haft ca. 5 år af deres formative år i Danmark, at de stadig går i dansk skole og har gået i dansk institution, at de taler, læser og skriver dansk, og at de efter det oplyste alene kan tale og forstå deres modersmål.

Endelig har Udlændingenævnets flertal lagt afgørende vægt på, at [det yngste barn] kom til Danmark [i vuggestue-alderen] og derfor ikke har haft nogen af sine formative år i sit hjemland, at [det mellemste barn] og [det ældste barn] alene har haft henholdsvis kun 2 og 3 af deres formative år i deres hjemland, og at det følger af praksis fra EMD, at barnets tarv i sammenhæng med EMRK artikel 8 skal tillægges betydelig vægt, jf. EMD-dommen Jeunesse mod Holland af 3. oktober 2014, para. 118.””

Kaare Dybvad Bek

/

Øzlem Akar