



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. september 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Clara Worsaae Møller
Sagsnr.: 2025-09103
Dok.: 3803977

Besvarelse af spørgsmål nr. 1390 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1390 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 31. juli 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Justitsministeriet skal anmode om, at bilaget behandles **fortroligt**, da bilaget indeholder oplysninger om enkeltpersoners private forhold, herunder strafbare forhold.

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1390 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen »Anklager mislykkes med forsøg på at udvise terrordømt på bagkant«, kristeligt-dagblad.dk, den 27. juli 2025, herunder sætningen: »Afvisningen skyldes især et manglende forbehold fra anklagemyndigheden selv. For selv om politiet kontinuerligt efterforskede spørgsmålet om Shahiens statsborgerskab, tog anklagemyndigheden under ankesagen i 2022 ikke forbehold for efterfølgende at rejse en særskilt sag om udvisning«? Vil ministeren på denne baggrund redegøre for, om skødesløshed i anklagemyndigheden har medført, at en terrordømt udlænding ikke kan udvises, og i bekræftende fald redegøre for, hvordan den slags uhensigtsmæssigheder fremover kan forebygges, f.eks. ved at der altid ved lov gælder et automatisk forbehold for frakendelse af indfødsret og udvisning i terror- og bandesager, således at enhver, der fremover tiltales i sådanne sager, altid berettiget må forvente at kunne blive udvist, hvis det er muligt? Vil ministeren endvidere redegøre for, hvorvidt det er muligt, uafhængigt af terrordømmen, at udvise den pågældende udlænding administrativt?”

Svar:

For så vidt angår den konkrete straffesag henvises til det vedlagte fortrolige bilag.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten kan generelt oplyse, at der efter artikel 50 i Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder og efter artikel 4 i 7. tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention gælder et forbud mod at blive retsforfulgt eller straffet to gange. Efter disse bestemmelser skal ingen i en straffesag på ny kunne stilles for en domstol eller dømmes for en lovovertrædelse, for hvilken den pågældende allerede er blevet endeligt frikendt eller domfældt.

Ved vurderingen af, om der foreligger gentagen strafforfølgning, lægges der bl.a. vægt på, om den første afgørelse er endelig, dvs. har opnået negativ retskraft. Det er tilfældet, når der ikke længere er ordinære retsmidler til rådighed, som f.eks. anke. Disse principper er bl.a. fastslået af Højesteret i en dom af 21. januar 2019 (trykt som U.2019.1415H).

Som bl.a. fastslået af Højesteret i en dom af 28. maj 2004 (trykt som U.2004.2147H) kan anklagemyndigheden under visse

omstændigheder tillades at rejse en særskilt sag om udvisning, hvor det f.eks. beror på en fejl, at der ikke blev nedlagt påstand om udvisning i 1. instans, og hvor anklagemyndigheden inden sagens afslutning ved endelig dom har taget forbehold om at rejse en særskilt sag om udvisning. Højesteret fastslog i samme afgørelse, at udvisning er en så indgribende retsfølge, at en tiltalt ikke på grund af anklagemyndighedens fejl bør være afskåret fra ved ordinær anke at opnå prøvelse i to retsinstanser.

Det følger endvidere af retsplejelovens § 724, stk. 2, at hvis anklagemyndigheden har truffet afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald, kan strafforfølgningen mod den, der har været sigtet, kun fortsættes, hvis f.eks. betingelserne for genoptagelse efter § 975 er til stede. Efter retsplejelovens § 975 kan der, hvis retsforfølgning frafaldes, efter at tiltale er rejst, uden at der afsiges dom i sagen, kun rejses tiltale, når bl.a. nye beviser af vægt senere kommer for dagen.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Jeg er af principielle grunde meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, som behandles ved domstolene. Dette gælder også sager, som er eller kan komme under behandling i Udlændinge- og Integrationsministeriet, herunder ministeriets underliggende myndigheder. Jeg vil derfor ikke forholde mig til den konkrete sag, som spørgeren henviser til.”