



JUSTITS MINISTERIET

Folketinget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 13. august 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2025-07551
Dok.: 3764396

Besvarelse af spørgsmål nr. 430 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 430 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. juni 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 430 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor statskassen skal betale sagsomkostningerne i en sag, hvor en udlænding blev straffet med 10 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 161 ved til Udlændingestyrelsen at have afgivet en falsk erklæring på tro og love i forbindelse med en ansøgning om permanent opholdstilladelse? Vil ministeren endvidere kommentere det ekstremt lave straffniveau for overtrædelse af straffelovens § 161 og tilkendegive, om ministeren er enig med spørgeren i, at strafudgangspunktet for falsk erklæring til myndigheder skal skærpes? Der henvises til utrykt dom afsagt af Retten i Aarhus den 26. maj 2025 med sagsnr. SS 3-9077/2023.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Østjyllands Politi om en udtalelse.

Østjyllands Politi har oplyst, at sagen vedrørte afgivelse af falsk erklæring på tro og love efter straffelovens § 161 i forbindelse med ansøgning om permanent opholdstilladelse i oktober 2020.

Den tiltalte blev ved Retten i Aarhus’ dom af 26. maj 2025 idømt 10 dages betinget fængsel. Retten i Aarhus lagde ved udmålingen af straffen vægt på, at straffen efter overtrædelsens karakter skulle have været fastsat til 30 dages betinget fængsel, men fastsatte på grund af den meget lange sagsbehandlingstid straffen til 10 dages betinget fængsel, jf. straffelovens § 56, stk. 1, jf. § 83.

Østjyllands Politi har endvidere oplyst, at retten i forhold til spørgsmålet om sagsomkostninger fandt, at disse skulle afholdes af statskassen på grund af sagsbehandlingstiden.

Østjyllands Politi har ikke forelagt ankespørgsmålet for Statsadvokaten i Viborg, idet det var Østjyllands Politis vurdering, at landsretten ikke ville være kommet til et andet resultat.

Statsadvokaten er enig med Østjyllands Politi i, at der ikke var rimelig udsigt til, at landsretten ville være kommet til et andet resultat – uanset at udgangspunktet er 30 dages betinget fængsel – idet der er tale om en konkret begrundet dom.”

Det er centralt for vores retssystem, at straffesager kan afgøres effektivt og med den nødvendige hurtighed. Derfor skal vi gøre, hvad vi kan for at undgå, at retsmøder udsættes, og at straffesager trækker unødigt i langdrag.

Det er bl.a. også derfor, at der de seneste år er taget en række initiativer, som bl.a. skal understøtte en kortere sagsbehandlingstid ved domstolene. Eksempelvis indgik regeringen og samtlige partier i Folketinget den 22. november 2023 en flerårsaftale om domstolenes økonomi for 2024-2027, hvor domstolene fik et historisk højt og tiltrængt løft med i alt ca. 2,3 mia. kr. over perioden, som skal understøtte en flerårig indsats for at håndtere domstolenes udfordringer.

Jeg har derimod ikke aktuelt planer om at skærpe straffen for overtrædelse af straffelovens § 161.