



INDENRIGS- OG SUNDHEDSMINISTERIET

Socialudvalget 2024-25
SOU Alm.del - endeligt svar på spørgsmål 680
Offentligt

Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
M sum@sum.dk
W sum.dk

Dato: 02-07-2025
Enhed: Kommunalret
Sagsbeh: lwn
Sagsnr.: 2025 - 6090
Dok. nr.: 353873

Folketingets Socialudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 680 (Alm. del), som Folketingets Socialudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 12. juni 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Gejl (ALT).

Spørgsmål nr. 680:

”Vil ministrene redegøre for, i hvilket omfang kommunerne – på baggrund af Ankestyrelsens tilsyn med kommunerne i de 555 undersøgte sager i perioden 2018-2024, jf. Rigsrevisionens beretning nr. 18/2024 (SOU alm. del – bilag 359) – kan have et økonomisk incitament i de sager på socialområdet, hvor der er sket lovbrud i sagsbehandlingen, og hvor der truffet ulovlige afgørelser på socialområdet? Vil ministrene herunder redegøre for, i hvilket omfang kommunerne kan have opnået en økonomisk gevinst i de sager, hvor der er truffet ulovlige eller forkerte afgørelser på socialområdet på baggrund af generelle prioriteringer eller beslutninger i kommunerne? Som eksempel herpå henvises til boks 3 på side 19 i beretning nr. 18/2024 fra Rigsrevisionen, hvor der fremgår et eksempel, hvor en borger klager til tilsynet over en kommunal afgørelse truffet på baggrund af en generel beslutning i kommunen omkring tildeling af kontaktperson for børn med særlige behov for støtte.”

Svar:

Jeg er opmærksom på, at der har været tilfælde, hvor kommuner har truffet beslutninger baseret på ulovlige hensyn til kommunens økonomi.

På Ankestyrelsens udtalelsesdatabase findes der eksempler på, at der har været tilsynssager, som har omhandlet denne problematik.

I et retssamfund er det selvfølgelig fuldstændig uacceptabelt, at offentlige myndigheder på den måde bryder lovgivningen. Kommunerne skal med andre ord overholde lovgivningen, uanset om de kunne opnå økonomiske gevinster ved ikke at gøre det.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ikke kendskab til det generelle omfang af, at kommuner kan have opnået økonomiske gevinster, f.eks. på baggrund af ulovlige afgørelser som følge af generelle prioriteringer på socialområdet.

Hvis ministeriet bliver opmærksomt på tilfælde, hvor kommuner har opnået økonomiske gevinster ved ulovlige prioriteringer eller ulovlige afgørelser på socialområdet, vil ministeriet underrette Ankestyrelsen med henblik på, at Ankestyrelsen kan rejse en tilsynssag.

For mig er det afgørende, at Ankestyrelsen er i stand til at reagere hurtigt og effektivt på henvendelser, der tyder på, at en kommune har handlet i strid med lovgivningen.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde