



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2025 - 3531

Doknr.
20274216

Dato
02-07-2025

Folketingets Socialudvalg har d. 12. juni 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 680 (alm. del) til social- og boligministeren og indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Gejl (SF).

Spørgsmål nr. 680:

"Vil ministrene redegøre for, i hvilket omfang kommunerne – på baggrund af Ankestyrelsens tilsyn med kommunerne i de 555 undersøgte sager i perioden 2018-2024, jf. Rigsrevisionens beretning nr. 18/2024 (SOU alm. del – bilag 359) – kan have et økonomisk incitament i de sager på socialområdet, hvor der er sket lovbrud i sagsbehandlingen, og hvor der truffet ulovlige afgørelser på socialområdet? Vil ministrene herunder redegøre for, i hvilket omfang kommunerne kan have opnået en økonomisk gevinst i de sager, hvor der er truffet ulovlige eller forkerte afgørelser på socialområdet på baggrund af generelle prioriteringer eller beslutninger i kommunerne? Som eksempel herpå henvises til boks 3 på side 19 i beretning nr. 18/2024 fra Rigsrevisionen, hvor der fremgår et eksempel, hvor en borger klager til tilsynet over en kommunal afgørelse truffet på baggrund af en generel beslutning i kommunen omkring tildeling af kontaktperson for børn med særlige behov for støtte."

Svar:

Jeg vil indledningsvist bemærke, at Social- og Boligministeriet ikke er bekendt med datagrundlaget for de 555 konkrete sager, der henvises til.

Jeg kan, for så vidt angår spørgsmålet om i hvilket omfang kommunerne kan have opnået en økonomisk gevinst i de sager, hvor der er truffet ulovlige eller forkerte afgørelser på socialområdet på baggrund af generelle prioriteringer eller beslutninger i kommunerne, oplyse, at ministeriet ikke besidder viden, der kan belyse dette spørgsmål.

Jeg vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at kommunerne fortsat er forpligtede til at yde den berettigede hjælp til borgeren, når en kommune har truffet en forkert afgørelse, og Ankestyrelsen ændrer kommunens afgørelse.

For visse ydelser skal kommunerne herudover kompensere bagud. Hvis kommunen f.eks. har givet en borger afslag på en løbende kontant ydelse, skal kommunen betale ydelsen med tilbagevirkende kraft, hvis Ankestyrelsen senere ændrer afgørelsen, eller kommunen ændrer afgørelsen efter en hjemvisning af sagen. Derudover er der også nogle af kommunernes afgørelser om ydelser, der har opsættende virkning.



Kommunerne kan derfor ikke uden videre løbe fra deres forpligtelser over for borgeren ved at træffe en forkert afgørelse.

Jeg henholder mig i øvrigt til indenrigs- og sundhedsministerens besvarelse af samme spørgsmål.

Med venlig hilsen
Sophie Hæstorp Andersen
Social- og boligminister