



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2025 - 3330

Doknr.
17427200

Dato
30-06-2025

Folketingets Socialudvalg har den 2. juni 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 656 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Katrine Daugaard (LA).

Spørgsmål nr. 656:

" Vil ministeren kommentere artiklen »Sagsbehandler forgyldte sin mand med millioner af skattekroner: Anbragte udsatte børn i mandens sociale tilbud«, Frihedsbrevet, den 29. maj 2025? Vil ministeren redegøre for reglerne for, hvilken grad af uafhængighed der skal være til stede i sagsbehandlingen, visitationen og indkøbene på socialområdet? Mener ministeren, at der mangler regler eller kontrol med, hvem der har adgang til borgeres socialsager og eventuelt misbruger denne adgang – på samme måde som der f.eks. er kontrol med adgangen til sundhedsjournaler og for politiansatte?"

Svar:

Jeg kan indledningsvist oplyse, at jeg ikke kender den konkrete sag, der omtales i artiklen, og heller ikke kan kommentere på denne.

Generelt kan jeg i forhold til spørgsmålet om, hvilken grad af uafhængighed der skal være til stede i sagsbehandlingen, når kommunen visiterer borgere til ophold på et botilbud, oplyse, at alle kommunale medarbejdere skal være opmærksomme på reglerne om habilitet. Når kommunen behandler sociale sager og for eksempel skal foretage visitering af borgere til et botilbud, skal den enkelte kommunale medarbejder derfor også være opmærksom på habilitetsreglerne.

Habilitetsreglerne fremgår af forvaltningsloven og har til formål at sikre saglighed i forvaltningen. Reglerne skal således medvirke til at forebygge, at de afgørelser, som kommunen træffer, påvirkes af usaglige hensyn.

Det følger af forvaltningslovens § 3, stk. 1, at den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis vedkommende har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald. Det samme gælder, hvis vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller andre nærtstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald. Den, der er inhabil i forhold til en sådan sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.

Hvis en sagsbehandler er bekendt med, at der foreligger forhold, som nævnt i forvaltningslovens § 3, stk. 1, skal denne snarest underrette sin leder inden for myndigheden om dette, medmindre det er åbenbart, at forholdet er uden



betydning. Sagsbehandleren skal så vidt muligt give underretningen inden sagen påbegyndes. Spørgsmålet om, hvorvidt personen er inhabil, afgøres af myndigheden.

Hvis habilitetsreglerne er blevet tilsidesat i forbindelse med behandling af en konkret sag i kommunen vil den, der er part i sagen, kunne påklage afgørelsen til en relevant klagemyndighed.

Den trufne afgørelse vil som udgangspunkt være ugyldig, hvis den, der har behandlet sagen, har været inhabil i forhold til den konkrete sag. Hvis kommunen bliver opmærksom på, at der foreligger inhabilitet, har kommunen pligt til at genbehandle sagen.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt der mangler regler eller kontrol med, hvem der har adgang til borgeres socialsager, kan jeg oplyse, at den, der arbejder inden for den offentlige forvaltning, ikke må skaffe sig fortrolige oplysninger, som ikke er af betydning for udførelsen af den pågældendes opgaver. Dette følger af forvaltningslovens § 32. En sagsbehandler må derfor ikke søge efter fortrolig information, som pågældende ikke har et arbejdsrelateret sagligt behov for at kende til.

Der foreligger således allerede regler om habilitet og adgang til fortrolige oplysninger ved behandling af sager inden for den offentlige forvaltning. Det er herefter op til det enkelte ansættelsessted inden for det konkrete ansættelsesforhold at sikre, at reglerne overholdes.

Med venlig hilsen
Sophie Hæstorp Andersen
Social- og boligminister