



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2025 - 3224

Doknr.
15691063

Dato
06-06-2025

Folketingets Socialudvalg har d. 23. maj 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 651 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DD).

Spørgsmål nr. 651:

"Kan ministeren i forlængelse af svar på SOU alm. del - spørgsmål 571 bekræfte, at undersøgelsen i Handicapsagsbarometeret identificerer 57 sager, hvor begrundelsesmanglerne alene har så væsentlig betydning for afgørelsens gyldighed, at afgørelserne ville være blevet erklæret ugyldige, hvis de var blevet påklaget til Ankestyrelsen?"

Svar:

Da spørgsmålet vedrører handicapsagsbarometeret og karakteren af 57 af de sager, som er blevet identificeret i forbindelse med undersøgelsen, har jeg bedt Ankestyrelsen om at afklare dette. Ankestyrelsen har oplyst følgende, som jeg i det hele skal henholde mig til:

"Handicapsagsbarometeret om merudgifter til børn består af 385 sager, hvoraf borgeren i 283 sager ikke har fået fuldt ud medhold. Begrundelseskravet gælder kun i disse 283 sager, da kravet ikke gælder i de resterende 102 sager, hvor borgeren har fået fuldt ud medhold i sin ansøgning. I 69 af de 283 sager, hvor borgeren ikke har fået fuldt ud medhold, vurderer vi, at der er begrundelsesmangler. Det svarer til 24 procent af de 283 sager, hvor der er krav om begrundelse.

Af de 69 sager er der 57 sager, hvor begrundelsesmanglerne har væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis. Af de 57 sager ville én af sagerne blive ændret, hvis den var påklaget til Ankestyrelsen, og de 56 øvrige sager ville blive hjemvist til fornyet behandling i kommunen, hvis sagerne havde været klagesager. I de resterende 12 sager er begrundelsesmanglerne efter en konkret vurdering ikke af væsentlig betydning for afgørelsens rigtighed, men sagerne kan fortsat være registreret som ændret eller hjemvist på grund af *andre* retlige mangler, hvis de var blevet påklaget til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen kan som klageinstans typisk rette op på begrundelsesmangler i en kommunes afgørelse. Oftest skyldes begrundelsesmanglerne dog, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst. Manglende eller utilstrækkeligt oplysningsgrundlag er en retlig mangel, som kan være vanskeligere at rette op på, hvorfor sådanne mangler kan medføre hjemvisninger.



Ud af de 57 sager, hvor begrundelsesmanglen har væsentlig betydning for afgørelsen, er der 49 sager, hvor der også er konstateret utilstrækkelige oplysninger med væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis.

Hvis Ankestyrelsen *hjemviser* en sag, betyder det, at Ankestyrelsen sender sagen tilbage til kommunen, fordi afgørelsen lider af sådanne mangler, at kommunen skal behandle sagen igen. Kommunen skal i den nye behandling af sagen inddrage de forhold, som Ankestyrelsen har peget på i afgørelsen om hjemvisning, og derefter afgøre sagen igen.

I en afgørelse om hjemvisning har Ankestyrelsen ikke taget stilling til, hvad resultatet af den nye afgørelse skal være. Kommunens nye sagsbehandling, herunder det nye oplysningsgrundlag, kan dermed godt føre til samme resultat, som den tidligere afgørelse fra kommunen.

Hvis Ankestyrelsen *ændrer* en afgørelse fra en kommune, så træder Ankestyrelsens afgørelse i stedet for kommunens afgørelse. En ændring af en kommunal afgørelse om fx merudgifter forudsætter blandt andet, at sagen er tilstrækkeligt oplyst.”

Med venlig hilsen
Sophie Hæstorp Andersen
Social- og boligminister