



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2025 - 2593

Doknr.
11120884

Dato
21-05-2025

Folketingets Socialudvalg har d. 23. april 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 571 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DD).

Spørgsmål nr. 571:

"Hvilke initiativer vil ministeren iværksætte for at sikre, at sager om merudgifter bliver genoptaget i de kommuner, hvor borgere fejlagtigt har fået afslag på kompensation for handicapbetingede ekstraudgifter?"

Spørgsmålet henviser til ministerens besvarelse af samrådsspørgsmål AX, som blev behandlet i Socialudvalget den 22. april 2025."

Svar:

Jeg vil indledningsvist gerne gentage mit budskab fra samråd AX om, at de retlige mangler i ca. halvdelen af de gennemgåede sager, jo ikke nødvendigvis betyder, at afgørelserne i disse sager er forkerte.

Det er bestemt problematisk, at der er fejl i så mange af sagerne. Men som det fremgår af Handicapsagsbarometret på børneområdet, har Ankestyrelsen vurderet, at langt de fleste af de fejlbehæftede sager ville være blevet hjemvist, hvis de var blevet behandlet som klagesager. Det er således kun i 1 pct. af sagerne, at Ankestyrelsen vurderer, at de ville have ændret afgørelsen, hvis sagen var behandlet som en klagesag. Det svarer til fem ud af 385 gennemgåede sager.

Ankestyrelsen har oplyst, at der i handicapsagsbarometret måles på tværs af bevillings- og afslagssager. Ud af de 385 sager i handicapsagsbarometret er der 102 sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om fuld bevilling. Ud af de 102 sager om fuld bevilling, ville 38 af sagerne være blevet hjemvist, hvis de var blevet påklaget til Ankestyrelsen. 283 af de i alt 385 sager, som er gennemgået i undersøgelsen, indeholder omvendt afgørelser, hvor borgeren ikke har fået sin ansøgning fuldt imødekommet. Ud af disse 283 sager ville Ankestyrelsen have ændret eller hjemvist 136 sager. Heraf ville fire sager blive ændret, og 132 sager hjemvist til fornyet behandling i kommunen.

Det er således kun i forhold til disse fire sager, at det på baggrund af undersøgelsen kan konkluderes, at der efter Ankestyrelsens vurdering er givet et fejlagtigt afslag på ansøgningen.

I de 132 sager, som Ankestyrelsen vurderer ville være blevet hjemvist i forbindelse med en klagebehandling, er der ikke tilstrækkeligt grundlag til at



kunne vurdere, om afgørelsen er korrekt eller ej – typisk fordi afgørelserne havde retlige mangler i form af utilstrækkelig oplysning af sagen og/eller mangelfuld begrundelse.

De mange retlige mangler i sagerne er bestemt bekymrende, uanset om manglerne ville have medført ændring eller hjemvisning af afgørelsen. Derfor er jeg - som jeg også oplyste på samråd AX den 22. april 2025 – glad for, at Ankestyrelsen har sikret, at alle landets kommuner er bekendt med rapporten, som indeholder en generel opfordring til at hver kommune overvejer egne sager og egen praksis på merudgiftsområdet i lyset af rapportens konklusioner.

Resultaterne fra handicapsagsbarometret skal desuden - som andre af Ankestyrelsens undersøgelser af kommunens praksis - behandles af kommunalbestyrelsen eller i et af kommunalbestyrelsens stående udvalg. Ankestyrelsens pligt til at praksiskoordinere og kommunalbestyrelsens pligt til at behandle undersøgelserne fremgår af retssikkerhedslovens §§ 76–79 a.

Hver kommune har også fået de vurderinger, som Ankestyrelsen har foretaget i deres egne, konkrete sager, og den enkelte kommune er efter Ankestyrelsens opfattelse forpligtet til af egen drift at vurdere, om de konkrete sager skal genoptages som følge af de i undersøgelsen konstaterede retlige mangler.

Da offentlige myndigheder i kraft af den generelt gældende forvaltningsretlige grundsætning om lovmedholdelig forvaltning er forpligtet til at træffe korrekte og lovlige afgørelser, vil der gælde en særlig forpligtelse i de fire sager, hvor kommunen bliver gjort opmærksom på, at en konkret afgørelse om afslag på støtte efter Ankestyrelsens vurdering er direkte forkert. Her vil kommunen efter ministeriets vurdering af egen drift skulle genoptage sagen, og træffe en lovlig afgørelse. Det er min klare forventning, at kommunerne efterlever disse forpligtelser.

Det vil dog efter min vurdering være en uhensigtsmæssig og administrativt tung øvelse at pålægge kommunerne at afrapportere om deres opfølgning på alle de sager, hvor Ankestyrelsen har påpeget retlige mangler i afgørelserne.

Da jeg samtidig har tillid til, at den enkelte kommune selv tager ansvar for at følge op på de sager, hvor rapporten har påpeget fejl og mangler - herunder de meget få sager, hvor Ankestyrelsen vurderer, at de ville have ændret afgørelsen, hvis sagen var blevet påklaget - har jeg derfor ikke planer om at iværksætte centrale initiativer for at kontrollere dette.

Med venlig hilsen
Sophie Hæstorp Andersen
Social- og boligminister