



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2025 - 2587

Doknr.
12177481

Dato
21-05-2025

Folketingets Socialudvalg har d. 23. april 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 569 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Rosa Lund (EL).

Spørgsmål nr. 569:

"I rapporten 'Handicapsagsbarometeret 2024 (Børn)' fremgår det, at kommunerne i 24 procent af sagerne ikke efterlever kravet om begrundelse af afgørelsen. Vil ministeren redegøre for, hvordan dette kan være tilfældet?" Spørgsmålet henviser til ministerens besvarelse af samrådsspørgsmål AX, som blev behandlet i Socialudvalget den 22. april 2025."

Svar:

Ankestyrelsen har oplyst følgende, om de 24 pct. af sagerne fra undersøgelse bag børnehandicapbarometeret for 2024, som Ankestyrelsen vurderer, ikke efterlever kravet om begrundelse af afgørelsen:

"Handicapsagsbarometeret om merudgifter til børn består af 385 sager, hvoraf borger i 283 sager ikke får fuldt ud medhold. Begrundelseskravet gælder kun i disse 283 sager, da kravet ikke gælder i sager, hvor borger får fuldt ud medhold i sin ansøgning. I 69 af de 283 sager vurderer vi, at der er begrundelsesmangler. Det svarer til 24 procent af de 283 sager, hvor der er krav om begrundelse.

Af de 69 sager er der 57 sager, hvor begrundelsesmanglerne har væsentlig betydning for gyldigheden af afgørelsens resultat. Her ville én af sagerne blive ændret, hvis den var påklaget til Ankestyrelsen, og de 56 øvrige sager ville blive hjemvist. I de resterende 12 sager er begrundelsesmanglerne efter en konkret vurdering ikke af væsentlig betydning for gyldigheden af afgørelsens resultat, men sagerne kan fortsat være registreret som ændret eller hjemvist på grund af *andre* retlige mangler, hvis de var blevet påklaget til Ankestyrelsen.

I Handicapsagsbarometeret har Ankestyrelsen undersøgt, hvori begrundelsesmanglerne består. Tabellen er baseret på de 69 sager, hvor der er begrundelsesmangler. En afgørelse kan have flere begrundelsesmangler, og tallene summerer derfor ikke til 69 sager og 100 procent.

Hvad består begrundelsesmanglen i?	Procent	Antal
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad beskrevet de faktiske forhold, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen	62%	43



Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad angivet de hovedhensyn, der har været bestemmende for kommunens skønsudøvelse	49%	34
Afgørelsen indeholder ikke en henvisning til de retsregler, der er truffet afgørelse efter	10%	7
Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad begrundet, hvorfor den tidligere bevilgede hjælp nedsættes eller bortfalder (det skærpede begrundelseskrav)	9%	6
Andet	19%	13

”

Jeg kan ikke redegøre for, hvorfor kommunerne i de pågældende sager har begrundet afgørelsen mangelfuldt.

Men som jeg også nævnte på samråd AX den 22. april 2025 er det velkendt, at kommunerne finder reglerne om hjælp til dækning af nødvendige merudgifter komplicerede og vanskelige at administrere. Det er derfor min klare forventning, at vi med den forenkling af reglerne, som jeg håber at få vedtaget inden sommerferien, får nedbragt antallet fejl – herunder antallet af mangelfulde begrundelser – i afgørelserne fremover.

Det er ligeledes min forventning, at den indsats for at styrke den kommunale sagsbehandling, som Ankestyrelsen løbende iværksætter gennem blandt andet kurser, temadage, praksisundersøgelser og målrettede rådgivningsforløb, vil medføre et fald i antallet af fejl og mangler i de kommunale afgørelser.

Med venlig hilsen
Sophie Hæstorp Andersen
Social- og boligminister