



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2025 - 2453

Doknr.
10958481

Dato
14-05-2025

Folketingets Socialudvalg har d. 15. april 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 550 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Katrine Daugaard (LA).

Spørgsmål nr. 550:

"Vil ministeren kommentere den kritik af den ny handicapundersøgelse, der fremsættes i artiklen "Ny handicapundersøgelse skulle hjælpe politikere. Men den er "ikke retvisende" og har "utallige fejlkilder," mener eksperter" på altinget.dk d. 4. april 2025?"

Svar:

Jeg har forelagt den kritik af undersøgelserne, som blev rejst i Altinget, for Ankestyrelsen, som har følgende bemærkninger til kritikken:

"Altingets artikel fra 4. april 2025 refererer til, at "*Undersøgelsen ikke [er] retvisende på nogen måde i forhold til kommunernes afgørelser*".

Langt de fleste klagesager på det sociale område er omfattet af en retlig prøvelse, jf. retssikkerhedslovens § 69, stk. 1. Ankestyrelsen foretager en fuld prøvelse på det sociale område på nogle udvalgte sagsområder. Det er fx sager om anbringelse af børn uden samtykke og sager om anvendelse af magt over for voksne handicappede og ældre. Sagsområderne – som er omfattet af en fuld prøvelse – fremgår af retssikkerhedslovens § 69, stk. 2.

I Ankestyrelsens retlige prøvelse indgår blandt andet en vurdering af, om kommunen har anvendt de rette retsregler, om kommunens regelanvendelse er korrekt, om sagsbehandlingsregler er overholdt, om sagen er tilstrækkeligt oplyst, om alle relevante hensyn er inddraget, og at der ikke er inddraget usaglige hensyn.

Ankestyrelsen har med Handicapsagsbarometret for det første set på, om de kommunale afgørelser indeholder en eller flere retlige mangler. Ankestyrelsen har derefter vurderet, hvad de konstaterede mangler ville have haft af betydning for sagens samlede resultat, hvis sagerne havde været anket til Ankestyrelsen. Altså om Ankestyrelsen ville have omgjort kommunens afgørelse, hvis den var kommet ind som en almindelig klagesag.

Det er ikke altid, at en retlig mangel har betydning for sagens endelige resultat. Dette er fx tilfældet, hvis borgerens udgifter ikke overstiger den gældende



minimumssats for dækning af merudgifter, og hvor borgeren under ingen omstændigheder ville være berettiget til dækning af merudgifter.

I Altingets artikel påpeger Lektor i socialret på juridisk institut ved Aarhus Universitet, Eva Naur, at *"Der er utallige fejlkilder forbundet med at søge sager frem med de beskrevne parametre. Og den udvælgelse, som overlades til kommunerne, ville jeg nok forvente, at analytikerne selv havde lavet for at sikre sig mod risikoen for, at kommunerne havde foretaget fejlskøn eller direkte havde forsøgt at sortere i sagerne på en usaglig måde"*.

Ankestyrelsen bemærker hertil, at kommunernes sager og sagsmateriale på socialområdet ligger i den enkelte kommunes systemer. Derfor beder Ankestyrelsen i forbindelse med Handicapsagsbarometret – lige som tilfældet er i andre praksisundersøgelser – kommunerne om selv at indsende sager. Kommunerne er forpligtede til at indsende det materiale, som Ankestyrelsen beder om. Det fremgår som nævnt af retssikkerhedslovens § 79.

Ankestyrelsen angiver tydelige kriterier for udvælgelsen af sager, og hvilket materiale kommunerne skal indsende. Der er derfor ikke tale om, at kommunerne frit kan vælge, hvilke sager som skal indgå i barometret.

I forbindelse med Handicapsagsbarometret om dækning af merudgifter på voksenområdet, bad Ankestyrelsen kommunerne om at indsende sager, hvor afgørelsen om dækning af merudgifter blev truffet før den 1. december 2023.

Kommunerne blev bedt om at udvælge sager med de nyeste afgørelser op til denne dato, det vil sige sager, der var afgjort så tæt på den 1. december 2023 som muligt.

Kommunerne blev bedt om at sende alle relevante akter, der relaterer sig til afgørelsen, herunder:

- Akter i form af lægeudtalelser fra eksempelvis hospital eller speciallæger er relevante akter. Det kan også være akter om den hjælp, borgeren i øvrigt er bevilget.
- Indkaldelser til samtaler, referater af møder, interne indstillinger til støtte, handleplaner og bestillinger samt oplysninger om opfølgning er også relevante akter.
- Alle relevante journalnotater.
- Relevante akter fra andre afdelinger i kommunen, fx fordi borgeren har fået en ydelse fra en anden afdeling, som påvirker den merudgiftsydelse, borgeren kan få, (fx hjælp efter servicelovens § 95 om kontant tilskud eller servicelovens § 96 om borgerstyret personlig assistance, hvis borger modtager førtidspension efter gammelførtidspensionsloven).
- Akter, som kommunen finder relevante i forhold til den samlede bedømmelse af sagen, også selvom de ligger uden for måleperioden eller tilhører en anden forvaltning i kommunen."

Jeg henholder mig til Ankestyrelsens bemærkninger.



Med venlig hilsen
Sophie Hæstorp Andersen
Social- og boligminister