



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 23. april 2025
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Ida Schiøler
Sagsnr.: 2025-04908
Dok.: 3699075

Besvarelse af spørgsmål nr. 961 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 961 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. april 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 961 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om det er i overensstemmelse med sandhedspligten, offentlighedsloven, forvaltningsretten eller andre IKKE at oplyse om, at der var et actioncard (”Slutning af økonomiske sager på ressourcer (2024-projekt)”), men som tilsyneladende havde en kompetencefordeling og ikke en grænse, jf. svaret på REU alm. del - spørgsmål 312?”

Svar:

Der blev ved spørgsmål nr. 312 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg spurgt til, hvorvidt der eksisterer en beløbsgrænse på 500.000 kr. for at få en sag om økonomisk kriminalitet behandlet i tre politikredse.

Spørgsmålet vedrører således, om sager behandles, og besvarelsen af 16. januar 2025 omhandlede derfor også, hvorvidt der i tre politikredse fandtes en beløbsgrænse på 500.000 kroner for, hvornår sager om økonomisk kriminalitet blev behandlet af politiet.

Svaret indeholdt ligeledes en redegørelse for overvejelser om henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet. Der var derudover til besvarelsen af spørgsmålet henvist til supplerende besvarelse af 26. juni 2024 af spørgsmål nr. 1046 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvor Nationalt Center for IT-kriminalitets (NCIK) prioriteringsmodel for behandling af sager om økonomisk kriminalitet blev beskrevet, samt et beløbskriterie i NCIK's prioriteringsmodel, der indgår som et blandt flere momenter i vurderingen af sagerne.

Jeg kan desuden henvise til mit brev af 10. april 2025 til Folketingets Retsudvalg om Rigsadvokatens opfølgning på oplysninger afgivet til Folketinget om anvendelse af beløbsgrænser i forbindelse med henlæggelse af sager om økonomisk kriminalitet, jf. REU Alm. del – Bilag nr. 203 (folketingsåret 2024-25) som oversendt til Folketinget den 10. april 2025.

Som det fremgår af Rigsadvokatens redegørelse, der var vedlagt som bilag, har Østjyllands Politi oplyst, at beløbet i det i spørgsmålet nævnte actioncard vedrører hvem, der må træffe afgørelse i de konkrete sager, men ikke hvordan sagerne skal afgøres. Beløbsangivelsen handler således ikke om, at sager under det pågældende beløb i alle tilfælde kan henlægges, men derimod hvem i politikredsen, der kan beslutte at henlægge sagen på

baggrund af en konkret vurdering, hvor sagens værdi indgår som ét af flere momenter. De tre politikredse har bekræftet, at der ikke har eksisteret en beløbsgrænse for at få sager behandlet, og Rigsadvokaten konkluderer på den baggrund, at der ikke er givet forkerte oplysninger til Folketinget.

På ovenstående baggrund var besvarelsen af 16. januar 2025 af spørgsmål nr. 312 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg i fuld overensstemmelse med de retlige rammer, der gælder for ministres besvarelser af spørgsmål fra Folketinget, herunder udvalgsspørgsmål.

Det ændrer ikke ved, at jeg tager den rejste kritik af politiets sagsbehandling meget alvorligt, og det gør stort indtryk på mig, når betjente stiller sig frem og fortæller om deres oplevelser af politiets prioriteringer. Der henvises for så vidt angår de initiativer, der er taget i den forbindelse, til Justitsministeriets besvarelse af 22. april 2025 af spørgsmål nr. 867 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.