



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 9. maj 2025
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Frederik Fog Samuelson
Sagsnr.: 2025-04634
Dok.: 3711545

Besvarelse af spørgsmål nr. 902 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 902 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. april 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mai Mercado (KF).

Peter Hummelgaard

/

Sofie Skou Sandager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 902 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om det er korrekt, at en indsat ved at søge aktindsigt med henvisning til offentlighedsloven kan få udleveret oplysninger som fuldt navn, stilling og uddannelse på ledere og chefer på institutioner i kriminalforsorgen, og vil ministeren, såfremt det er tilfældet, svare på, hvordan det stemmer overens med de sikkerhedsmæssige hensyn til medarbejdere i kriminalforsorgen, hvor de ansatte for sikre anonymitet ikke deler deres fulde navn med indsatte, men alene u-nummer og fornavn?”

Svar:

Udgangspunktet efter offentlighedsloven er, at man har ret til aktindsigt i oplysninger om bl.a. uddannelse, stilling og navn på offentligt ansatte, jf. lovens § 21, stk. 3, 1. pkt. Dette gælder også ansatte i chefstillinger.

Med henblik på at imødegå chikanøse aktindsigtsanmodninger og gøre det muligt at undtage navnet på offentligt ansatte af hensyn til deres tryghed tog regeringen i foråret 2024 initiativ til en ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, som Folketinget vedtog ved lov nr. 655 af 11. juni 2024 om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven (styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt).

Efter lovændringen meddeles der ikke indsigt i oplysninger om den ansattes navn, hvis væsentlige hensyn til den ansattes tryghed taler herimod, jf. offentlighedslovens § 21, stk. 3, 2. pkt. Ændringen sigter først og fremmest mod offentligt ansatte med borgernære funktioner, hvis arbejdsopgaver indebærer en høj risiko for konflikt med borgere.

Ansatte i chefstillinger er kun helt undtagelsesvist omfattet af bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2023-24, tillæg A, lovforslag nr. L 116, s. 13. Dette skal ses i lyset af, at offentligt ansatte i chefstillinger bl.a. på grund af deres ledelsesansvar skal kunne tåle mere end øvrige medarbejdere. Det vil bero på en konkret vurdering, i hvilke situationer bestemmelsen alligevel vil finde anvendelse for navnet på ansatte i chefstillinger.

Det bemærkes, at den nævnte ændring i offentlighedslovens § 21, stk. 3, 2. pkt., alene finder anvendelse på offentligt ansattes navne. Med lovændringen blev den såkaldte chikaneregulering i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2,

dog ligeledes ændret, så tærsklen for, hvornår en anmodning om aktindsigt må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, blev sænket betydeligt. I sådanne tilfælde kan myndigheden afslå at behandle den konkrete anmodning om aktindsigt. Bestemmelsens anvendelsesområde er således nu ikke længere begrænset til klare tilfælde af misbrug, men vil også omfatte ethvert tilfælde, hvor der efter de foreliggende oplysninger er grundlag for at antage, at anmodningen helt eller delvis er motive-ret af den aktindsigtssøgendes retsstridige eller chikanøse hensigt mv. Der kan eksempelvis være tale om en chikanøs hensigt i bestemmelsens for-stand, hvis en borger har udvist en aggressiv eller intimiderende adfærd over for en offentligt ansat, f.eks. ved at være fysisk opfarende eller fremkomme med grove verbale udfald mod de ansatte (a.st., s. 11).

Ligeledes er den i forvaltningsloven forudsatte adgang til at kunne afslå at behandle anmodninger om partsaktindsigt, der må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende, nu lovfæstet i forvaltningslovens § 9 a, stk. 2.