



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 16. april 2025
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Ida Schiøler
Sagsnr.: 2025-03858
Dok.: 3672967

Besvarelse af spørgsmål nr. 806 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 806 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. marts 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Justitsministeriet skal anmode om, at det vedlagte bilag behandles **fortroligt**, da besvarelsen indeholder oplysninger om politiets efterforskning af en verserende straffesag.

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 806 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for hver af sagerne omtalt i REU alm. del – bilag 181 (Internt), herunder status på sagerne, og hvornår der kan ventes svar fra Statsadvokaten på baggrund af klagerne.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Østjyllands Politi for så vidt angår den ene af de konkrete sager med journalnummer 01LC-76151-09593-24.

Østjyllands Politi har om den konkrete sag oplyst, at Rønde Sparekasse den 3. september 2024 indgav anmeldelse til Nationalt Center for It-kriminalitet (NCIK) om databedrageri. NCIK videresendte den 19. september 2024 anmeldelsen til Sydøstjyllands Politi, som efterfølgende den 30. september 2024 sendte anmeldelsen til Østjyllands Politi med henvisning til, at den konto, hvortil overførslerne var foretaget, var registreret til en person med bopæl i Østjyllands Politis politikreds.

Det fremgår af anmeldelsen, at Rønde Sparekasse havde modtaget anmodning fra tre andre pengeinstitutter om standsning og tilbageførsel af tre transaktioner. De tre transaktioner havde en samlet værdi på ca. 47.000 kr. og var alle indgået på samme konto i Rønde Sparekasse. Dele af de tre transaktioner var blevet tilbageholdt på anmeldelsestidspunktet, mens andre dele af transaktionerne var blevet overført videre til konti i andre pengeinstitutter.

Østjyllands Politi traf den 6. december 2024 afgørelse om ikke at indlede en efterforskning af den anmeldte sag, jf. retsplejelovens § 749, stk. 1.

Politikredsen har ved afgørelsen vurderet, at indledning af efterforskning i den konkrete sag ikke står i et rimeligt forhold til sagens karakter og alvor, når der også skal tages højde for den samlede, mest hensigtsmæssige anvendelse af politiets ressourcer. Østjyllands Politi har i afgørelsen oplyst, at gennemførelsen af sagen om databedrageri vil kræve, at der gennemføres en række efterforskningsskridt, som er oplistet i afgørelsen. Endvidere har Østjyllands Politi i afgørelsen lagt vægt på, at oplysninger om kontohaver i den anmeldte type

sager erfaringsmæssigt ikke fører til identifikation af den egentlige gerningsperson, idet kontohavers identitet ikke er identisk med gerningspersonen, der som oftest søger at skjule sin identitet ved brug af f.eks. selskaber, stråmænd eller muldyr, samt at politiet i lignende sager erfaringsmæssigt ikke har kunnet identificere gerningspersonen, idet gerningspersonen typisk slører sin færden gennem falske identiteter, telefonnumre, e-mailadresser og IP-adresser m.v.

Anmelderen blev vejledt om muligheden for at påklage politikredsens afgørelse til Statsadvokaten i Viborg. Afgørelsen ses efter Østjyllands Politis oplysninger ikke at være påklaget.

Østjyllands Politi har endvidere generelt oplyst, at politikredsen i forbindelse med henlæggelse af straffesager altid foretager en konkret vurdering, herunder i forhold til, om det ud fra de foreliggende efterforskningsmuligheder vurderes realistisk, at en efterforskning vil kunne føre til opklaring af sagen, og at en eller flere personer vil blive sigtet. Det vurderes tillige, om sagens gennemførelse må antages at ville medføre vanskeligheder, omkostninger eller sagsbehandlingstider, som ikke står i et rimeligt forhold til sagens betydning og den straf, der i givet fald kan forventes idømt. I denne vurdering indgår tillige en vurdering af den mest hensigtsmæssige anvendelse af politiets ressourcer.”