



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 6. marts 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Astrid Langholz Nathan
Sagsnr.: 2025-01791
Dok.: 3611839

Besvarelse af spørgsmål nr. 554 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 554 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. februar 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DD).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 554 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for den gældende lovgivning samt mulighederne for at ændre grænsen for, hvor lang en fængselsstraf der kan idømmes in absentia, og vil ministeren desuden redegøre for lovgivningen og mulighederne for at ændre retsplejeloven i forhold til varigheden af lovligt begrundet fravær i en retssag, f.eks. ved sygdom dokumenteret med lægeerklæring?”

Svar:

1. Det er centralt for vores retssystem, at straffesager kan afgøres effektivt og med den nødvendige hurtighed. Derfor skal vi gøre, hvad vi kan for at undgå, at retsmøder udsættes, og at straffesager trækker unødigt i langdrag. Det er bl.a. også derfor, at der de seneste år er taget en række initiativer, som bl.a. skal understøtte en kortere sagsbehandlingstid ved domstolene.

Eksempelvis indgik regeringen og samtlige partier i Folketinget den 22. november 2023 en flerårsaftale om domstolenes økonomi for 2024-2027, hvor domstolene fik et historisk højt og tiltrængt løft med i alt ca. 2,3 mia. kr. over perioden, som skal understøtte en flerårig indsats for at håndtere domstolenes udfordringer.

Sidste år blev der gennemført flere lovændringer som led i flerårsaftalen. Her udvidede vi bl.a. adgangen til at fremme en straffesag til dom uden den tiltaltes tilstedeværelse (lov nr. 661 af 11. juni 2024), idet grænsen for, hvornår der kan afsiges udeblivelsesdom i retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 3, blev hævet fra 6 måneder til 1 år. Retten skal herefter fremme en straffesag til dom i tiltaltes fravær, når tiltalte ikke idømmes højere straf end ubetinget fængsel i 1 år, hvis anklagemyndigheden fremsætter begæring herom, og retten ikke finder tiltaltes tilstedeværelse nødvendig. Det er desuden en forudsætning for at fremme sagen efter § 855, stk. 3, nr. 3, at tiltalte er udeblevet uden dokumenteret lovligt forfald og har været lovligt indkaldt til retsmødet. Bestemmelsen skal bl.a. ses i lyset af udgangspunktet i retsplejelovens § 853, 1. pkt., om, at tiltalte skal være personligt til stede i retten under hele hovedforhandlingen, indtil sagen er optaget til dom.

Derudover blev der i 2021 under den daværende regering bl.a. indført et skærpet dokumentationskrav for lovligt forfald i straffesager, så lovligt forfald nu skal dokumenteres – og ikke blot oplyses – forud for retsmødet.

Det blev endvidere gjort muligt at trække i tiltaltes offentlige ydelser, hvis tiltalte udebliver uden lovligt forfald.

2. Som jeg tilkendegav under besvarelsen af samrådsspørgsmål R (Alm. del) i Folketingets Retsudvalg den 27. februar 2025, er jeg generelt meget åben for at se på, om der skal tages yderligere tiltag for at undgå, at retsmøder udsættes, og at straffesager trækker unødigt i langdrag. Jeg ser derfor bl.a. frem til at fortsætte drøftelserne herom på det kommende forligskredsmøde om flerårsaftalen for domstolenes økonomi 2024-2027.

Jeg ser derudover frem til Domstolsstyrelsens opdaterede analyse af årsagerne til omberømmelser og udsættelser af retsmøder, som forventes at komme i efteråret 2025.