



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 16. juni 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Cecilie Brandt Opstrup
Sagsnr.: 2023-0030-8933
Dok.: 2857000

Besvarelse af spørgsmål nr. 794 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 794 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. maj 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 794 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af REU alm. del – svar på spm. 614, hvoraf det fremgår, at Statsadvokaten i forlængelse af ankesagens behandling har gjort politikredsen opmærksom på, at sagen burde være rejst som en nævnings sag, således at retten havde mulighed for at fastsætte en straf, der oversteg 4 år, redegøre for, om den samme fejl skete i sagen omtalt i REU alm. del – svar på spm. 104 (folketingssåret 2021-22), og vil ministeren på den baggrund, henset til udvisningspakken (som nævnt i REU alm. del – bilag 190, folketingssåret 2021-22), der trods gennemførelsen stadig medfører skødesløse fejl i udvisningssager i REU alm. del – svar på spm 271, 376 og 533 og henset til REU alm. del – svar på spm. 589 (folketingssåret 2021-22), hvoraf det fremgår, at der ved en meget beklagelig fejl under sagen ikke blev nedlagt påstand om straffeskærpelse i medfør af straffelovens § 81 b (skærpet straf for straffelovsovertrædelser begået ved brug af skydevåben mv. på offentligt tilgængeligt sted), og at sagen således retligt burde være rejst ved nævningeting med en straffepåstand på ikke under 5 års fængsel, redegøre for, om processuelle fejl og skødesløshed i anklagemyndigheden er en tendens, og om der er behov for bedre tilsyn med anklagemyndigheden i grove straffesager, herunder i bandesager, sager om skyderi, voldtægtssager, sager om seksuelle overgreb mod børn og i udvisningssager?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Af beskrivelserne af sagerne gengivet i besvarelsene af spørgsmål nr. 614 (Alm. del) og spørgsmål nr. 104 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg (folketingssåret 2021-2022) fremgår det, at det muligvis er samme type fejl, der er begået i sagerne, nemlig at anklagemyndigheden har vurderet sagernes forventede udfald for lavt med det resultat, at sagerne ikke blev rejst ved nævningeting.

Strafpåstanden i hver enkelt sag er som udgangspunkt altid baseret på en konkret vurdering, hvor der bl.a. må lægges vægt på kriminalitetens omfang og grovhed, domstolenes praksis ved ligeartede sager (hvis der findes ligeartede sager), gerningsmandens tilregnelighed, omstændighederne omkring den begåede kriminalitet, eventuelle tidligere straffe samt gerningsmandens generelle personlige forhold. Der indgår således en række elementer i skønnet, der gør dette usikkert, og hvor domstolene i

forbindelse med den konkrete afgørelse kan vægte de forskellige elementer anderledes end anklagemyndigheden.

Rigsadvokaten skal endvidere bemærke, at anklagemyndigheden generelt behandler alle sager samvittighedsfuldt, men at det ikke helt kan undgås, at der kan ske fejl, ligesom der vil være tilfælde, hvor statsadvokaten anlægger et andet skøn end den lokale anklagemyndighed. Rigsadvokaten skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at anklagemyndigheden i 2022 rejste tiltale i ca. 168.000 sager (færdselssager undtaget).

Det kan tilføjes, at anklagemyndigheden efter Rigsadvokatens opfattelse har et velfungerende tilsynssystem, hvor statsadvokaterne fører tilsyn med anklagemyndigheden i politikredsene, og Rigsadvokaten fører tilsyn med statsadvokaterne. Der er således et godt og effektivt system til at behandle eventuelle fejl, så der bliver udledt den nødvendige læring til fremtidig håndtering af sagerne.

Rigsadvokaten finder på denne baggrund ikke grundlag for, at der i anklagemyndigheden skulle være en tendens til processuelle fejl og skødesløshed.”

Som det bl.a. fremgår af Rigsadvokatens udtalelse, vil straffpåstanden i den enkelte straffesag som udgangspunkt altid være baseret på en konkret vurdering, hvor der inddrages en række forskellige forhold, og domstolene kan vægte disse forhold anderledes end anklagemyndigheden, ligesom det ikke helt kan undgås, at der kan ske fejl. Jeg finder i det lys ikke grund til at iværksætte yderligere tilsyn som nævnt i spørgsmålet.