



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 6. marts 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Clara Worsaae Møller
Sagsnr.: 2025-01842
Dok.: 3613019

Besvarelse af spørgsmål nr. 557 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 557 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. februar 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 557 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Brutalt trampet og tæsket ihjel: Mange års fængsel i dødsvoldssag”, ekstrabladet.dk, den 6. februar 2025, herunder sætningen: ”Det er den maksimale straf, der kan gives under en domsmandssag. Ellers skulle det have været en nævningsesag”, og vil ministeren på den baggrund og i relation til REU alm. del - svar på spm. 104 (folketingsåret 2021-22) og REU alm. del - svar på spm. 614 og 794 (folketingsåret 2022-23, 2. samling), hvoraf det bl.a. fremgår, at en sag fejlagtigt var rejst med domsmænd, men burde have været rejst som nævningsesag, redegøre for, om en lignende forsømmelse er begået af anklagemyndigheden i den aktuelle omtalte sag om vold med døden til følge? Vil ministeren redegøre for, om ministeren som spørgeren finder det yderst betænkeligt, at vi tilsyneladende har en retstilstand, hvor man kan slå en person ihjel med slag, spark og tramp, men alene blive dømt for vold og derved slippe for at blive dømt for drab? Vil ministeren endvidere redegøre for, om konflikter mellem boligområder, som beskrevet i artiklen, kan og bør sidestilles med bandekonflikter efter bandeparagraffen, og vil ministeren i bekræftende fald fremsætte et lovforslag herom med støtte fra Dansk Folkeparti eller yde teknisk bistand til et beslutningsforslag? Vil ministeren endelig redegøre for de tiltaltes nationaliteter, opholdsgrundlag, forsørgelsesgrundlag, arbejdsmarkedstilknytning, tidligere domme og redegøre for, hvorfor der kun er udvisningspåstand for to ud af fem tiltalte, herunder for om de tre tiltalte har fået dansk indfødsret ved erklæring eller naturalisation som hovedpersoner, bipersoner eller efterkommere heraf, og i bekræftende fald oplyse lovgrundlaget herfor og deres oprindelige nationaliteter?”

Svar:

1. For så vidt angår oplysninger om den konkrete sag samt oplysninger om de tiltalte henvises til vedlagte fortrolige bilag.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Københavns Vestegns Politi har noteret sig rettens præmisser i forbindelse med straffastsættelsen og oplyst, at politikredsen i lyset af den konkrete sag fremover, i sager der befinder sig i grænseområdet for nævningsesagsbehandling, nøje vil overveje, hvorvidt nævningsesagsbehandling bør tilvælges for at stille retten mere frit i strafudmålingen.

Statsadvokaten i København er af den opfattelse, at sagen burde have været rejst ved et nævningeting, hvilket Statsadvokaten har meddelt Københavns Vestegns Politi. Statsadvokaten har samtidig noteret sig, at politikredsen fremover vil have stort fokus på, om sager i grænseområdet rejses som nævningsager.

Sagen er verserende ved domstolene.”

2. For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt konflikter mellem boligområder kan sidestilles med bandekonflikter efter bandeparagraffen, kan Justitsministeriet oplyse, at det følger af straffelovens § 81 a, stk. 1, at straffen for en række nærmere angivne lovovertrædelser kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten enten anvendes skydevåben eller anvendes våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller begås brandstiftelse omfattet af straffelovens § 180.

At lovovertrædelsen har ”baggrund i” en konflikt indebærer, at den person, der har begået lovovertrædelsen, helt eller delvis har været motiveret af at ville deltage i eller reagere på en eksisterende konflikt mellem grupper af personer. Ved vurderingen af, om en lovovertrædelse ”er egnet til at fremkalde” en konflikt, kan det bl.a. tillægges betydning, om en eller begge grupper i almindelighed er kendt for at besidde skydevåben m.v., herunder om de har et kendt reaktionsmønster ved konflikter med andre grupper, hvori det bl.a. indgår, at der anvendes skydevåben m.v. eller begås brandstiftelse.

Begrebet ”konflikt” skal forstås bredt. Enhver uoverensstemmelse eller uenighed mellem to eller flere grupper vil kunne udgøre en konflikt i § 81 a’s forstand. Det er uden betydning for vurderingen af, om en konflikt er omfattet af § 81 a, hvad der er årsagen til konflikten, og hvad konflikten drejer sig om. Det er ligeledes uden betydning, om konflikten er begrundet i et eller flere forhold.

Der skal endvidere være tale om en konflikt mellem ”grupper af personer”. Det vil sige, at der skal være mere end én person på hver side i konflikten. Som grupper anses ikke kun formaliserede grupper med en fast struktur og rollefordeling medlemmerne imellem, et fast tilholdssted og navn eller lignende. Bestemmelsen omfatter også mere løse grupperinger, forudsat at

gruppen virker med et fælles sigte eller mål og/eller har et fast reaktionsmønster i bestemte situationer, f.eks. at personerne i gruppen som regel bliver alarmeret og instrueret via telefon- eller sms-kæder i forbindelse med bestemte voldelige eller truende begivenheder, som indtræffer.

Der henvises i den forbindelse til bemærkningerne til straffelovens § 81 a, stk. 1, jf. Folketingstidende 2016-2017, tillæg A, L 190 som fremsat, side 13.

Straffelovens § 81 a, stk. 1, vil kunne finde anvendelse i konkrete tilfælde, hvor grupperinger fra forskellige boligområder er i konflikt med hinanden, hvis betingelserne i bestemmelsen er opfyldt.