



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. september 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Morten Pilgaard Pedersen
Sagsnr.: 2025-10439
Dok.: 3833652

Besvarelse af spørgsmål nr. 1466 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1466 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. september 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1466 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvilke beføjelser eller adgange til data, lovforslaget giver PET, som tjenesten ikke i udgangspunktet vil benytte sig af, men i stedet vil undersøge nærmere, før de eventuelt tages i brug?”

Svar:

1. Justitsministeriet har ved besvarelsen af spørgsmålet lagt til grund, at der sigtes til det foreslåede kapitel 6 a om større sammenhængende datasæt i lovforslag nr. L 218 om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) (Understøttelse af Politiets Efterretningstjenestes mulighed for at udføre data- og analysebaseret efterretningsvirksomhed mv.).

2. PET har efter de gældende regler i PET-lovens kapitel 2 om tilvejebringelse af oplysninger mulighed for at indsamle og indhente oplysninger, når de har den fornødne relevans for tjenestens opgavevaretagelse.

Efter PET-lovens § 3 kan PET indsamle og indhente oplysninger, der kan have betydning for tjenestens virksomhed.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2012-13, tillæg A, L 161 som fremsat, side 57 f., at kriteriet »kan have betydning« indebærer, at PET's indsamling og indhentning af oplysninger alene skal opfylde en relevansbetingelse, det vil sige, at det ikke på forhånd kan udelukkes, at oplysningen har relevans for tjenesten.

Det fremgår videre af bemærkningerne, at PET's arbejde i vidt omfang er forebyggende, hvilket indebærer, at PET bør kunne indsamle oplysninger, selv om det er forbundet med usikkerhed, om de personer, der undersøges, reelt har til hensigt at begå strafbare forhold. Det bemærkes i den forbindelse, at efterretningsarbejde ofte har karakter af »at lægge et puslespil«, hvor enkeltoplysninger ikke nødvendigvis har et belastende indhold, men hvor oplysningen, når den sammenkædes med andre oplysninger, kan have afgørende betydning for det terrorforebyggende arbejde.

Efter PET-lovens § 4 skal andre forvaltningsmyndigheder efter anmodning fra PET videregive oplysninger til tjenesten, hvis tjenesten vurderer, at

oplysningerne må antages at have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver vedrørende forebyggelse og efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2012-13, tillæg A, L 161 som fremsat, side 58 f., at kriteriet »må antages at have betydning« indebærer, at der skal være en mere konkret formodning for, at oplysningerne vil have betydning for PET's varetagelse af sine opgaver efter straffelovens kapitel 12 og 13.

Det fremgår også af bemærkningerne, at bestemmelsen gør det muligt for PET at indhente oplysninger om personer på et stadie, hvor der ikke er grundlag for en egentlig mistanke, herunder grundlag for at iværksætte en efterforskning efter retsplejelovens regler eller rejse sigtelse, men hvor der eksempelvis kan være anledning til at undersøge, om der er grundlag for en mistanke, f.eks. som følge af, at den pågældende er tilknyttet en personkreds eller en organisation gruppering mv., som PET undersøger. Der skal således foreligge en vis sandsynlighed for, at oplysningerne kan bidrage til PET's varetagelse af sine opgaver efter straffelovens kapitel 12 og 13, og det må ikke fremstå som en fjern mulighed, at oplysningerne kan bidrage hertil.

Der vil selvsagt være oplysningstyper, som er omfattet af området for PET's adgang til at indsamle og indhente oplysninger efter PET-lovens §§ 3 og 4, men som i praksis ikke vil kunne indhentes på grund af manglende relevans for tjenestens opgavevaretagelse.

3. Det foreslåede kapitel 6 a (lovforslagets § 1, nr. 14) vil medføre, at der fastsættes en særskilt retlig ramme for PET's indhentning og indsamling af tre nærmere afgrænsede typer af større sammenhængende datasæt, som vil skulle opbevares adskilt fra tjenestens øvrige oplysninger.

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i § 10 c, stk. 1, at PET kan indsamle, indhente og opbevare større sammenhængende datasæt bestående af oplysninger fra offentligt tilgængelige kilder, når datasættet som helhed kan have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver.

Det er angivet i bemærkningerne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2024-25, tillæg A, L 218 som fremsat, side 89 f., at betingelsen for at indsamle, indhente og opbevare sådanne datasæt vil være, at datasættet som helhed »kan have betydning« for varetagelsen af tjenestens opgaver, det vil

sige, at det ikke på forhånd kan udelukkes, at datasættet kan have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver. Det svarer til kriteriet i PET-lovens § 3.

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i § 10 c, stk. 2, at PET kan indhente og opbevare større sammenhængende datasæt bestående af oplysninger fra andre forvaltningsmyndigheder, når datasættet som helhed må antages at have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver. PET kan ikke efter bestemmelsen indhente eller opbevare datasæt fra Forsvarets Efterretningstjeneste.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, jf. Folketingstidende 2024-25, tillæg A, L 218 som fremsat, side 90 f., at betingelsen for at indhente og opbevare sådanne datasæt vil være, at det »må antages at have betydning« for varetagelsen af tjenestens opgaver. Betingelsen vil være opfyldt, hvis der er en mere konkret formodning for, at det datasæt, som PET ønsker at indhente, vil have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver. Det svarer til kriteriet i PET-lovens § 4.

Det er i den forbindelse indlagt som en forudsætning i bemærkningerne, at betingelsen kun undtagelsesvis vil være opfyldt i forhold til at indhente hele registre fra andre forvaltningsmyndigheder.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at det ved vurderingen vil skulle tillægges vægt, om der er tale om følsomme oplysninger som eksempelvis helbredsoplysninger, idet der i sådanne tilfælde vil skulle være tale om varetagelse af særligt vægtige hensyn til tjenestens opgavevaretagelse.

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i § 10 c, stk. 3, at PET kan indsamle, indhente og opbevare større sammenhængende datasæt, som langt overvejende må antages at indeholde oplysninger om personer, der ikke er hjemmehørende i Danmark, når datasættet som helhed kan have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver. PET kan ikke efter bestemmelsen indhente eller opbevare datasæt bestående af rådata.

Betingelsen »kan have betydning« vil skulle forstås på tilsvarende måde som den omtalte betingelse for indhentning og opbevaring af datasæt bestående af oplysninger fra offentligt tilgængelige kilder efter § 10 c, stk. 1, jf. Folketingstidende 2024-25, tillæg A, L 218 som fremsat, side 90 f.

På samme måde, som det er tilfældet i dag i forhold til PET-lovens §§ 3 og 4, vil der være oplysningstyper, som vil være omfattet af området for PET's indhentning og indsamling af datasæt efter de foreslåede bestemmelser i § 10 c, stk. 1-3, men som PET i praksis ikke vil kunne indhente på grund af manglende relevans for tjenestens opgavevaretagelse.

4. Som bekendt har jeg ved brev af 8. maj 2025 til Folketingets Retsudvalg (L 218 – bilag 8) anmodet om, at behandlingen af lovforslaget i Folketinget udskydes. Jeg ser frem til at fortsætte drøftelsen af lovforslaget med Folketingets partier.