



JUSTITS MINISTERIET

Dato: 28. august 2025
Sagsnr.: 2025-08484
Dok.: 3821552

UDKAST TIL TALE

til brug for åben høring om forslag til ændring af
lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) (L 218)
den 28. august 2025 i Folketingets Retsudvalg

[Indledning]

Tak for ordet. Og tak for invitationen til at deltage i dagens høring om det lovforslag om ændring af PET-loven, som regeringen fremsatte tilbage i april.

Jeg vil tillade mig at koncentrere mig om den foreslåede ordning om større sammenhængende datasæt, da debatten hovedsageligt har drejet sig om denne del af lovforslaget.

Formålet med denne del af lovforslaget er at sikre, at PET har tidssvarende arbejdsredskaber, som matcher den eksplosive udvikling i mængden af digitale data. Og som matcher den måde, terrorister og spioner agerer på i dag.

Det hovedsigte har jeg også oplevet, at der er en bred enighed om på et mere generelt plan.

Imidlertid har lovforslaget som bekendt været genstand for en del debat og også kritik siden dets fremsættelse.

Derfor er jeg også glad for denne mulighed for i dag at sætte lidt flere ord på, hvad lovforslaget vil indebære, men også hvad lovforslaget ikke vil indebære.

[Lovforslagets baggrund]

Jeg vil gerne starte med at minde om, at lovforslaget på dette punkt tager afsæt i den evaluering af PET-loven, som blev oversendt til Folketinget i 2022.

Dele af evalueringens anbefalinger blev gennemført sidste år ved den styrkelse af Tilsynet med Efterretningstjenesterne, som stort set alle Folketingets partier var enige om.

Og dette lovforslag vil så følge op på de resterende dele.

Det drejer sig navnlig om, at de uafhængige efterretningseksperter i evalueringen har peget på behovet for at arbejde med store datamængder.

Og at PET har peget på, at der er et behov for at opdatere PET-loven, så den understøtter analysebaseret arbejde med store datamængder. Fordi den teknologiske og samfundsmæssige udvikling påvirker deres arbejdsbetingelser som efterretnings- og sikkerhedstjeneste. Hvor mængden af data stiger eksponentielt. Og hvor PET i stigende grad står over for modstandere, der benytter

sofistikerede former for krypteret kommunikation og interaktion online, herunder på sociale medier.

Der er altså ikke tale om et lovforslag, der er grebet ud af den blå luft. Men der er tale om et resultat af en grundig evaluering, hvor PET har peget på, hvilke arbejdsredskaber der er nødvendige for, at PET kan udføre arbejdet med at sikre Danmark mod terrorisme og spionage bedst muligt i en digital verden. Hvor planlægning af terrorangreb og radikalisering ikke primært foregår på fysiske lokationer, men foregår online, herunder på sociale medier.

Jeg har selvsagt noteret mig, at der er stemmer i den offentlige debat, der stiller spørgsmålstejn, om det nu også vil være gavnligt for PET's arbejde at få nye redskaber.

Der må jeg bare sige. At i forhold til at vurdere nødvendigheden og værdien af nye redskaber vægter jeg det højere at lytte til PET, som er dem, der i den virkelige virkelighed sidder med ansvaret for at passe på os.

[Større sammenhængende datasæt]

Opgaven med lovforslaget har naturligvis været at finde en model, som vil understøtte muligheden for at arbejde analysebaseret med store datamængder, men som samtidig sikrer, at enkeltpersoners retssikkerhed er i orden.

Med den foreslåede ordning om større sammenhængende datasæt lægges der op til at fastsætte en retlig ramme for, at PET kan trække ”klumper” af oplysninger ind på indersiden, sådan at den videre behandling af oplysningerne vil kunne foregå inden for PET’s egne systemer.

Hos PET vil disse datasæt skulle opbevares adskilt fra PET’s øvrige oplysninger. I det, der i lovforslaget kaldes et ”særskilt miljø”. Hvor der gælder særlige regler for, hvilke behandlinger der kan foretages.

Formålet med på den måde at give PET mulighed for at kunne arbejde med datasæt på indersiden er for det første at give PET mulighed for at behandle materialet, uden at der sætter sig spor. Og på den måde undgå, at eksempelvis terrorgrupperinger eller russiske

efterretningsagenter får nys om, at PET er på sporet af dem.

Derudover er formålet at kunne bruge dataen til analyser. Både for at kunne beskrive trusselsbilledet generelt, men også for bedre og hurtigere at kunne identificere konkrete miljøer eller personer, PET skal interessere sig for. For at forhindre eksempelvis terrorangreb og spionage.

[Oplysningstyper]

De oplysninger, der med lovforslaget vil kunne indhentes som datasæt, er oplistet i lovforslaget.

Det drejer sig for det første om datasæt bestående af offentligt tilgængelige oplysninger. For det andet om datasæt bestående af oplysninger fra andre myndigheder. Og for det tredje om datasæt, der langt overvejende må antages at vedrøre personer, der ikke bor i Danmark.

Tankegangen bag dette snit er, at PET også i dag har en adgang til disse oplysningstyper.

Og lad mig i den forbindelse slå fast: Oplysningstyper, som PET ikke har adgang til i dag, vil ikke være omfattet af den foreslåede ordning.

Med lovforslaget gives der ikke hjemmel til at indhente oplysninger, der i dag kræves retskendelse for at kunne tilgå. De foreslåede regler om datasæt ændrer altså ikke på de gældende regler for, hvornår PET's indhentning af oplysninger kræver retskendelse.

[Andre begrænsninger]

Der er herudover lagt en række andre begrænsninger ind.

Og begrænsningerne drejer sig netop om at sikre, at PET ikke efter de foreslåede regler vil kunne indhente "alle oplysninger om alle danskere", som det har været udlagt nogle steder i den offentlige debat.

For det første vil det være en betingelse for indhentning af datasæt bestående af oplysninger fra andre myndigheder, at det "må antages at have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver". Altså at forebygge og bekæmpe terror, spionage og sabotage. Formuleringen

bruges også i dag som betingelse for PET's indhentning af oplysninger fra andre myndigheder.

Betingelsen vil kun være opfyldt, hvis der er en mere konkret formodning for, at det datasæt, som PET ønsker at indhente, vil have betydning for PET's opgaver.

For det andet vil der kun undtagelsesvis kunne indhentes hele registre fra andre myndigheder.

For det tredje vil det skulle tillægges vægt, om der er tale om følsomme oplysninger. Det vil eksempelvis kunne være sundhedsoplysninger. Hvis der er tale om sådan nogle oplysninger, vil der skulle være tale om varetagelse af særligt vægtige hensyn til PET's opgavevaretagelse, før at sådanne oplysningstyper vil kunne indhentes.

Derudover vil PET's indhentning og behandling af datasæt være underlagt Tilsynet med Efterretningstjenesternes kontrol. PET skal altså kunne forklare og forsvare over for tilsynet, hvorfor et bestemt datasæt er indhentet. Et tilsyn, som vi som nævnt styrkede sidste år.

Så billedet af, at PET med lovforslaget vil kunne indhente alle oplysninger om alle danskere, er altså langt fra retvisende. Det er direkte forkert.

Og på samme måde med billedet af, at der med lovforslaget er lagt op til, at PET nu skal ligge inde med og følge med i alle sundhedsoplysninger om danskere over en bred kam. Det er decideret misvisende. Det har PET ingen interesse i overhovedet.

Men det er klart. Hvis du udtrykker vilje til at springe en synagoge i luften, eller hvis du spreder terrorpropaganda på de mørke afkroge af internettet, så vil PET naturligvis interessere sig for dig. Det gør de også i dag.

Og det tror og håber jeg, at alle ansvarlige partier her i Folketinget er enige i, at PET skal fortsætte med.

[Personrettede/ikke-personrettede behandlinger]

Og hvad vil PET så kunne gøre med sådanne datasæt?

Med den foreslåede ordning skelnes mellem to typer af behandlinger: Personrettede og ikke-personrettede behandlinger af datasæt.

Personrettede behandlinger vil for eksempel kunne være målrettede søgninger på bestemte personer som led i en undersøgelse eller efterforskning af de pågældende.

Hvis behandlingen på den måde er *rettet mod bestemte personer*, kan den *ikke* ske inden for det særskilte miljø.

I stedet vil behandlingen skulle opfylde de almindelige betingelser i PET-loven for behandling af oplysninger. Altså betingelser, der svarer til, hvis PET for eksempel skulle indhente oplysninger om personerne fra offentlige kilder eller fra andre myndigheder efter reglerne i dag.

Hvis behandlingen derimod *ikke* er *rettet mod bestemte personer*, kan den foregå efter de foreslåede regler. Som indeholder mere lempelige betingelser for ikke-personrettede behandlinger.

Ikke-personrettede behandlinger vil kunne være noget så banalt som at oversætte og strukturere oplysningerne i et datasæt. Men det vil også kunne være udarbejdelse af generelle analyser om overordnede tendenser, som PET kan bruge til at udarbejde trusselvurderinger.

Eller det vil kunne være udarbejdelse af analyser, som kan hjælpe PET med at udpege personer eller miljøer, som PET bør interessere sig for. For eksempel steder på internettet, hvor der er risiko for radikalisering.

Med de foreslåede regler vil det være en betingelse for sådanne ikke-personrettede behandlinger, at den kan have betydning for PET's opgavevaretagelse.

Men hvis en ikke-personrettet analyse så fører til, at PET ønsker at undersøge bestemte personer nærmere, vil PET også her skulle følge de regler, der i dag gælder for sådanne undersøgelser i PET-loven. Og behandlingen vil ikke kunne ske inden for det særskilte miljø.

PET vil altså alene kunne indlede en undersøgelse i relation til bestemte personer, når de almindelige regler er opfyldt. Og den foreslåede ordning ændrer ikke på de gældende betingelser for, hvornår PET må indlede en undersøgelse rettet mod bestemte personer.

[Nærmere om datasæt]

De oplysninger, der indgår i et datasæt, vil ikke alle være relevante for PET. Faktisk vil størstedelen af oplysningerne i et datasæt ikke være af selvstændig værdi for PET. Det er datasættet som sådan og den videre behandling af det, der er relevant for PET's arbejde.

Så det forhold, at PET opbevarer datasæt, der indeholder oplysninger om en række forskellige personer, betyder

ikke, at PET interesserer sig for de personer ved indhentningen. Eller at de nogensinde kommer til det.

Og her er vi nok ved et af de politiske skel. Om man opfatter det, at PET indhenter datasæt som et meget intensivt indgreb i privatlivet over for de personer, der indgår i datasættet. Eller om man ikke gør.

Lovforslaget bygger på den tankegang, at det er noget grundlæggende andet, at PET opbevarer oplysninger om en person blandt mange andre personer som en del af et datasæt, end hvis PET opbevarer oplysninger, der målrettet er indsamlet om den pågældende person.

Og at betydningen for den enkelte altså er langt mindre i denne situation. At betydningen for den enkelte i højere grad minder om den betydning det har, at oplysninger om den pågældende allerede fremgår af de sociale medier eller af en myndigheds register.

Det andet skel er for mig, hvilken betydning man tillægger det, at PET skal have tidssvarende arbejdsredskaber. For mig er der ingen tvivl. Det vigtigste for mig som justitsminister er at værne om danskernes tryghed og sikkerhed. Og jeg tillægger det

derfor meget stor vægt, når efterretningstjenesterne efterspørger nye redskaber.

Og jeg betragter det ikke som et uproportionalt indgreb i privatlivet, hvis PET mere effektivt via datasæt kan kombinere oplysninger om en persons ekstremistiske holdninger med oplysninger om, at personen har adgang til våben eller lignende. Og jeg synes ikke, at muligheden for at koble sådanne oplysninger på nogen måde er sammenlignelig med at sætte et kamera op i dagligstuen, som nogle har givet udtryk for.

Jeg synes, at det er en god ting, hvis PET identificerer en person, de frygter vil begå et terrorangreb, hurtigere. Fordi de har adgang til oplysninger fra internettet, der har været offentligt tilgængelige, men ikke er det længere. Måske netop fordi oplysningerne er forsøgt skjult for myndighederne.

Grundlæggende har forslaget jo det formål, at PET mere effektivt og hurtigt kan finde frem til en dansk Breivik eller en ny Omar El-Hussein. Og hensynet til det vægter for mig meget tungt.

[Afslutning]

Samtidig lytter jeg selvsagt til de bekymringer, der er rejst, og som vi – med sammensætningen af dagens program – helt sikkert kommer til at høre mere til i dag.

Vi har udsat behandlingen af lovforslaget. Og de kommende måneder vil vi bruge på at se på, hvordan der kan laves justeringer af lovforslaget, der kan imødekomme nogle af de rejste bekymringer. Men uden at formålet bag lovforslaget går tabt.

Det kommer jeg til at drøfte med Folketingets partier.

For det er helt afgørende, at vi giver PET de nødvendige redskaber til at værne om Danmarks sikkerhed i det digitaliserede samfund og komplekse trusselsbillede, vi befinder os i. Det ønske hører jeg også, at mange af partierne til stede her i dag deler. Det håber jeg så også, at de samme partier vil bakke op med handling og ikke bare uforpligtende ord.

Hensynet til at give PET de nødvendige redskaber til at passe på danskernes sikkerhed er i mine øjne et tungtvejende hensyn. Og det bør stå centralt i den videre

debat og de kommende politiske drøftelser om lovforslaget.

Så sent som i går var der en stor historie i medierne om en mulig påvirkningskampagne. Det er blot et eksempel på den type af trusler, som vi står over for.

Og hvis man er enig i, at det er et problem, bør man også bakke op om nye redskaber til PET.

Det er regeringens grundlæggende holdning, at det er muligt både at have en velfungerende retsstat, hvor borgernes grundlæggende rettigheder respekteres, og en effektiv efterretningstjeneste, der har adgang til de nødvendige værktøjer til at imødegå trusler mod friheden, demokratiet og sikkerheden i det danske samfund.

Og med de bemærkninger vil jeg sige tak for ordet.