



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. august 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Morten Pilgaard Pedersen
Sagsnr.: 2025-08157
Dok.: 3778371

Besvarelse af spørgsmål nr. 1321 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1321 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. juli 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Helene Brydensholt (ALT).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1321 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren bekræfte eller afkræfte, at hvis det udsatte PET-lovforslaget, L 218, vedtages, vil hensynet til at forebygge mulige overtrædelser af forbuddet mod utilbørlig behandling af religiøse skrifter, f.eks. i forbindelse med kunstneriske happeninger, kunne overskygge hensynet til kildebeskyttelse?”

Svar:

1. Justitsministeriet har ved besvarelsen af spørgsmålet lagt til grund, at der sigtes til de foreslåede regler om anmodning til Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) om søgning i rådata (lovforslagets § 1, nr. 9) og om oplysninger hidrørende fra rådata i større sammenhængende datasæt modtaget fra FE (lovforslagets § 1, nr. 14) i lovforslag nr. L 218 om ændring af PET-loven (Understøttelse af Politiets Efterretningstjenestes mulighed for at udføre data- og analysebaseret efterretningsvirksomhed mv.).

2. Det følger af den foreslåede bestemmelse i § 4 a, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 9), at PET kan anmode FE om at foretage søgninger i allerede tilvejebragte rådata, når søgningen må antages at have betydning for varetagelsen af PET's opgaver vedrørende forebyggelse og efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13. En anmodning må ikke fremsættes, såfremt det efter dens formål, sagens betydning og den krænkelse eller ulempe, som søgningen må antages at forvolde den eller de personer, som omfattes, ville være en uforholdsmæssig foranstaltning. En anmodning må endvidere ikke fremsættes med hensyn til bestemte personers forbindelse med personer, som efter reglerne i retsplejelovens § 170 er udelukket fra at give forklaring som vidne i sagen. En anmodning må desuden ikke fremsættes med hensyn til oplysninger, som har været sendt til eller fra redaktører og redaktionelle medarbejdere ved et massemedie omfattet af § 1 i medieansvarsloven eller et udenlandsk medie, der kan sidestilles hermed, og som er egnede til at afsløre kildeforhold, medmindre den søgning, der anmodes om, må antages at have afgørende betydning for PET's opgaver vedrørende forebyggelse og efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13, og at hensynet hertil klart overstiger hensynet til kildebeskyttelsen.

Det følger videre af den foreslåede bestemmelse i § 4 a, stk. 2, at fremsættelse af anmodninger til FE om søgninger i allerede tilvejebragte rådata, der vedrører i Danmark hjemmehørende personer eller personer, der

opholder sig i Danmark, eller vedrører oplysninger, som har været sendt til eller fra redaktører og redaktionelle medarbejdere ved et udenlandsk medie, der kan sidestilles med et massemedie omfattet af § 1 i medieansvarsloven, og som er egnede til at afsløre kildeforhold, sker efter rettens kendelse. Det er retten, som påser, at betingelserne for at foretage en søgning er opfyldt.

Det er angivet i bemærkningerne til bestemmelserne, jf. Folketingstidende 2024-25, tillæg A, L 218 som fremsat, s. 83, at hvorvidt hensynet til kildebeskyttelse findes at måtte vige for hensynet til varetagelsen af PET's opgaver vedrørende forebyggelse og efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13, vil afhænge af en vurdering af de konkrete omstændigheder. Det vil generelt tale imod, at der kan foretages søgning på de nævnte personer og oplysningstyper, hvis forfatteren eller kilden har villet afdække forhold, hvis offentliggørelse er af samfundsmæssig betydning. Omvendt vil det som udgangspunkt tale for, at der kan ske søgning, hvis der foreligger en formodning for, at sagen angår en lovovertrædelse af alvorlig karakter. Er der sket offentliggørelse af f.eks. en artikel, hvor kilden, forfatteren, fotografen eller fremstilleren mv. er identificeret, vil der som klart udgangspunkt ikke være noget til hinder for at fremsøge denne oplysning.

I bemærkningerne er det derudover angivet, at afgørende hensyn til PET's opgavevaretagelse eksempelvis vil kunne foreligge i en situation, hvor en journalist ved siden af sit reelle journalistiske arbejde bruger stillingen som dække for aktiviteter på vegne af en fremmed magt. Et andet eksempel kan være en situation, hvor en journals kilde planlægger at udføre en terrorhandling, og hvor det må antages, at PET ved at indhente og behandle kommunikation mellem journalisten og kilden vil kunne få efterretningsmæssige oplysninger om planerne for angrebet.

3. Det følger af den foreslåede bestemmelse i § 4 a, stk. 7, at hvis der i forbindelse med en søgning er fremkommet oplysninger, som har været sendt til eller fra redaktører og redaktionelle medarbejdere ved et massemedie omfattet af § 1 i medieansvarsloven eller et udenlandsk medie, der kan sidestilles hermed, og som er egnede til at afsløre kildeforhold, og hvor det ikke er anført i en eventuel kendelse efter den foreslåede bestemmelse i § 4 a, stk. 2, hvilke konkrete omstændigheder i sagen, hvorpå det støttes, at hensynet til kildebeskyttelse findes at måtte vige for hensynet til PET's opgavevaretagelse, skal disse oplysninger straks slettes, medmindre en interesseafvejning som beskrevet i den foreslåede

bestemmelse i § 4 a, stk. 1, fører til, at PET fortsat kan behandle oplysningerne. Spørgsmålet om fortsat behandling forelægges for retten, som træffer afgørelse herom ved kendelse.

4. Efter den foreslåede bestemmelse i § 10 c, stk. 3 (lovforslagets § 1, nr. 14), kan PET indsamle, indhente og opbevare større sammenhængende datasæt, som langt overvejende må antages at indeholde oplysninger om personer, der ikke er hjemmehørende i Danmark, når datasættet som helhed kan have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver. PET kan ikke i medfør heraf indhente eller opbevare større sammenhængende datasæt bestående af rådata.

Det følger af den foreslåede bestemmelse i 10 f, stk. 5, at hvis PET i forbindelse med sine aktiviteter bliver opmærksom på, at der i et større sammenhængende datasæt, som PET har modtaget fra FE, fremgår oplysninger, som stammer fra bulkindhentning af kommunikationsdata efter § 3, stk. 1, jf. stk. 2, i FE-loven, som har været sendt til eller fra redaktører og redaktionelle medarbejdere ved et massemedie omfattet af § 1 i medieansvarsloven eller et udenlandsk medie, der kan sidestilles hermed, og som er egnede til at afsløre kildeforhold, skal PET slette disse oplysninger, medmindre en interesseafvejning som beskrevet i den foreslåede bestemmelse i § 4 a, stk. 1, fører til, at PET fortsat kan behandle oplysningerne. Spørgsmålet om fortsat behandling forelægges for retten, som træffer afgørelse herom ved kendelse.

5. Justitsministeriet bemærker, at det ved spørgsmål om søgning og fortsat behandling efter de ovenfor gennemgåede bestemmelser som nævnt vil være retten, der ud fra de konkrete omstændigheder afgør ved kendelse, om hensynet til kildebeskyttelse findes at måtte vige for afgørende hensyn til PET's opgaver vedrørende overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13.

Det må antages, at det i praksis kun sjældent – hvis overhovedet – kan tænkes, at en interesseafvejning vil kunne føre til tilsidesættelse af hensynet til kildebeskyttelse i sager om overtrædelse af straffelovens § 110 e, stk. 2, vedrørende utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund.

6. Som bekendt har jeg ved brev af 8. maj 2025 til Folketingets Retsudvalg (L 218 – bilag 8) anmodet om, at behandlingen af lovforslaget i Folketinget

udskydes. Jeg ser frem til at fortsætte drøftelsen af lovforslaget med Folketingets partier.