



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 22. august 2025
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Frederikke Lemche
Sagsnr.: 2025-08078
Dok.: 3776742

Besvarelse af spørgsmål nr. 1313 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1313 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. juni 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steffen Larsen (LA).

Peter Hummelgaard

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1313 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren som opfølgning på samråd om PET’s og NSK’s brug af civile kilder set i lyset af ”Den sorte svane” redegøre for gældende regler for, hvordan en kildes ”tilfældighedsfund” kan og skal håndteres af NSK og PET, herunder om sådanne fund uden videre kan indgå i en eventuel sag uden en retskendelse? Vil ministeren desuden oplyse, om kilden kan instrueres til at afsøge eller opsøge yderligere ”tilfældighedsfund”, f.eks. kopiere en harddisk?”

Svar:

Retsplejelovens kapitel 71 og 74 indeholder regler om henholdsvis indgreb i meddelelseshemmeligheden m.v. og beslaglæggelse m.v. Udgangspunktet for disse typer af tvangsindgreb i retsplejeloven er, at indgrebet kræver retskendelse. Efter retsplejeloven tilkommer kompetencen til at gennemføre disse tvangsindgreb politiet.

Retsplejeloven regulerer også politiets anvendelse af tilfældighedsfund, der er fundet ved et indgreb i meddelelseshemmeligheden eller ved en ransagning, som vedrører en anden forbrydelse end den, der dannede grundlag for det pågældende indgreb.

Det følger af retsplejelovens § 789, stk. 1, at hvis politiet ved et indgreb i meddelelseshemmeligheden får oplysning om en lovovertrædelse, der ikke har dannet grundlag for indgrebet, og som heller ikke kunne danne grundlag for indgrebet efter reglerne i retsplejelovens § 781, stk. 1, nr. 3, eller § 781, stk. 5, vil politiet kunne anvende oplysningen som led i efterforskningen af den pågældende lovovertrædelse.

Det er desuden fastsat i retsplejelovens § 789, stk. 2, at oplysninger, der er tilvejebragt ved indgreb i meddelelseshemmeligheden, ikke må anvendes som bevis i retten vedrørende en lovovertrædelse, der ikke har dannet grundlag for indgrebet, og som heller ikke kunne danne grundlag for indgrebet efter reglerne i retsplejelovens § 781, stk. 1, nr. 3, eller § 781, stk. 5.

Det følger imidlertid af retsplejelovens § 789, stk. 3, at retten kan bestemme, at tilfældighedsfund ved et indgreb i meddelelseshemmeligheden kan anvendes som bevis i retten, såfremt andre efterforskningsskridt ikke vil være egnede til at sikre bevis i sagen, sagen angår en lovovertrædelse, der

kan straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover, og retten i øvrigt finder det ubetænkeligt.

Herudover følger det af retsplejelovens § 800, stk. 1, at hvis politiet ved en ransagning får oplysning om en lovovertrædelse, der ikke har dannet grundlag for indgrebet, og som heller ikke kunne danne grundlag for indgrebet efter reglerne i henholdsvis retsplejelovens § 794, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, § 795, stk. 1, nr. 1, eller § 799, stk. 1, vil politiet kunne anvende denne oplysning som led i efterforskningen af den pågældende lovovertrædelse, men ikke som bevis i retten vedrørende lovovertrædelsen.

Det følger dog af retsplejelovens § 800, stk. 2, at retten kan give tilladelse til at anvende et tilfældighedsfund, der er fundet ved ransagning i medfør af retsplejelovens § 799, stk. 1, som bevis i retten, selv om fundet ikke vedrører en lovovertrædelse, der kan danne grundlag for ransagningen. Det er en betingelse herfor, at andre efterforskningsskridt ikke vil være egnede til at sikre bevis i sagen, sagen angår en lovovertrædelse, der kan straffes med fængsel i 6 år eller derover, og retten i øvrigt finder det ubetænkeligt.

Ifølge forarbejderne er formålet med reglerne om tilfældighedsfund at modvirke, at et indgreb søges gennemført med henvisning til en mindre velunderbygget mistanke om en grov lovovertrædelse, men reelt med henblik på at skaffe bevis vedrørende andre lovovertrædelser, der ikke i sig selv kunne have begrundet indgrebet, eller at der for at kunne gennemføre indgrebet foretages en ubegrundet »oppustning« af en mistanke til at omhandle en lovovertrædelse af en så kvalificeret art, at den efter loven kan begrunde indgrebet. Der henvises til Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1023/1984 om politiets indgreb i meddelelshemmeligheden og anvendelse af agenter, side 113, og Folketingstidende 1984-85, tillæg A, spalte 2976.