



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. august 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Jakob Laudrup
Sagsnr.: 2025-07648
Dok.: 3766199

Besvarelse af spørgsmål nr. 1287 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1287 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. juni 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1287 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af REU svar på spørgsmål 1138 om dommen mod en fodboldspiller, der blev dømt for vanvidskørsel på Kalvebod Brygge, redegøre konkret for, hvad der i besvarelsen begrundes fortrolighed, herunder oversende en ikke-fortrolig version af besvarelsen?”

Svar:

Justitsministeriet har foretaget en fornyet vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt besvarelse af 17. juni 2025 af spørgsmål nr. 1138 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg indeholder fortrolige oplysninger, hvilket bl.a. i lyset af mediedækningen, herunder det forhold, at den pågældende i den forbindelse selv har udtalt sig om sagen til offentligheden, ikke vurderes at være tilfældet. Besvarelsen er citeret her:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse.

Statsadvokaten i København har oplyst, at sagen vedrørte en hastighedsoverskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed efter færdselslovens § 118, stk. 11, nr. 3, jf. stk. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, og kørsel uden at have erhvervet gyldigt kørekort efter § 117 d, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. Der var nedlagt påstand om udvisning, frakendelse af førerretten og konfiskation af køretøj.

Den tiltalte blev ved Københavns Byrets dom af 5. maj 2025 idømt fængsel i 20 dage og en bøde på 7.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 11, nr. 3, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse nr. 875 af 27. juni 2024 om kørekort § 126, jf. § 131, stk. 2. Den tiltalte blev meddelt en advarsel om udvisning. Han blev endvidere frakendt førerretten i 3 år fra den 25. januar 2025, ligesom hans køretøj blev konfiskeret.

For så vidt angår spørgsmålet om udvisning, henviste Københavns Byret til, at udvisning af tiltalte, der er mexicansk statsborger, beror på en vurdering af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om ret til respekt for privatliv og familieliv, herunder navnlig praksis fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og Højesteret.

For så vidt angår dansk retspraksis henviste byretten bl.a. til dommene gengivet i U.2025.344 H og U.2025.1512 Ø. Byretten fandt, at det i den foreliggende sag var afgørende for spørgsmålet om udvisning, at tiltaltes hastighedsovertrædelse var begået ved en uagtsom handling i et forløb, som retten lagde til grund varede i under 1 minut. Det blev desuden tillagt betydning, at tiltalte under kørslen, bortset fra forholdet om kørsel uden gyldigt kørekort, ikke tilsidesatte andre lovbestemmelser. Retten fandt efter oplysningerne om tiltaltes særdeles gode personlige forhold og de meget vidtrækkende konsekvenser, som en ny tilsvarende lovovertrædelse ville have for tiltaltes arbejde som professionel fodboldspiller, ikke grundlag for at antage, at der er risiko for, at tiltalte fremover vil begå ny kriminalitet. Den omstændighed, at tiltalte kun har opholdt sig i Danmark i meget kort tid, og at tiltaltes tilknytning til Mexico er betydeligt større end til Danmark, kunne således under de foreliggende omstændigheder efter en samlet vurdering ikke føre til en vurdering af, at en udvisning af tiltalte ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Københavns Politi forelagde den 6. maj 2025 ankespørgsmålet for Statsadvokaten i København. Statsadvokaten i København besluttede, at sagen ikke skulle ankes, idet det på baggrund af retspraksis og de samlede konkrete omstændigheder i sagen var Statsadvokatens vurdering, at der ikke var rimelig udsigt til, at landsretten ville komme til et andet resultat.

Rigsadvokaten kan oplyse, at det fremgår af de almindelige principper for strafudmåling i straffelovens § 80, stk. 1, at der ved straffens fastsættelse under hensyntagen til ensartethed i retsanvendelsen skal lægges vægt på lovovertrædelsens grovhed og på oplysninger om gerningsmanden. Det fremgår endvidere af straffelovens § 80, stk. 2, 2. pkt., at der ved vurderingen af oplysninger om gerningsmanden skal tages hensyn til dennes almindelige personlige og sociale forhold, dennes forhold før og efter gerningen samt dennes bevæggrunde til gerningen.

Rigsadvokaten kan i øvrigt oplyse, at der ikke føres en oversigt eller lignende over domme om vanvidskørsel, hvor gerningsmandens personlige forhold har haft betydning for udvisningsspørgsmålet, hvorfor det ikke er muligt at oplyse herom.

Rigsadvokaten har undersøgt mulighederne for at trække oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) og Kriminalregistret (KR) om antallet af sager, hvor oplysninger om gerningsmandens gode personlige forhold er indgået som en formildende omstændighed i forbindelse med strafudmålingen.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, som knytter sig til en eller flere lovovertrædelser. I forbindelse med sagens afslutning registreres en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse bl.a., hvor mange anmeldelser eller afgørelser, der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter.

Det bemærkes i den forbindelse, at Rigsadvokaten ikke har mulighed for at trække oplysninger fra POLSAS om antallet af sager, hvor oplysninger om gerningsmandens gode personlige forhold er indgået som en formildende omstændighed i forbindelse med strafudmålingen. Det er derfor ikke muligt ved elektronisk udtræk fra POLSAS at tilvejebringe de ønskede oplysninger. Det vil således forudsætte en særdeles omfattende manuel gennemgang af et betydeligt antal sager, hvis de ønskede oplysninger skal tilvejebringes.””