



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. september 2025
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Christian Terp Møller
Sagsnr.: 2025-09411
Dok.: 3810212

Besvarelse af spørgsmål nr. 1412 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1412 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. august 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1412 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af REU alm. del - svar på spm. 1248 redegøre for, hvor mange uopklarede voldtægtssager der er, og angive i hvor mange af sagerne politiet har foretaget slægtsforskning? Vil ministeren endvidere redegøre for, i hvor mange uopklarede voldtægtssager, der er indtrådt strafferetlig forældelse de sidste 10 år og på baggrund heraf oplyse, i hvor mange af sagerne nye efterforskningsmetoder som DNA-slægtsforskning kunne have ført til opklaring, hvis ikke der var indtrådt strafferetlig forældelse, og om dette giver ministeren anledning til nærmere overvejelser af forældelsesreglerne i voldtægtssager?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Det bemærkes, at det ikke ved elektronisk datatræk er muligt at tilvejebringe oplysninger om antallet af uopklarede voldtægtssager.

Rigsadvokaten har imidlertid i tabel 1 trukket oplysninger fra Politiets Sagsstyringssystem (POLSAS) om antallet af anmeldelser, sigtelser og tiltaler i perioden 2015-2024 vedrørende sager om voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, eller stk. 2, og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, eller stk. 2.

Tabel 1. Antal anmeldelser, sigtelser og tiltaler vedrørende straffelovens § 216, stk. 1, eller stk. 2, og straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, eller stk. 2, i perioden 2015-2024

		201										
Sagstrin		5	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
Anmeldelse r (sager)	§ 216	661	987	2	3	2	3	7	5	6	8	4
	§ 225, jf.											
	§ 216	131	324	402	365	490	315	427	606	602	571	4.233
	Total	792	1	4	8	2	8	4	1	8	9	7
Sigtelser (forhold)	§ 216	547	655	689	876	897	9	0	7	0	8	8
	§ 225, jf.											
	§ 216	132	256	343	273	238	441	347	474	510	424	3.438
	Total	679	911	2	9	5	0	7	1	0	2	6
Tiltaler (forhold)	§ 216	282	263	229	351	287	354	677	587	449	518	3.997
	§ 225, jf.											
	§ 216	84	199	166	266	114	304	165	290	298	206	2.092
	Total	366	462	395	617	401	658	842	877	747	724	6.089

I tabel 2 har Rigsadvokaten endvidere trukket oplysninger fra Det Centrale Kriminalregister (KR) om antallet af afgørelser vedrørende voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, eller stk.

2, og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, eller stk. 2, der er registreret med afgørelsestypekoden 'forældet, jf. straffelovens § 93'.

Tabel 2. Antal afgørelser med afgørelsestypekode forældelse, jf. straffelovens § 93, vedrørende straffelovens § 216, stk. 1, eller stk. 2, og straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, eller stk. 2, i perioden 2015-2024

Afgørelsestype		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
Forældet, jf. straffelovens § 93	§ 216	0	0	0	0	1	1	4	0	2	3	11
	§ 225, jf. § 216	0	0	0	0	0	1	2	0	1	1	5
Total		0	0	0	0	1	2	5	0	3	3	14

Bemærkninger til tabellerne

Vedrørende tabel 1

Det bemærkes, at opgørelsen i tabel 1 er baseret på tal fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS). Opgørelsen er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det bemærkes yderligere, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Der vil således kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der eksempelvis kan forekomme efterregistreringer.

Data i tabel 1 er opdateret **den 16. august 2025**.

Anmeldelser, sigtelser og tiltaler er i tabel 1 periodiseret efter, hvornår der i den pågældende sag er foretaget anmeldelse, hvornår der er foretaget sigtelse, og hvornår der er rejst tiltale. I opgørelsen vil der være en periodevis forskydning af data, da eksempelvis en tiltalte i 2021 også kan tælle med som en sigtelse i 2022.

Anmeldelser er opgjort efter antal sager, hvilket indebærer en opgørelse på antal unikke journalnumre registreret med en anmeldelse om enten voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, eller stk. 2, eller voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, eller stk. 2.

Sigtelser og tiltaler er opgjort efter antal forhold, hvilket indebærer en opgørelse på antal forhold registreret som voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, eller stk. 2, eller voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, eller stk. 2, hvortil der er knyttet én gerningsperson. Et forhold med flere gerningspersoner tælles som to eller flere forhold.

Det skal bemærkes, at der i år 2021 ses en stor stigning i antallet af sigtelser og tiltaler vedrørende voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, og § 225, jf. § 216, stk. 1. Stigningen kan til dels forklares af to store sagskomplekser fra Københavns Vestegns Politi.

Det ene sagskompleks indeholder 253 forhold, hvor en gerningsperson blandt andet har udsat sin samlever for voldtægt gennem flere år (gerningsperioden 2012-2020). Den pågældende blev sigtet i år 2021, ligesom der blev rejst tiltale i sagen i år 2021.

Det andet sagskompleks indeholder 205 forhold, hvor en gerningsperson har udsat en række ofre for blandt andet voldtægt gennem flere år (gerningsperiode 2013-2020). Den pågældende blev sigtet i år 2021, ligesom der blev rejst tiltale i sagen i år 2021.

De to sagskomplekser udgør således samlet 458 forhold, der indgår i tabellen i år 2021.

Vedrørende tabel 2

Vedrørende tabel 2 bemærkes det, at data er analyseret på baggrund af Kriminalregistret (KR). Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Grundet efterslæb i opdatering af afgørelser på alle sagsområder i KR, anses data først for at være komplet i datatræk foretaget mindst to måneder efter seneste afgørelsesdato.

Data i tabel 2 er opdateret **den 16. august 2025**.

Tallene i tabellen er opgjort efter seneste afgørelse, hvortil afgørelsen kan være anket i mellemtiden. Derfor er afgørelserne ikke nødvendigvis endelige.

Data er derudover opgjort som antal afgørelser, hvor en person har modtaget en afgørelse for forholdet. Både hovedforhold og biforhold er inkluderet. Datakilden er 'KR alle forhold'. Ved opgørelsen af data på antal afgørelser kan totalen afvige fra summen af rækkerne. Det skyldes, at én afgørelse kun tælles med én gang i opgørelsen af totaltallet, mens afgørelsen tælles med i hver af rækkerne, hvis afgørelsen både indeholder forhold vedrørende straffelovens § 216, stk. 1, eller stk. 2, og straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, eller stk. 2, som er registreret med afgørelsestypekoden 'forældet, jf. straffelovens § 93'.

Datatrækket omfatter perioden 2015-2024 og omfatter alene afgørelser, der registreret med afgørelsestypekoden 'forældet, jf. straffelovens § 93'. For de år, hvor der ikke er registreringer, betyder det, at der ikke er registreret afgørelser med afgørelsestypekoden 'forældet, jf. straffelovens § 93'.

Datatrækket er endvidere isoleret til sager om voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, eller stk. 2, og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, eller stk. 2.

Det bemærkes, at der i cirkulæret om registrering mv. i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret) er fastsat en række frister for, hvornår registreringer i Kriminalregisteret skal slettes. Som følge af disse slettefrister trækker Rigsadvokaten generelt ikke data længere end 10 år tilbage. Der tages i den forbindelse samtidig forbehold for, at der på grund af særlige sletteregler vil kunne være afgørelser, som alligevel ikke fremgår af datatrækket, fordi de er slettet fra Kriminalregisteret på grund af f.eks. gerningspersonens alder eller dødsfald."

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

"For så vidt angår politiets anvendelse af slægtskabssøgning har Rigspolitiet foretaget en høring af National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), der har oplyst, at der pr. 19. august 2025 er foretaget 33 slægtskabssøgninger fordelt på 28 straffesager, og at 12 af disse sager vedrører seksualforbrydelser, herunder sager om voldtægt.

I forhold til spørgsmålet om, i hvor mange af de forældede sager om voldtægt fra de sidste 10 år nye efterforskningsmetoder som DNA-slægtsforskning kunne have ført til opklaring, hvis ikke der var indtrådt strafferetlig forældelse, kan Rigspolitiet oplyse, at det ikke er muligt at give svar på, hvorvidt en eventuel anvendelse af slægtskabssøgning, genetisk slægtsforskning eller andre DNA-metoder i en række konkrete straffesager ville have medført positive søgeresultater, der kunne have ført efterforskningen videre til en eventuel opklaring.”

Justitsministeriet kan endelig henvise til ministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1413 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, for så vidt angår den del af spørgsmålet, der vedrører straffelovens forældelsesregler.